

Судаков Дмитрий Валериевич

Судаков Олег Валериевич

Гордеева Ольга Игоревна

Сыч Галина Владимировна

НАСТАВНИЧЕСТВО В СТУДЕНЧЕСКОЙ СРЕДЕ В МЕДИЦИНСКОМ ВУЗЕ: СУЩЕСТВУЮЩИЕ ПРОБЛЕМЫ СТУДЕНЧЕСКОГО И ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОГО НАСТАВНИЧЕСТВА

Аннотация: в главе рассматривается вопрос наставничества в медицинском вузе. Данная тематика является весьма актуальной ввиду того, что процесс формирования нового врача как специалиста является не только одной из приоритетных задач социальной сферы и медицины в частности, но и важной задачей для государства в целом. С давних времен от наставника к ученику – будущему медику передавались его глубочайшие знания и опыт. В последнее время в мире, помимо педагогического наставничества, стало формироваться наставничество студенческое. Однако продолжение существования наставничества и его развитие невозможно без выявления возможных сложностей и проблем, что и стало целью представленной работы. Объектами исследования послужили 150 человек – студентов и преподавателей ВГМУ им. Н.Н. Бурденко. В 1 группу вошли 50 студентов 1 курса лечебного факультета; во 2 группу – 50 студентов 6 курса лечебного факультета; в 3 группу – 50 преподавателей вуза, различных кафедр. После обработки и оценки полового и возрастного состава испытуемым было предложено оценить различные аспекты, связанные с наставничеством, в частности – уровень осведомленности о наставничестве, как о педагогическом, так и о студенческом; определить необходимость наставничества обоих видов в целом и дать оценку их влияния на учебный процесс и на выбор дальнейшей специальности. Заключительной частью исследования стал анализ различных проблем, связанных как с педагогическим, так и со студенческим наставничеством. Полученные данные позволяют по-новому взглянуть на наставничество в целом и на существующие проблемы, подумать

о возможных путях их решения. Данная глава может вызвать определенный интерес у педагогов высшей школы и у преподавателей медицинских вузов, занимающихся наставничеством, а также участвующих в формировании студенческого наставничества.

Ключевые слова: наставничество, студент, преподаватель, медицинский вуз.

Abstract: the chapter discusses the issue of mentoring in a medical school. This topic is very relevant due to the fact that the process of forming a new doctor as a specialist is not only one of the priority tasks of the social sphere and medicine in particular, but also an important task for the state as a whole. Since ancient times, the deepest knowledge and experience have been passed on from mentor to student – future physician. Recently, in addition to pedagogical mentoring, student mentoring has begun to emerge in the world. However, the continuation of the existence of mentoring and its development is impossible without identifying possible difficulties and problems, which was the goal of the presented work. The subjects of the study were 150 people – students and teachers of VSMU named after N.N. Burdenko. Group 1 included 50 1st year students of the Faculty of Medicine; group 2 – 50 6th year students of the Faculty of Medicine; Group 3 – 50 university teachers from various departments. After processing and assessing the gender and age composition, the subjects were asked to evaluate various aspects related to mentoring, in particular – the level of awareness of mentoring, both pedagogical and student; determine the need for mentoring of both types in general and assess their impact on the educational process and on the choice of further specialty. The final part of the study was an analysis of various problems associated with both pedagogical and student mentoring. The data obtained allow to take a fresh look at mentoring in general and at existing problems, and to think about possible ways to solve them. This article may be of some interest to higher education teachers and medical university teachers involved in mentoring, as well as participating in the formation of student mentoring.

Keywords: mentoring, student, teacher, problem.

Актуальность

Профессия врача является одной из самых социально значимых, востребованных и уважаемых остальными людьми, с самых давних времен. Отчасти поэтому всегда большое внимание уделялось медицинскому образованию и, непосредственно, процессу обучения будущего специалиста. При чем данное утверждение считать абсолютно верным, независимо от времени и эпохи, в которых, несмотря на разный уровень развития науки, медицинское образование всегда считалось одним из элитных.

Медицинские науки развивались относительно медленно, чему можно найти объяснение во множестве причин. Одной из причин можно считать некоторые религиозные взгляды, которые на протяжении истории, были зачастую, диаметрально противоположны медицинским. Так, многие столетия, практически во всех странах, было определенное «табу» на вскрытие тел умерших людей, на препарирование трупов и изучение анатомических особенностей.

Тем не менее, с течением времени, профессия врача не только не теряла своей актуальности, но только ее приобретала. Врач становился одним из самых востребованных специалистов. Становился тем, кто занимался не только лечением пациентов с острой и хронической патологией мирного времени, но и становился врачом военного времени. Данный факт приобретал особую актуальность в виду того, что в истории человечества, практически не было периодов мирного времени. А для любого правителя или военачальника крайне высокую важность и актуальность приобретало восстановление здоровья и боеспособности раненым солдатам, что не теряет актуальности и в настоящее время.

Вследствие последнего факта, роль медицины из общественной и социальной уже начинала перерастать в роль государственную – поддержания обороноспособности страны. Медицине начали уделять все больше времени, а также выделять все больше дотаций. Со временем, данная наука заняла одно из стратегически важных мест для поддержания здоровья и жизнедеятельности населения и государства в целом [1, с. 48].

Однако, еще в эпохи, предшествующие нашей, было установлено, что не все зависит лишь от научного прогресса или от развития медицины. Одно из ведущих влияний на процесс подготовки и обучения нового медицинского работника, приходится непосредственно на процесс обучения – образовательный процесс. Ведь неспроста, многие столетия, процесс обучения медицинскому ремеслу являлся своеобразным таинством и большая роль, если не ведущая, здесь принадлежит взаимодействию между учеником (студентом) и наставником (педагогом).

Если рассматривать историческую составляющую, то процесс обучения, особенно на ранних этапах развития, как медицины, так и медицинского образования, включал в себя прямую передачу знаний и опыта от учителя (наставника) к ученику (студенту). При этом данную передачу знаний и опыта нельзя рассматривать, как непосредственно наставничество, которое стало «рождаться» гораздо позже.

По-настоящему о наставничестве можно начать говорить с эпохи Союза Советских Социалистических Республик, когда стали появляться те элементы наставничества, которые мы знаем и в наше время. К примеру, всех молодых специалистов, в ординатуре/интернатуре и даже в субординатуре, «прикрепляли» к опытным специалистам практикующего звена соответствующей специальности.

При этом подобное наставничество становилось не только своеобразной традицией, но больше воспринималось, как нечто неподдающееся сомнению. Безусловно, многое строилось на определенной преемственности – ведь те врачи, который являлись наставниками для молодых специалистов еще несколько лет или десятилетий назад сами были начинающими врачами и только готовились пройти свой путь в медицине. Стоит отметить тот факт, что наставничество, в том виде, в котором оно имело место быть, встречалось не только в медицине. В «Советском Союзе» наставничеству в той или иной мере уделялось огромное значение – практически любой молодой специалист «поступал под крыло» более опытного наставника.

При этом важно отметить, что наставничество в медицинской среде фактически осуществлялось на добровольной основе и не предполагало каких-либо «бонусов», в том числе и материальных. Тем не менее, практически не встречались случаи, когда кто-нибудь из практикующих специалистов отказался бы от дополнительной нагрузки в виде начинающего врача. Очевидно, что практикующие наставники понимали высокую роль и значение наставничества и понимали необходимость воспитания нового поколения высококвалифицированных специалистов, которые в дальнейшем, в свою же очередь, должны были бы передать свои навыки и знания новому поколению врачевателей.

Подобная тенденция сохранилась и в Российской Федерации. Возможно, в 90-е годы несколько изменились некоторые аспекты наставничества, в частности – его восприятие. Но суть осталась прежней. Молодым специалистам – как воздух – были нужны те люди, те специалисты, кто мог бы их научить, поделиться бесценным опытом, расставить приоритеты в процессе обучения и обозначить акценты – им были все так же нужны наставники. Даже с изменением структуры государства и изменением политической направленности, многие вещи, в том числе и важность профессии медицинского работника и, в частности, его воспитание и обучение, остались приоритетными задачами нового государства.

Наставничество в медицинской среде нельзя воспринимать лишь, как важную составляющую образовательного процесса молодых врачей ординаторов. В том или ином виде наставничество имеется во многих аспектах учебной деятельности. К примеру, наставником можно считать и практически любого преподавателя, занятого в учебном процессе в медицинском вузе, в том числе и со студентами. Уж в студенческие годы сложно недооценить роль и важность наставника. Хороший педагог в короткие сроки может стать не только наставником и старшим товарищем для юных студентов, но может стать им и другом и даже в какой-то мере «путеводной звездой», которая не только откроет путь к медицине, но и осветит его.

Действительно, если воспринимать преподавателя, как наставника, то можно говорить о том, что его роль должна в идеале сводиться не только лишь непосредственно к учебному процессу, но и ко многим сопутствующим элементам. Особенно это касается кафедр практической направленности. Стоит отметить, что в медицинском вузе, за годы обучения, студенты получают знания по множеству самых разнообразных предметов, на соответствующих кафедрах [4, с. 114]. Некоторые авторы высказываются о том, что все предметы и кафедры, на которых эти предметы изучаются, можно условно разделить на теоретические и практические, именно по отношению к пациентам и/или различным практическим навыкам и умениям, необходимым именно в дальнейшей работе с большими, в последующей деятельности. Так, к теоретическим кафедрам можно отнести биологию, гистологию, анатомию, философию и т. д. К практическим кафедрам можно отнести факультетскую хирургию, общую хирургию, пропедевтику внутренних болезней, урологию, гинекологию и т. д. Необходимо понимать, что это деление весьма условно и в учебном процессе медицинского вуза все предметы и кафедры не только важны – они необходимы, ведь врач – это специалист, который должен обладать глубочайшими знаниями по разным предметам и быть всесторонне развитым человеком [5, с. 185].

Каждый хороший педагог, независимо от профиля, обязан проводить в том числе и профориентационные беседы с обучающимися, должен рассказывать о своей профессии, прививать интерес к той или иной профессии, специалистом в которой он является. Как показывает практика, подобные беседы и рассказы, которые безусловно, не должны мешать освоению основной учебной программы, способны оказать определенное влияние на выбор дальнейшей профессии. Получается, что наставничество можно считать важным даже на этапе обучения студентов в медицинском вузе. Но может ли быть наставником не только преподаватель или практикующий врач? Что если наставником для молодых студентов – первокурсников или второкурсников, может стать такой же студент – их старший товарищ?

В последние годы в медицинских вузах, в том числе и в Воронежском государственном медицинском университете им. Н.Н. Бурденко (ВГМУ им. Н.Н. Бурденко) начинает развиваться студенческое наставничество. Данное наставничество предполагает, что над студентами 1–2 курса, берут определенное шефство студенты 3–6 курсов, которые могут выполнять разные задачи. К примеру, студенты 3 курса могут с легкостью справляться с задачей «знакомства» первокурсников с вузом. Третьекурсники вполне могут рассказать многое о вузе, провести определенные экскурсии, обозначить определенные векторы направления учебы и т. д. При этом представители пятого – шестого курса – более опытные студенты, могут оказать помощь не только информационного характера, но и в плане учебно-образовательной деятельности – к примеру помочь в освоении различными практическими навыками.

Подобным примером может стать студенческий научный кружок кафедры оперативной хирургии с топографической анатомией ВГМУ им. Н.Н. Бурденко. Данный студенческий кружок условно можно разделить на «теоретический и практический». «Теоретическая» часть классически содержит большое число элементов научной работы и больше привлекает студентов, желающих заниматься наукой и исследовательской деятельностью [3, с. 101]. В то время как «практическая» часть больше привлекает тех, кто хочет связать свою дальнейшую жизнь с какой-либо хирургической специальностью и в основном направлена на получение и оттачивание различных практических навыков и умений [6, с. 136]. И здесь, на помощь сотрудникам кафедры, педагогам, приходит действующий состав студенческого научного кружка – старшие товарищи помогают своим молодым коллегам в получении навыков и оттачивании своего мастерства. Надо заметить, что данная учеба и дополнительное получение практических навыков имеет под собой не только определенные перспективы – в плане дальнейшей работы, но и весьма весомые иные аргументы. Студенты, участвующие в студенческом научном кружке и показывающие максимально хорошие результаты, зачисляются в «олимпийскую команду», которая участвует в соревнованиях различного уровня, в том числе внутривузовских и межвузовских. При этом

получение одного из призовых мест на подобных олимпиадах, может гарантировать получение дополнительных баллов для поступления в последующем в ординатуру по желаемому профилю (как правило хирургической направленности) [2, с. 27].

Получается, что наставничество в среде студентов не только начинает получать развитие и реализацию, но и уже определенное время существует и показывает плоды своей деятельности. В связи с этим большой интерес для всех преподавателей медицинских вузов представляет изучение различных аспектов наставничества. К сожалению, в настоящее время еще крайне мало публикаций и научно-исследовательских работ, посвященных именно студенческому наставничеству.

Цель исследования

Целью данной исследовательской работы послужила попытка изучить некоторые аспекты наставничества в студенческой среде медицинского вуза, а также выявить возможные существующие проблемы и обозначить перспективы развития наставничества.

Материалы и методы

Объектами исследования послужило 150 человек, мужчин и женщин, различного возраста. Все объекты исследования были разделены на 3 группы в зависимости от отношения к студентам или преподавателям; при этом среди студентов учитывался и их возраст.

В 1 группу вошли 50 студентов 1 курса лечебного факультета ВГМУ им. Н.Н. Бурденко, мужчин и женщин, которые в 2023 году поступили на 1 курс лечебного факультета ВГМУ им. Н.Н. Бурденко.

Во группу вошли 50 студентов 6 курса лечебного факультета ВГМУ им. Н.Н. Бурденко, мужчин и женщин, которые за свою учебную деятельность хоть раз принимали участие в различных процессах наставничества, над своими младшими коллегами.

В 3 группу вошли 50 преподавателей ВГМУ им. Н.Н. Бурденко, различных кафедр (как теоретической, так и практической направленности), которые

8 <https://phsreda.com>

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

пожелали участвовать в исследовании и которые сами при этом ассоциировали своею собственную работу в вузе не только с учебным процессом, но и с элементами наставничества.

Авторами данного исследования была специально разработана и в последующем использована специализированная анкета, целью которой стала попытка обозначить, а затем и изучить основные аспекты, связанные с наставничеством в студенческой среде. Исследование интересно тем, что захватывает 3 разные специализированные группы – студентов 1 курса – нуждающихся в наставничестве, в том числе и студенческом; студентов 6 курса – тех, кто уже хоть раз становился наставником для младшекурсников; преподавателей ВГМУ им. Н.Н. Бурденко, работающих на различных кафедрах и ассоциирующих свою работу не только с учебной деятельностью, но и с разнообразными функциями и элементами наставничества.

В первой части исследования определялся половой и возрастной состав объектов исследования.

Затем с помощью анкетирования изучались: общая осведомленность о наставничестве, общее отношение к наставничеству, вопросы необходимости наставничества и т. д. При этом изучалось отношение не только к наставничеству, но и к студенческому наставничеству.

Следующим этапом работы стало именно выяснение и определение различных существующих проблем, как наставничества, так и студенческого наставничества.

На заключительном этапе исследования изучались различные перспективы внедрения не только наставничества, но и студенческого наставничества.

Среди всех определенных объектами исследования проблем наставничества и перспектив его развития, авторами было выделено по пять, наиболее часто описанных, которые и были указана в результатах исследования.

При этом под наставничеством (здесь и далее) подразумевали преподавательское наставничество, которое могло осуществляться не только в момент проведения занятий, но и в свободное от учебного процесса время.

Представленное исследование проводилось в сентябре – октябре 2023 года. Анкетирование являлось исключительно добровольным и полностью анонимным.

Результаты и их обсуждение

Первой частью представленного исследования стало изучение полового и возрастного состава испытуемых.

Таблица 1

Половой и возрастной состав объектов исследования

Объекты данного исследования	Возраст объектов исследования (в среднем)
1 группа (студенты 1 курса лечебного факультета) (n=50)	
Мужчины (n=21) 42%	$18,2 \pm 0,38$
Женщины (n=29) 58%	$18,4 \pm 0,48$
2 группа (студенты 6 курса лечебного факультета) (n=50)	
Мужчины (n=19) 38%	$24,13 \pm 0,67$
Женщины (n=31) 62%	$24,57 \pm 0,55$
3 группа (преподаватели вуза различных кафедр) (n=50)	
Мужчины (n=30) 60%	$41,29 \pm 5,81$
Женщины (n=20) 40%	$43,44 \pm 6,74$

Среди объектов исследования несколько большее число было женщин, нежели мужчин. Данный факт легко находит объяснение в том, что так как исторически медицинский вуз пользуется гораздо большей популярностью у женщин, и несколько меньшей популярностью у мужчин.

Следующей частью данного исследования стала оценка общей осведомленности о наставничестве, общего отношения к наставничеству, вопросы необходимости наставничества и т. д. При этом изучалось отношение не только к наставничеству, но и к студенческому наставничеству. Полученные результаты представлены в таблице 2.

Таблица 2

Оценка различных аспектов осведомленности и отношению к наставничеству

Изучаемый аспект	(%)/ балл
1 группа (n=50) – 1 курс, лечебный факультет (студенты)	
Насколько вы осведомлены о наставничестве? Оцените в баллах – от 1 (min) (мало осведомлен) до 10 (max) (максимально осведомлен)	$3,3 \pm 0,5$

Насколько вы осведомлены о студенческом наставничестве? Оцените в баллах – от 1 (min) (мало осведомлен) до 10 (max) (максимально осведомлен)	$7,9 \pm 0,6$
Как в целом вы относитесь к наставничеству? Оцените в баллах – от 1 (min) (отрицательно) до 10 (max) (положительно)	$7,7 \pm 0,4$
Как в целом вы относитесь к студенческому наставничеству? Оцените в баллах – от 1 (min) (отрицательно) до 10 (max) (положительно)	$8,3 \pm 0,3$
Вы считаете наставничество необходимо? Оцените в баллах – от 1 (min) (нет) до 10 (max) (да)	$6,2 \pm 0,4$
Вы считаете студенческое наставничество необходимо? Оцените в баллах – от 1 (min) (нет) до 10 (max) (да)	$9,1 \pm 0,2$
Оцените влияние наставничества на вашу учебу и выбор дальнейшей профессии; оцените в баллах – от 1 (min) (малое влияние) до 10 (max) (большое влияние)	$3,3 \pm 0,6$
Оцените влияние студенческого наставничества на вашу учебу и выбор дальнейшей профессии; оцените в баллах – от 1 (min) (малое влияние) до 10 (max) (большое влияние)	$6,7 \pm 0,7$
2 группа (n=50) – 6 курс, лечебный факультет (студенты)	
Насколько вы осведомлены о наставничестве? Оцените в баллах – от 1 (min) (мало осведомлен) до 10 (max) (максимально осведомлен)	$8,9 \pm 0,3$
Насколько вы осведомлены о студенческом наставничестве? Оцените в баллах – от 1 (min) (мало осведомлен) до 10 (max) (максимально осведомлен)	$8,7 \pm 0,4$
Как в целом вы относитесь к наставничеству? Оцените в баллах – от 1 (min) (отрицательно) до 10 (max) (положительно)	$9,3 \pm 0,2$
Как в целом вы относитесь к студенческому наставничеству? Оцените в баллах – от 1 (min) (отрицательно) до 10 (max) (положительно)	$8,8 \pm 0,4$
Вы считаете наставничество необходимо? Оцените в баллах – от 1 (min) (нет) до 10 (max) (да)	$9,2 \pm 0,3$
Вы считаете студенческое наставничество необходимо? Оцените в баллах – от 1 (min) (нет) до 10 (max) (да)	$9,0 \pm 0,4$
Оцените влияние наставничества на вашу учебу и выбор дальнейшей профессии; оцените в баллах – от 1 (min) (малое влияние) до 10 (max) (большое влияние)	$8,4 \pm 0,4$
Оцените влияние студенческого наставничества на вашу учебу и выбор дальнейшей профессии; оцените в баллах – от 1 (min) (малое влияние) до 10 (max) (большое влияние)	$7,7 \pm 0,5$
3 группа (n=50) – преподаватели ВГМУ им. Н.Н. Бурденко	
Насколько вы осведомлены о наставничестве? Оцените в баллах – от 1 (min) (мало осведомлен) до 10 (max) (максимально осведомлен)	$9,5 \pm 0,2$
Насколько вы осведомлены о студенческом наставничестве? Оцените в баллах – от 1 (min) (мало осведомлен) до 10 (max) (максимально осведомлен)	$9,3 \pm 0,3$
Как в целом вы относитесь к наставничеству? Оцените в баллах – от 1 (min) (отрицательно) до 10 (max) (положительно)	$9,2 \pm 0,3$

Как в целом вы относитесь к студенческому наставничеству? Оцените в баллах – от 1 (min) (отрицательно) до 10 (max) (положительно)	$9,1 \pm 0,3$
Вы считаете наставничество необходимо? Оцените в баллах – от 1 (min) (нет) до 10 (max) (да)	$9,4 \pm 0,2$
Вы считаете студенческое наставничество необходимо? Оцените в баллах – от 1 (min) (нет) до 10 (max) (да)	$9,3 \pm 0,2$
Оцените влияние наставничества на вашу учебу и выбор дальнейшей профессии; оцените в баллах – от 1 (min) (малое влияние) до 10 (max) (большое влияние)	$9,0 \pm 0,3$
Оцените влияние студенческого наставничества на вашу учебу и выбор дальнейшей профессии; оцените в баллах – от 1 (min) (малое влияние) до 10 (max) (большое влияние)	$5,1 \pm 0,2$

При обработке результатов были получены следующие результаты, на основании которых можно судить о довольно высокой оценке влияния наставничества на студентов различных курсов.

Так студенты 1 курса довольно высоко (7,9 баллов) оценили свою осведомленность о студенческом наставничестве, но при этом относительно слабые баллы получило наставничество преподавательское – 3,3. Похожие результаты были получены при обработке следующих результатов. Так общая оценка отношения к наставничеству составила 7,7 балла, в то время как отношение к студенческому наставничеству среди студентов 1 группы составила 8,3 балла. Соответственно полученным результатам, большая часть испытуемых 1 группы высоко оценила необходимость наставничества – 6,2 балла по общему наставничеству и 9,1 балл по студенческому наставничеству.

При этом испытуемые первой группы в основном заявляли о большом влиянии студенческого наставничества на выбор их дальнейшей профессии – 6,7 балла, в то время как влияние преподавателей- наставников было оценено лишь в 3,3 балла. Подобное легко объясняется тем, что студенты первого курса, только что поступившие в вуз, еще мало сталкивались и взаимодействовали с преподавателями, но при этом они уже взаимодействовали со своими более старшими коллегами.

Несколько иные результаты были получены при обработке результатов анкетирования второй группы исследования – более старших студентов, тех, кто уже сам становился наставником.

Студенты 6 курса довольно высоко (8,9 балла) оценили наставничество, и также высоко – 8,7 балла – оценили студенческое наставничество. Общая оценка отношения к наставничеству составила 7,7 балла, в то время как отношение к студенческому наставничеству среди студентов 1 группы составила 8,3 балла. Соответственно полученным результатам, большая часть испытуемых 1 группы высоко оценила необходимость наставничества – 6,2 балла по общему наставничеству и 9,1 балла по студенческому наставничеству.

При этом испытуемые первой группы в основном заявляли о большом влиянии преподавательского наставничества на выбор их дальнейшей профессии – 8,4 балла, в то время как влияние студенческого наставничества, хоть и было оценено довольно высоко – 7,7 балла, но уступало обычному, классическому наставничеству.

Среди же опрошенных преподавателей, также были получены довольно позитивные результаты, в плане отношения к наставничеству. Свою осведомленность о наставничестве классическом (9,5 балла) и наставничестве студенческом (9,3 балла), высказалось подавляющее большинство преподавателей. При этом отношение к наставничеству (9,2 балла) и к студенческому наставничеству (9,1 балла) было крайне положительным, среди преподавателей, что так же относится и к вопросу о необходимости наставничества, как преподавательского (9,4 балла), так и студенческого (9,3 балла).

Несколько «выбивающимся» из общей сугубо положительной картины, стала оценка влияния наставничества на выбор дальнейшей профессии (профориентации), где наставничество преподавательское набрало больше баллов (9,0 балла), нежели влияния студенческого наставничества (5,1 балла).

Следующим этапом исследования стало изучение существующих проблем наставничества, по мнению объектов исследования. Полученные данные представлены в таблице 3.

Таблица 3

Актуальные проблемы наставничества по мнению объектов исследования

Проблема	Частота встречаемости
1 группа (n=50) – 1 курс, лечебный факультет (студенты)	
Относительно небольшое количество студентов – наставников, в сравнении с общим количеством обучающихся	36
Низкая заинтересованность студентов старших курсов в наставничестве	27
Сложности с выделением аудиторий для проведения бесед, общения и т. д. со своими наставниками	22
Сложности личного контакта студентов со студентами - наставниками из-за напряженного графика учебного процесса	16
Низкая мотивационная составляющая от преподавателей младших курсов	12
2 группа (n=50) – 6 курс, лечебный факультет (студенты)	
Различные сложности организационного характера, связанные с введением студенческого наставничества	34
Сложности с выделением аудиторий для проведения бесед, общения и т. д. со своими наставниками	31
Не полная заинтересованность студентами младших курсов, студентами-наставниками старших курсов	26
Сложности личного контакта студентов со студентами - наставниками из-за напряженного графика учебного процесса	19
Относительно незначительная помощь преподавательского звена в введении студенческого наставничества	10
3 группа (n=50) – преподаватели ВГМУ им. Н.Н. Бурденко	
Сложности выделения дополнительного времени на наставничество, в связи с высокой загруженностью учебным процессом	34
Сложности с выделением дополнительных учебных комнат и аудиторий для проведения наставничества	26
Относительно слабый контроль за студенческим наставничеством со стороны педагогического состава вуза	18
Невозможность полноценного контроля форм и содержания занятий и т. д. между студентами и их студентами-наставниками	17
Отсутствие стимулирующих выплат за проведение дополнительного наставничества	8

При обработке полученных результатов внимание на себя обратила некоторая схожесть результатов в 1 и 2 группах. Наиболее частыми проблемами, связанными с наставничеством, у студентов-первокурсников стали: относительно небольшое количество студентов – наставников, в сравнении с общим

количеством обучающихся (36 из 50), низкая заинтересованность студентов старших курсов в наставничестве (27 из 50) и сложности с выделением аудиторий для проведения бесед, общения и т. д. со своими наставниками (22 из 50). Несколько реже встречались такие проблемы, как: сложности личного контакта студентов со студентами -наставниками из-за напряженного графика учебного процесса

(16 из 50) и низкая мотивационная составляющая от преподавателей младших курсов (12 из 50).

При этом во второй группе – группе студентов б курса, наиболее частыми проблемами, связанными с наставничеством, стали: различные сложности организационного характера, связанные с ведением студенческого наставничества (34 из 50), сложности с выделением аудиторий для проведения бесед, общения и т. д. со своими наставниками (31 из 50) и не полная заинтересованность студентами младших курсов, студентами-наставниками старших курсов (26 из 50). Несколько реже наблюдались такие проблемы, как: сложности личного контакта студентов со студентами -наставниками из-за напряженного графика учебного процесса (19 из 50) и относительно незначительная помощь преподавательского звена в введении студенческого наставничества (10 из 50).

При обработке результатов в 3 группе – группе преподавателей были определены основные сложности и проблемы, связанные с наставничеством, которыми стали: сложности выделения дополнительного времени на наставничество, в связи с высокой загруженностью учебным процессом (34 из 50), сложности с выделением дополнительных учебных комнат и аудиторий для проведения наставничества (26 из 50) и относительно слабый контроль за студенческим наставничеством со стороны педагогического состава вуза (18 из 50). Несколько реже преподаватели высказывались о иных проблемах: невозможность полноценного контроля форм и содержания занятий и т. д. между студентами и их студентами -наставниками (17 из 50) и отсутствие стимулирующих выплат за проведение дополнительного наставничества (8 из 50).

Указанные выше «проблемы» встречались наиболее часто. При этом во всех трех группах, были выделены и определены иные «проблемы», которые ввиду своей не частой встречаемости не учитывались в дальнейшем исследовании.

Обобщив полученные результаты, можно смело заявить, что одной из ведущих проблем становятся сложности с поиском необходимых учебных комнат и аудиторий, а также свободного времени из -за сложного графика, как у студентов 1, так и у студентов 6 курса. Сложности же с свободными аудиториями вполне объяснимы переходом в настоящее время ВГМУ им. Н.Н. Бурденко на новый государственный стандарт обучения, в следствие чего, на многих кафедрах занятия идут практически по 12 часов ежедневно у студентов различных курсов и факультетов. При этом в основном первокурсники жалуются на недостаточное количество студентов-наставников – представителей старших курсов и их низкую заинтересованность в наставничестве. В то время как студенты 6 курса в основном выделяют проблемы организационного характера, хоть и отмечают не полную заинтересованность первокурсников в наличии у них студента-наставника. Получается, что в работе был выявлен определенный парадокс, когда часть студентов младшекурсников хочет иметь наставника-старшего товарища, но при этом и шестикурсники отмечают у некоторых студентов первого курса низкую заинтересованность в данном наставничестве. Полученные данные планируется использовать для продолжения исследования с большей выборкой студентов, с целью выяснения возможных противоречий. Хотя, на первый взгляд, возможно имеет место простое недопонимание между студентами 1 и 6 курсов.

Стоит отметить, что все вышеуказанные проблемы, характерны для студенческого наставничества. Проблемы же, связанные с преподавательским наставничеством, встречались гораздо реже и, в частности и у студентов 1 курса и у студентов 6 курса, заняли последнее пятое место по частоте встречаемости. При этом первокурсники говорили о низкой мотивационной составляющей от преподавателей младших курсов, в то время как студенты 6 курса об относительно незначительной помощи преподавательского звена в введении студенческого наставничества. Данный факт позволяет судить о более позитивном отношении

самых студентов к наставничеству педагогическому, которые, очевидно, имеет некоторые преимущества перед наставничеством студенческим.

Сами же преподаватели также выделили несколько основных проблем. В основном это касалось попыток найти свободное время из-за высокой загруженности учебным процессом. Также многие преподаватели признавались, что на дополнительные занятия в качестве наставником им не хватает времени из-за необходимости совмещать преподавательскую деятельность с лечебной деятельностью в больницах города и необходимости посвящать время семье и детям. Также, как и студенты, преподаватели отмечали сильную загруженность учебных комнат и аудиторий. При этом наименьшей проблемой стало отсутствие каких-либо стимулирующих выплат, за осуществление дополнительного наставничества. Безусловно, любая работа, особенно дополнительная, должна быть оплачена. Но очень приятно, что вопрос о дополнительной оплате был поднят лишь 16% опрошенных, что свидетельствует о понимании важности наставничества в преподавательской медицинской среде. Однако среди ответов преподавателей были получены интересные варианты проблем: относительно слабый контроль за студенческим наставничеством со стороны педагогического состава вуза и невозможность полноценного контроля форм и содержания занятий и т. д. между студентами и их студентами -наставниками.

Данный аспект представляет определенный интерес и имеет «право на жизнь». Ведь студенческое наставничество по своей структуре и выполняемым функциям разнообразно. Студенты могут знакомить первокурсников с вузом, помогать советом и делом, а могут, пытаться забрать на себя часть функций преподавателей – в плане учебного процесса. Это может представлять определенную угрозу и подобные моменты необходимо контролировать. Так как полученные результаты опроса педагогов вызвали неподдельный интерес, авторами планируется проведение дополнительного опроса педагогов вуза, с целью выявления различных подводных камней и негативных моментов, по их мнению, связанных со студенческим наставничеством.

Выводы

Среди студентов медицинского вуза, участвовавших в исследовании, несколько преобладали женщины, в то время как среди педагогов, пожелавших участвовать в данной работе, было больше мужчин. Возраст студентов обеих групп в целом соответствовал среднему возрасту их сокурсников и был характерен для лиц, поступивших в вуз сразу после школы. Возраст педагогов можно считать зрелым, что говорит об определенном их жизненном и педагогическом опыте.

Студенты обеих групп в целом высоко оценили роль наставничества в целом и его необходимость. При этом студенты 1 курса признались в своей малой осведомленности о педагогическом наставничестве и пока не оценили высоко его роль. Это легко объясняется тем, что на младших курсах в основном проходят обучение на «теоретических» кафедрах, где крайне мало возможности проводить профориентационные беседы и т. д., а также тем фактом, что исследование проводилось фактически в начале первого года обучения, когда студенты, только пришедшие в вуз, еще толком не разобрались в структуре и возможностях учебного процесса, наставничества и т. д. Подтверждает вышесказанное и тот факт, что студенты 6 курса дали гораздо более высокую оценку по всем пунктам, включая наставничество педагогическое.

Педагоги ВГМУ им. Н.Н. Бурденко также высоко оценили все аспекты наставничество, включая его качество и необходимость. Единственным критерием, который был оценен довольно средне – стало влияние студенческого наставничества на учебу студентов в целом и на дальнейший выбор профессии. По мнению педагогов, подобные влияния должны в первую очередь исходить от преподавателей, а не от студентов.

При обобщении проблем, связанных с наставничеством, были получены несколько разные результаты. Однако обратили на себя внимание и некоторые схожие моменты. Так представители всех трех групп высказались о нехватки учебных комнат и аудиторий из-за наслоения государственных стандартов обучения, а также о нехватки времени или сложности сопоставления графиков.

Обратило на себя внимание и возможно некоторое недопонимание между студентами 1 и 6 курса, которые высказали взаимные претензии в низкой заинтересованности студенческим наставничеством. Подобный факт требует дополнительного исследования и проверки с большей выборкой студентов.

При этом основные выясненные проблемы были связаны со студенческим наставничеством, в то время как к педагогическому практически не было претензий.

В свою очередь педагоги отдельно поставили под сомнение бесконтрольное наставничество со стороны студентов и определили в качестве еще одной проблемы – невозможность полноценного контроля над студентами-наставниками, что может свидетельствовать о важности грамотного выбора будущих наставников.

Полученные данные представляют определенный интерес для педагогов медицинских вузов, занимающихся наставничеством или участвующих в студенческом наставничестве.

Список литературы

1. Двуединая дисциплина в системе высшего медицинского образования России / А.В. Черных [и др.] // Журнал анатомии и гистопатологии. – 2017. – №S. – С. 48.
2. Значение внутривузовских и межвузовских студенческих олимпиад по хирургии в становлении будущего врача / Ю.В. Малеев [и др.] // Журнал анатомии и гистопатологии. – 2017. – №S. – С. 27–28.
3. Значение студенческого научного кружка кафедры оперативной хирургии с топографической анатомией в формировании будущего врача / Ю.В. Малеев [и др.] // Вестник Российской военно-медицинской академии. – 2015. – №S2. – С. 101–102.
4. Попов В.И. Оценка психологического здоровья студентов медицинского вуза / В.И. Попов [и др.] // Здоровье молодежи: новые вызовы и перспективы. – М., 2019. – С. 110–126. – EDN RGOQMJ
5. Проблемы совершенствования и оптимизации учебного процесса в медицинском вузе / В.И. Попов, И.И. Либина, О.И. Губина // Здоровье – основа

человеческого потенциала – проблемы и пути их решения. – 2010. – Т. 5. №1. – С. 185–186. EDN SGQTH

6. Судаков Д.В. О психологической адаптации студентов медицинского вуза к дистанционному процессу обучения во время пандемии новой коронавирусной инфекции / Д.В. Судаков, О.В. Судаков, Н.В. Якушева [и др.] // Актуальные вопросы педагогики и психологии: монография / гл. ред. Ж.В. Мурзина. – Чебоксары: Среда, 2021. – С. 133–144. – ISBN 978-5-907313-98-9. doi:10.31483/r-97885. EDN RUMSZV

Судаков Дмитрий Валерьевич – канд. мед. наук, доцент кафедры оперативной хирургии с топографической анатомией ФГБОУ ВО «Воронежский государственный медицинский университет имени Н.Н. Бурденко», доцент кафедры управления в здравоохранении ФГБОУ ВО «Воронежский государственный медицинский университет имени Н.Н. Бурденко», Россия, Воронеж.

Судаков Олег Валерьевич – д-р мед. наук, профессор кафедры управления в здравоохранении ФГБОУ ВО «Воронежский государственный медицинский университет имени Н.Н. Бурденко», Россия, Воронеж.

Гордеева Ольга Игоревна – канд. техн. наук, доцент кафедры управления в здравоохранении ФГБОУ ВО «Воронежский государственный медицинский университет имени Н.Н. Бурденко», Россия, Воронеж.

Сыч Галина Владимировна – канд. мед. наук, доцент кафедры управления в здравоохранении ФГБОУ ВО «Воронежский государственный медицинский университет имени Н.Н. Бурденко», Россия, Воронеж.
