

Иванов Алексей Павлович

студент

Савдерева Алина Федоровна

канд. экон. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Чувашский государственный

университет им. И.Н. Ульянова»

г. Чебоксары, Чувашская Республика

**СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА БЛАГОСОСТОЯНИЯ РЕГИОНОВ
ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА
ПО МЕТОДИКЕ ВСЕМИРНОГО БАНКА**

Аннотация: в статье строится рейтинг благосостояния регионов Приволжского федерального округа по методике, предложенной Всемирным банком, учитывающей человеческий, созданный, природный и институциональный капитал. Рассматривается модификация методики, отвечающая российским реалиям. На основе полученных данных проводился анализ разброса показателей, составляющих рейтинг среди регионов. Также рассмотрена корреляция полученного рейтинга благосостояния и рейтинга по валовому региональному продукту.

Ключевые слова: валовой региональный продукт, регионы, региональная экономика, Всемирный банк, Приволжский федеральный округ.

Большинство социально-экономических показателей можно разделить на показатели потока и показатели запаса. Потоки описывают движение материальных ценностей от одного субъекта к другому за определенный период времени, а показатели запаса – накопление их на определенный период времени. При оценке благосостояния государства или территории чаще используются показатели потока (ВРП, ВВП, ВВП и т. д.), попытки же оценить запасы богатств предпринимаются реже. Одну из методик оценки накопленного благосостояния предлагает Всемирный банк в своих исследованиях *Changing wealth of Nations* [1]. В

настоящей работе эта методика применяется для исследования материального благосостояния субъектов Приволжского федерального округа.

Методика предполагает расчет четырех показателей капитала территории – природного, человеческого, созданного и институционального. Природный капитал рассчитывается как денежная оценка разведанных природных ресурсов, человеческий – как среднее количество лет, потраченных жителями на образование, созданный – как стоимость основного капитала, институциональный – как мультипликативный индекс от положения в рейтингах ведения бизнеса и волатильности инфляции.

В случае расчета благосостояния регионов ПФО существует несколько особенностей [2]. Во-первых, сложность оценки природных ресурсов и большой разброс среди регионов (по первоначальным оценкам, в 100 раз между лидером и аутсайдером, что во много раз больше, чем среди стран участников упомянутых исследований). Во-вторых, отсутствие данных по среднему количеству лет образования в разрезе субъектов. В-третьих, отсутствие рейтингов-аналогов для тех, которые используются для расчета институционального капитала. Исходя из этих соображений, исключены из расчетов показатель природного капитала. Вместо данных по количеству лет, потраченных на образование, был выбран удельный вес населения старше 20 лет, имеющих высшее образование. В качестве же альтернативы предложенным аппроксимациям институционального капитала был рейтинг институциональной среды от Министерства экономического развития Российской Федерации [3].

Таблица 1

Индекс накопленного благосостояния регионов ПФО

Субъект	Индекс человеческого капитала	Индекс созданного капитала	Индекс институционального капитала	Итоговый индекс
Республика Башкортостан	1,348896	1,358042	99,8	3,663715
Республика Марий Эл	1,262334	1,162464	50,2	1,762791
Республика Мордовия	1,926686	1,114306	69,7	3,253219
Республика Татарстан	2,000000	1,987623	93,5	7,547205

Удмуртская Республика	1,280612	1,447728	72,9	2,904864
Чувашская Республика	1,618248	1,118174	37,7	1,809482
Пермский край	1,336680	2,000000	88,4	4,855958
Кировская область	1,165872	1,207312	56,4	1,831430
Нижегородская область	1,426022	1,492412	69,3	3,211167
Оренбургская область	1,212510	1,374558	68,8	2,501340
Пензенская область	1,377111	1,490129	56,5	2,673313
Самарская область	1,924813	1,445806	42,5	2,998011
Ульяновская область	1,000000	1,000000	76,3	1,621578
Саратовская область	1,356757	1,145166	75,1	2,489442

При расчете человеческого капитала были использованы данные Всероссийской переписи населения 2020 года. Была рассчитана доля людей, имеющих диплом о высшем образовании от общего населения старше 20 лет. Далее значения полученного индикатора перемасштабировалось с помощью метода минимакс. Далее значения полученного индикатора перемасштабировалось с помощью метода минимакс. Итоговое значение вычислялось по формуле:

$$\text{Индикатор} = 1 + \frac{(\text{Значение} - \text{Минимальное значение})}{(\text{Максимальное значение} - \text{Минимальное значение})}$$

Единица нужна, чтобы избежать нулевых значений.

Индекс созданного капитала рассчитывался похожим образом, только перемасштабировалась стоимость основных средств по полному кругу организаций в субъекте, деленная на численность населения субъекта.

В качестве основы вычисления институционального индекса были взяты баллы из рейтинга субъектов Российской Федерации по результатам оценки состояния нормативно-институциональной среды. Далее баллы перемасштабировались методом минимакс.

Результирующий индекс был получен перемножением полученных трех индексов.

Для полноты исследования индекс богатства можно сравнить с соизмеримым по смыслу показателем потока. В качестве такового лучше всего подходит валовой региональный продукт без валовой добавленной стоимости добычи полезных ископаемых, так как оценку природных ресурсов из расчета пришлось исключить.

Рассчитав ВРП без добывающей промышленности, можно попытаться установить связь между показателями путем сопоставления рангов. Для этого вычтем позицию региона в рейтинге богатства из позиции в рейтинге ВРП. Отрицательное значение говорит о том, что регион недостаточно интенсивно использует свои накопленные преимущества, положительное – наоборот, свидетельствует о высоком уровне использования имеющегося богатства.

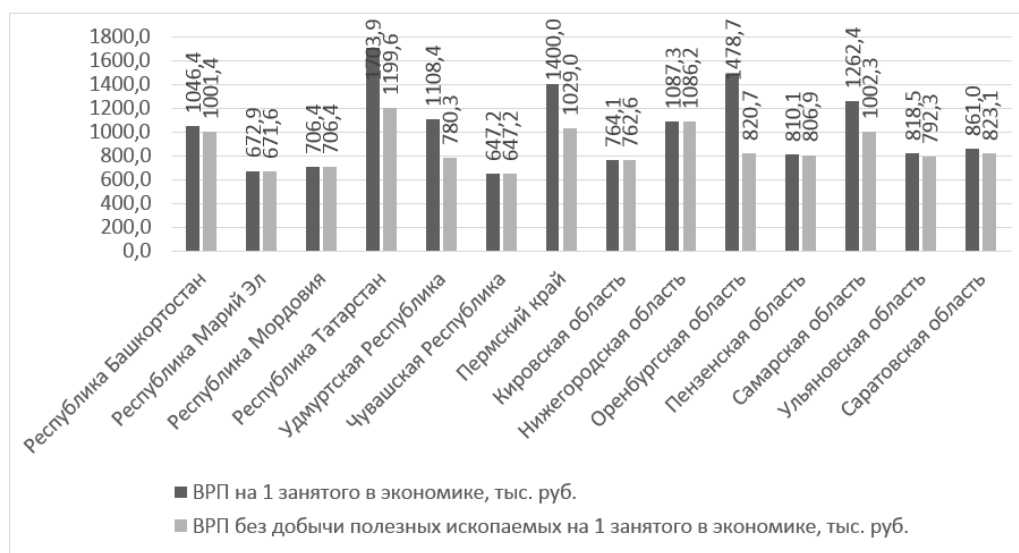


Рис. 1. Валовой региональный продукт на 1 занятого в экономике в регионах ПФО

Осуществив эти преобразования, видно, что наименьшее значение имеет Республика Мордовия, а наибольшее – Ульяновская область. Анализ компонентов индекса показал, что Мордовия получила высокое значение мультиплицированного индекса благодаря высокому уровню образования среди населения, а Ульяновская область оказалась худшей по основному капиталу на душу населения.

Также интересно оценить связь между индексом богатства и индексом ВРП. Полученный показатель связи будет характеризовать насколько в среднем высокое богатство, оцененное по методике Всемирного банка, означает высокий несырьевой выпуск на душу населения. Оценку целесообразно производить с помощью коэффициента корреляции рангов, так как один показатель является индексом, другой – денежной величиной.

Таблица 2

Данные для расчета коэффициента корреляции рангов

Субъект	Ранг по индексу	Ранг по ВРП	Разность рангов
Республика Башкортостан	4	5	-1
Республика Марий Эл	13	12	1
Республика Мордовия	3	11	-8
Республика Татарстан	1	1	0
Удмуртская Республика	7	10	-3
Чувашская Республика	12	14	-2
Пермский край	2	3	-1
Кировская область	11	11	0
Нижегородская область	5	2	3
Оренбургская область	10	7	3
Пензенская область	9	8	1
Самарская область	6	4	2
Ульяновская область	14	9	5
Саратовская область	8	6	2

Коэффициент корреляции рангов равен 0,69. Полученная оценка показывает, что корреляция прямая и значимая. Таким образом, индекс богатства, рассчитанный по методике Всемирного банка, имеет тесную связь с общепризнанным показателем ВРП, и, следовательно, может рассматриваться как наглядный показатель запаса в экономике. В этом качестве он может быть полезен, например, для оценки диверсификации экономики региона, оценки эффективности использования капитала.

Список литературы

1. The Changing Wealth of Nations 2021: Managing Assets for the Future [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.worldbank.org/en/publication/changing-wealth-of-nations>
2. Савдерова А.Ф. Демографическая политика региона и ее эффективность / А.Ф. Савдерова // Вестник Чувашского университета. – 2010. – №1. – С. 474–478. EDN MCAATV
3. Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню развития государственно-частного партнерства за 2022 год [Электронный ресурс]. – Режим

доступа: https://www.economy.gov.ru/material/file/a8ccd7ef26dbd590c0f5e2faaf0efbf1/reiting_gchp_2022.pdf

4. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru>