

Кондратьев Максим Александрович

студент

УВО «Университет управления «ТИСБИ»

г. Казань, Республика Татарстан

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРАВОНАРУШЕНИЙ ПРИ ДАЧЕ ВЗЯТКИ В КРИПТОВАЛЮТАХ

Аннотация: статья посвящена актуальным проблемным вопросам уголовного законодательства, касающимся потенциально возможного определения цифровой валюты (криптовалюты) в качестве предмета преступления, регулируемого ст. 291 УК РФ; содержит анализ нормативно-правовой базы, регулирующей правовой статус криптовалюты в РФ.

Ключевые слова: криптовалюта, цифровая валюта, цифровые финансовые активы, преступление, дача взятки, отечественное законодательство, легализация.

Ни для кого не секрет, что XXI век – век информационной революции. Научно-технологический прогресс находится в состоянии постоянной динамики, регулярно привнося в нашу жизнь новые информационные технологии. Как правило, такие, казалось бы на первый взгляд, позитивные изменения должны идти только на пользу для общества, но, к сожалению, в последнее время злоумышленниками учащаются случаи применения таких технологий в целях осуществления преступной деятельности.

По сей день в отечественном правовом поле ведутся активные дискуссии по поводу легализации криптовалюты в качестве еще одного объекта гражданского оборота. На текущий момент времени в Российской Федерации правовой статус криптовалюты является неопределенным и, как следует из положения ч. 1 ст. 75 Конституции Российской Федерации единственной денежной единицей является рубль, а эмиссия других денег не допускается.

Сейчас существует несколько разнополюсных позиций относительно правового статуса криптовалюты в России.

Прежде всего стоит сказать о том, что 31 июля 2020 года был принят Федеральный закон №259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», который и стал отправной точкой в определении правового статуса криптовалюты в Российской Федерации, однако,

по-нашему мнению, указанное в законе определение не является исчерпывающим и не дает точного определения криптовалюте, поскольку исходя из самого смысла этого феномена, оно полностью не отвечает тем признакам, указанным в норме, рассмотренной нами выше. Помимо этого, в законе прямо указывается на то, что такие цифровые активы должны регистрироваться в информационной системе, однако в России такой реестр попросту отсутствует, признавая задачу отслеживания криптовалютных операций невозможной [5].

Сформированной нами позиции придерживается в своей научной работе, посвященной проблеме легализации криптовалюты в России А.В. Понкротова, высказывая справедливый тезис о том, что «существующее российское законодательство абсолютно не регламентирует операции с цифровыми деньгами просто потому, что контролировать исполнение такого закона очень сложно...» [1, с. 3].

Подчеркнем, что существует и другая позиция, описанная в ФЗ №259, где понятие криптовалюты является наиболее исчерпывающим, что подтверждается следующими основаниями:

- 1) предлагаются и (или) могут быть приняты в качестве платежа;
- 2) содержат цифровой код или обозначение для надлежащей идентификации;
- 3) не порождают дополнительных требований.

Продолжая анализ российского законодательства, посвященному правовому регулированию криптовалюты, интересным представляется то, что в таких федеральных законах, как ФЗ №115 от 07.08.2001 «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (абз. 31 ст. 3) и ФЗ №229 от 02.10.2007 «Об исполнительном производстве» содержатся аналогичные по смыслу положения о том, что цифровая ва-

люта признается имуществом, позволяя нам квалифицировать ее в качестве объекта гражданского оборота. Учитывая тот факт, что из положений нормы ФЗ №259 следует, что криптовалюту можно расценивать как вид цифровой валюты, умозаключаем, что криптовалюта является объектом гражданских прав, выраженное в форме имущества.

Ныне действующая норма, устанавливающая уголовную ответственность за преступление, предусмотренное ст. 290–291 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) не содержит никакого официального закрепления, дающее основание полагать, что криптовалюта входит в предмет совершения преступления в силу того, что отсутствует необходимая практика судов, которые могли бы дать разъяснения по этому актуальному вопросу.

По нашему мнению, одним из наиболее проблемных вопросов, возникающих в процессе квалификации дачи взятки в криптовалюте является неоспоримое суждение о том, что оценить в денежном эквиваленте действительную стоимость криптовалюты невозможно ввиду того, что она не имеет никакой материальной выраженности (в отличие от двух узаконенных форм рубля), не имеет привязки к золотовалютному резерву Российской Федерации, тем самым вызывая серьезные затруднения, связанные с верной правовой оценкой преступного деяния и назначения справедливого наказания [2, с. 3].

Всесторонне исследуя составленную по этому вопросу практику Верховного Суда Российской Федерации, мы пришли к выводу о том, что решением по эквивалентизации курса криптовалюты по отношению к рублю будут заниматься именно эксперт или специалист, которые посредством мониторинга различных информационных ресурсов, содержащих информацию о нынешнем курсе криптовалюты и будут устанавливать степень причиненного ущерба.

Интересно, что совсем недавно в российском правовом поле стало известно об одном из наиболее резонансных дел, в котором у экс-следователя из Карачаево-Черкесской республики были конфискованы кошельки, на которых по

подсчетам следственных органов находились биткойны на общую сумму 24 миллиона долларов, что на тот момент составляло более 2 миллиардов рублей (решение Никулинского районного суда по делу №02-3411/2023) [3, с. 1].

Свое беспокойство по рассматриваемой нами проблематике выразил председатель СК РФ Александр Бастрыкин, который призвал ввести обязательную идентификацию держателей криптовалют.

«...Оборот цифровой валюты требует дальнейшей правовой регламентации – в первую очередь необходима обязательная идентификация пользователей такой валюты», – отметил Александр Иванович. Он добавил, что статус онлайн-платформ, на которых анонимно продается криптовалюта, также не определен [4, с. 1].

Резюмируя все вышесказанное в общий тезис, отметим, что на текущий момент, к сожалению, официального закрепленного положения в российском правовом поле касемо статуса криптовалюты отсутствует. Это говорит о том, что несомненно у правоприменителя пока будут возникать определенные проблемы при квалификации такого рода деяния, где основным предметом взятки будет являться цифровая валюта, но, несмотря на это необходимо отметить и то, что уже имеются положительные сдвиги. Ярким тому подтверждением служит проект нового Федерального закона «О регулировании цифровых валют (криптовалют), разработкой которого совместными усилиями занимаются Центральный Банк России и Министерство финансов.

Список литературы

1. Понкратова А.В. Легализация криптовалют в России: «за» и «против» / А.В. Понкратова // *Мировая наука*. – 2018. – №1 (10) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/legalizatsiya-kriptovalyut-v-rossii-za-i-protiv> (дата обращения: 15.11.2023).

2. Степаненко Р.Ф. Причинность коррупции: методологические и общеправовые проблемы / Р.Ф. Степаненко // *Ленинградский юридический журнал*. – 2018. – №3 (53). – С. 73–84. – EDN YTEVUT

3. Тарновский А.А. Проблемы квалификации преступления при даче взятки в криптовалюте / А.А. Тарновский, Е.В. Коваленко, В.К. Мазняк // Образование и право. – 2022. – №11 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-kvalifikatsii-prestupleniya-pri-dache-vzyatki-v-kriptovalyute> (дата обращения: 15.11.2023). – DOI 10.24412/2076-1503-2022-11-303-306. – EDN VKJWWT

4. Теория государства и права для обучающихся по специальности «Правоохранительная деятельность»: учебник / Р.А. Ромашов, Е.Л. Харьковский, О.С. Батова [и др.]. – 2-е изд., пер. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – 471 с. – ISBN 978-5-534-17312-3. – EDN LGIJAT.

5. Сайфуллин А.И. Роль законности в обеспечении стабильности и развития экономики в современном обществе / А.И. Сайфуллин // Наука, образование: предпринимательская деятельность в поведенческой экономике, формы реализации и механизмы обеспечения: материалы Национальной научно-практической конференции (Казань, 4 декабря 2020 года) / под ред. Н.М. Прусс, А.Н. Грязнова. – Казань: Университет управления «ТИСБИ», 2020. – С. 223–227. – EDN FOXBТJ.