

*Кутруев Олег Александрович*

аспирант

УВО «Университет управления «ТИСБИ»

г. Казань, Республика Татарстан

## **АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ В ОПРЕДЕЛЕНИИ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ ДОЛИ УЧАСТНИКА ООО**

*Аннотация:* в статье анализируется порядок определения реальной стоимости доли участника ООО, изучаются различные подходы. При изучении работы дается критически анализ правоприменительной практики с выделением правовой проблемы. Предлагается вариант разрешения выявленной правовой проблемы.

*Ключевые слова:* ООО, стоимость доли, уставной капитал, бухгалтерская отчетность.

Актуальность исследования заключается в следующем: в случае подачи участником общества заявления о выходе из общества, возникает обязанность по выплате действительной стоимости его доли в соответствии с порядком определенным законом. Анализируя практику, можно прийти к выводу, что уже на этапе определения размера доли, образуются вопросы.

Как и на основании чего необходимо производить расчет, за какой период необходимо осуществлять расчет, какие обстоятельства влияют на размер, определяемый к выплате.

В связи с вышеобозначенными вопросами тема исследования является актуальной и подлежит раскрытию.

Цель исследования – выявление актуальных проблем правоприменительной практики в определении действительной стоимости доли участника ООО.

Для достижения обозначенной цели необходимо решить ряд задач.

1. Проанализировать установленный законом порядок определения стоимости доли участника ООО.

2. Изучить правоприменительную практику по вопросу определения действительной стоимости доли участника ООО.

3. Выявить тенденцию правоприменительной практики и проблемные аспекты в определении действительной стоимости доли участника ООО.

4. Предложить вариант решения выявленной проблемы.

При написании настоящей статьи были использованы методы.

1. Метод анализа – он позволил изучить и проанализировать нормы права по вопросу определения реальной стоимости доли.

2. Метод обобщения – он позволил обобщить изученную правоприменительную практику, выделив ключевые моменты;

3. Диалектический метод позволил изучить общую теорию по вопросу.

Необходимость расчета действительной стоимости доли возникает в случае если участником общества подано заявление о выходе из общества с ограниченной ответственностью. Выход участника из ООО сам по себе представляет собой:

1) прекращение его прав и обязанностей, связанных с владением долей;

2) передача доли обществу, ввиду нормы закона;

3) выплата ООО компенсации за ее передачу, по аналогии с покупкой.

Для расчета действительной стоимости важно правильно определить дату бухгалтерской отчетности, на основании которой мы будем производить расчеты. Отсутствие законодательного регулирования конкретного периода для определения стоимости является существенной правовой проблемой.

Суды по-разному определяют, данные какой отчетности необходимо учитывать для определения действительной стоимости доли. В связи с неоднозначностью судебной практики в данном вопросе, образовалось несколько основных позиций которые применяют суды при разрешении такого вида споров:

1. Согласно первой и наиболее распространенной позиции, суды указывают предшествующий календарный год как период, за который в соответствии с данными бухгалтерской отчетности необходимо определять размер действи-

тельной стоимости доли. Данный подход обусловлен буквальным толкованием положений ст. 13 Закона о бухгалтерском учете [1].

С 01.07.2009 был введен п. 6.1 ст. 23 Закона об ООО [2], что привело к возможности использования иных периодов для расчета, что допускает различное толкование обозначенной правовой диспозиции.

В случае возникновения спора большинство судов по-прежнему руководствуются данными именно годовой отчетности. Это связано с тем, что для большинства обществ с ограниченной ответственностью календарный год и является отчетным периодом [3].

Рассмотрим конкретный пример: участником общества 06.12.2021 было направлено заявление о выходе из состава участников ООО. В данном случае общество должно руководствоваться данными бухгалтерской отчетности за 31.12.2020 для определения размера доли подлежащей выплате.

Такая позиция находит отражение в судебных актах Арбитражного суда Волго-Вятского округа по делу №А31-17606/2019 [4], Тринадцатого арбитражного апелляционного суда по делу №А56-23827/2019 [5].

Однако нередко стороны пытаются использовать для расчета промежуточную отчетность, аргументируя более точными финансовыми показателями, указанная аргументация выглядит вполне разумно, действительно, если исключение участника состоялось в декабре текущего года, справедливо ли использовать отчетность 12-месячной давности, ведь за это время финансовое состояние Общества могло серьезно измениться.

Указанная позиция заключается в применении для расчета последней промежуточной отчетности предшествующей дате выхода участника из общества. Так расчетным периодом может являться последний квартал, предшествующий дате, в которой у общества появилось обязательство по определению и выплате действительной стоимости доли.

Однако данная позиция подлежит применению только лишь в случаях, когда промежуточная отчетность подлежит составлению и такое составление яв-

ляется обязательным в силу закона, учредительных документов общества, решений собственников или договоров, заключаемых обществом.

Пример такой позиции можно найти в Постановлении Арбитражного суда Уральского округа по делу №А07-32613/2017 [6].

Третья позиция для расчета рассматривает расчетным периодом последний календарный месяц перед выходом участника из общества. Данный способ расчета применяется и признается судами обоснованным в тех случаях, когда ежемесячное составление бухотчетности установлено уставом или учетной политикой общества.

Подобная позиция изложена в Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа по делу №А55-6919/2018 [7].

В настоящее время универсального способа определения действительной стоимости доли участника в уставном капитале при выходе из ООО не имеется. Суды, исходя из своего внутреннего убеждения выбирают способ определения стоимости доли. При этом, для выбора конкретного периода – месяца, квартала, года – необходимо объективно оценивать деятельность компании, детерминанты, которые повлияли на увеличение либо уменьшение стоимости чистых активов и доходов ООО. Деятельность организации имеет высокую латентность, которая позволяет скрывать и маскировать реальные доходы компании.

Считаем целесообразным применять среднемесячные данные о доходах организации, в этой связи необходимо дополнить п. 6.1. ст. 23 ФЗ Об ООО абз. следующего содержания: «При определении стоимости доли следует использовать для расчета среднемесячные бухгалтерские показатели на основании всех сданных материалов бухгалтерской отчетности за календарный год». Указанное нововведение позволит учесть все данные, и произвести расчет из средних характеристик, что объективно позволит определить действительную стоимость доли.

Также, при определении стоимости доли необходимо учитывать возможное несоответствие рыночной стоимости доли в уставном капитале общества с той, что определяется на основании бухгалтерской отчетности.

Вышеуказанное на практике приводит к возникновению судебных споров между бывшим участником и обществом. Вследствие вышеизложенного возникает необходимость в проведении комплексных исследований по данной проблематике.

На основании проведенного исследования можно сделать выводы: споры по поводу определения действительной стоимости доли затрагивают не столько юридические, сколько экономические аспекты деятельности компании. Поэтому для правильного расчета необходимо знать специфику деятельности организации, понимать, какие процессы происходили внутри компании, чтобы верно рассчитать долю выходящего участника.

### *Список литературы*

1. Федеральный закон от 06.12.2011 №402-ФЗ (ред. от 05.12.2022) «О бухгалтерском учете» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023) // Российская газета. – 09.12.2011. – №278.
2. Федеральный закон от 08.02.1998 №14-ФЗ (ред. от 13.06.2023) «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Российская газета. – 17.02.1998. – №30.
3. Ручкина Г.Ф. Взыскание действительной стоимости доли участника общества с ограниченной ответственностью при добровольном выходе участника из общества: некоторые проблемы арбитражной практики / Г.Ф. Ручкина // Арбитражный и гражданский процесс. – 2019. – №8. – С. 15–20. – EDN CXAOYL
4. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.06.2021 №Ф01-1162/2021 по делу №А31-17606/2019 // СПС Консультант Плюс.
5. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2020 №13АП-12981/2020 по делу №А56-23827/2019 // СПС Консультант Плюс.
6. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.02.2019 №Ф09-9098/18 по делу №А07-32613/2017 // СПС Консультант Плюс.

7. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.06.2021 №Ф06-4374/2021 по делу №А55-6919/2018 // СПС Консультант Плюс.