

Шакирова Элина Раисовна

магистрант

Научный руководитель

Давлетгильдеев Рустем Шамилович

д-р юрид. наук, профессор

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)

федеральный университет»

г. Казань, Республика Татарстан

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРОВЕДЕНИЯ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Аннотация: в статье рассматривается роль юридической техники в реализации антикоррупционной экспертизы. Данный инструмент призван обеспечить прозрачность и законность государственных и муниципальных органов. Содержание статьи включает в себя такие элементы, как объект и предмет, виды антикоррупционной экспертизы, проблемы внедрения юридической техники.

Ключевые слова: юридическая техника, антикоррупционная экспертиза, коррупция, органы государственной власти, правовая экспертиза.

В современном обществе остро стоит проблема борьбы с коррупциогенными факторами, так как данное правовое явление влечет негативные последствия не только для государства, но и общества в целом. Официальная статистика утверждает, что за 2022 год было зарегистрировано более 35 тыс. дел коррупционной направленности. Реализация коррупции в органах государственной и муниципальной власти снижает эффективность деятельности органов власти, подрывает авторитет политической элиты «в глазах» населения, приводит к политической и экономической нестабильности. Ввиду вышеуказанных причин перед правоведами встала задача создания эффективной юридической техники, направленной на устранение коррупциогенности правовых норм.

Воздействие на уровень коррупции в современных правовых системах прямо зависит от действующего законодательства. В первую очередь, это проявляется в том, как криминализуется конкретное деяние, и в установлении уголовной ответственности за его совершение. Более строгая ответственность обычно связана с меньшим уровнем преступности. Во-вторых, с использованием методов юридической техники можно выявить нормы права, способствующие коррупции, ещё на стадии разработки проекта законодательного акта, что позволяет исключить их. Законодательством устанавливаются определенные критерии, характерные для ситуаций с коррупционным элементом.

Коррупциогенные нормы права создают условия, при которых должностное лицо может быть мотивировано принимать незаконные решения в обмен на материальные выгоды. Однако наличие коррупциогенного характера нормы не обязательно означает её злоупотребление. Это скорее вероятностное предположение. Выявление коррупциогенных норм может происходить с использованием различных методов, таких как опросы, анкетирование, имитация, при которой моделируется применение правовой нормы для выявления наличия или отсутствия коррупционных факторов.

Анализируя терминологию, хочется отметить, что юридическую технику можно трактовать как в широком, так и в узком смысле. Обобщая данные подходы, мы пришли к выводу, что она представляет собой конструкцию правил, способов и приемов, используемых при формировании, структурировании и оформлении нормативных правовых актов.

В рамках нашей темы юридическая техника выполняет важную задачу в реализации антикоррупционной экспертизы, которая, в свою очередь, тесно связана с правовой экспертизой. Ведь перед исследованием коррупциогенных факторов необходимо правильно растолковать содержание юридической нормы.

Согласно законодательству, в частности статье 6 Федерального закона «О противодействии коррупции», проведение антикоррупционной экспертизы вы-

деляется как одно из средств предупреждения распространения коррупционных практик [1].

Антикоррупционная экспертиза подразделяется на три вида: внутренняя, осуществляемая государственными органами и должностными лицами, уполномоченными на утверждение официальных документов; внешняя, проводимая Министерством юстиции РФ и органами прокуратуры РФ; и независимая, осуществляемая аккредитованными независимыми экспертами [2].

Предметом антикоррупционной экспертизы являются документы, издаваемые в строго установленной форме, а также проекты этих актов.

Объектами антикоррупционной экспертизы становятся нормы, включенные в нормативные правовые акты, которые регулируют общественные отношения. Таким образом, различие между правовой и антикоррупционной экспертизой заключается в их основных целях и фокусе на соответствующих аспектах законодательства.

Согласно 6-ой статье Федерального закона «О противодействии коррупции», антикоррупционная экспертиза представляет собой один из механизмов профилактики борьбы с распространением коррупционных элементов. По мнению С.В. Матковского, это особый вид исследования, проводимый экспертами для выявления в нормах права потенциальных возможностей для распространения коррупционных факторов в процессе их осуществления [4, с. 27]. Результатом такой экспертизы является принятие специалистом решения, включающего описательные данные о факторах коррупционной направленности и консультацию по их исключению или уменьшению влияния.

П.А. Кабанов в своем исследовании предлагает определение антикоррупционной экспертизы как деятельности, проводимой квалифицированными лицами, направленной на изучение нормативных правовых актов и их проектов с целью выявления в них факторов, способствующих коррупции [6, с. 83]. Такие лица принимают решения по проблемным вопросам, требующим специальных знаний и навыков в области противодействия коррупции.

Согласно мнению Т.Я. Хабриевой, антикоррупционная экспертиза не ограничивается только выявлением и описанием коррупциогенных факторов в действующих официальных документах и их проектах.

При нарушении правил юридической техники первично страдает такое свойство правовой нормы как формальная определенность. Коррупциогенная норма, будучи закреплена формально в тексте, является, с другой стороны, не вполне определенной. Коррупция невозможна без неожиданно возникшей меры свободы поведения для чиновника (случайно или намеренно) в той ситуации, когда она не должна возникать. Такой фактор, как отсутствие регламентации компетентностных процедур, разрушает режим законности, поскольку всегда остается неопределенность в том, был ли результат процесса правоприменения получен в результате правомерной деятельности должностных лиц. Следовательно, сохраняется угроза того, что правоприменительное решение будет неопределенным и неустойчивым к своему оспариванию [4, с. 2].

Неопределенность в праве, будучи одной из ключевых проблем в правоведении, отражает, в одном из случаев, дефект правового выражения, что позволяет правоприменителям разрешать спорные ситуации по собственному усмотрению. Прежде всего, неопределенность права находит свое выражение в оценочных юридических понятиях, которые, с одной стороны, необходимы и являются «мостиком» в нормативно-правовом формализме, справедливо отмечает Н.А. Власенко [3, с. 14].

Грамотное применение юридической техники в ходе антикоррупционной экспертизы является важным элементом борьбы с коррупцией. Тем не менее, равносильное значение имеет взаимодействие с обществом и должностными лицами, направленное на укрепление правовой культуры. Стремление формировать у населения понимание законов и обязанностей, а также активное воздействие на повышение юридической грамотности экспертов, участвующих в антикоррупционной экспертизе, являются ключевыми факторами. Такой комплексный подход способствует созданию устойчивого общества, активно действующего в общем стремлении к преодолению коррупции.

Список литературы

1. О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25.12.2008 №273-ФЗ (ред. от 15.09.2023) // Собрание законодательства РФ. – 29.12.2008. – №52 (ч. 1). – Ст. 6228.
2. Марцев И.А. Антикоррупционная экспертиза проектов нормативных правовых актов, проводимая подразделениями правового обеспечения МВД России в рамках правовой экспертизы / И.А. Марцев, Т.Н. Кильмашкина // Закон и право. – 2013. – №2. – С. 103–106. EDN PNGQXL
3. Марцев И.А. Антикоррупционная экспертиза проектов нормативных правовых актов, проводимая подразделениями правового обеспечения МВД России в рамках правовой экспертизы / И.А. Марцев // Закон и право. – 2019. – №12. – 198 с.
4. Власенко Н.А. Категории «неопределенность» и «определенность» в исследовании современного права / Н.А. Власенко // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2017. – №1. – С. 8–17.
5. Матковский С.В. Правовая природа антикоррупционной экспертизы / С.В. Матковский // Российский следователь. – 2008. – №24. – С. 27–30.
6. Степаненко Р.Ф. Проблемы неопределенности в законотворчестве: анализ коррупциогенных свойств правовых норм / Р.Ф. Степаненко, Т.Ч. Шаракшинова, А.В. Путинцев // Мониторинг правоприменения. – 2019. – №3. – С. 21–25. – EDN BGLMZA
7. Кабанов П. А. Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов в субъектах Российской Федерации: от осознания необходимости до институционализации / П.А. Кабанов // Следователь. – 2010. – №8. – 245 с. – EDN YRQOET