

Рахматуллина Элина Раилевна

магистрант

Научный руководитель

Никитенко Игорь Геннадьевич

канд. юрид. наук, доцент

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)

федеральный университет»

г. Казань, Республика Татарстан

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЗАКОННОСТИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ

Аннотация: в статье рассматриваются основные принципы и нормы, определяющие правовой порядок в муниципальных структурах, а также выявляются проблемы, с которыми вышеуказанные органы могут сталкиваться в процессе своего принятия, реализации и применения. Работа призвана предоставить полный обзор ключевых аспектов обеспечения законности муниципальных правовых актов с учетом современных вызовов и тенденций в области муниципального управления.

Ключевые слова: нормативный правовой акт, муниципальный орган, органы местного самоуправления, гражданское общество, контроль, надзор.

Местное самоуправление представляет собой неотъемлемый элемент демократического государства и ключевой фактор становления гражданского общества. Эта форма управления базируется на принципе близости к народу, обеспечения активного участия в принятии решений муниципального уровня. Местные органы самоуправления служат мостом между государственными институтами и населением, способствуя более непосредственному воздействию граждан на процессы принятия решений [3, с. 91].

Решение проблемы несоответствия муниципальных актов Конституции Российской Федерации и федеральным законам, обусловленной особенностями функций и полномочий органов государственной власти, лежит «на плечах»

прокуратуры, судебных органов и органов юстиции. Согласно Положению о Министерстве юстиции Российской Федерации, его территориальные структуры занимаются проведением юридической экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации для определения их законности и легитимности.

Существующее законодательство значительно расширило правовые полномочия судов в области осуществления нормоконтроля. В новом Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации содержится статья 253, которая предоставляет возможность обжалования нормативных правовых актов в судах общей юрисдикции по причине их несоответствия федеральному закону или иному нормативному акту, обладающему большей юридической силой [5, с. 28].

Кроме того, граждане и организации в соответствии со ст. 251 ГПК РФ могут обратиться в суд общей юрисдикции в случае, если они полагают, что соответствующий нормативный правовой акт нарушает их права, гарантированные Конституцией Российской Федерации.

Статья 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации значительно расширяет полномочия арбитражных судов в обеспечении законности нормативных правовых актов. Согласно данной норме, арбитражным судам предоставлено право рассмотрения заявлений от граждан, организаций, прокуроров, государственных органов, органов местного самоуправления и прочих о признании недействительными нормативных правовых актов, регулирующих сферу предпринимательской и другой экономической деятельности. Практика свидетельствует о постоянном увеличении количества подобных дел, рассматриваемых арбитражными судами [2, с. 111].

В обеспечении законности муниципальных нормативных правовых актов участвуют также конституционные (уставные) суды. Они согласно Федеральному конституционному закону «О судебной системе Российской Федерации» (ст. 27) могут создаваться субъектами Российской Федерации для рассмотрения вопросов соответствия, в частности, нормативных правовых актов органов местного самоуправления конституции (уставу) субъекта Российской Федерации.

Региональные законы о конституционных (уставных) судах также закрепляют за этими судебными органами аналогичное право. Однако, как показывает анализ этих законов, конституционные (уставные) суды имеют разный объем полномочий, в том числе в части проверки муниципальных нормативных правовых актов. Например, Конституционные (уставные) суды Башкортостана, Бурятии, Кабардино-Балкарии, Коми, Татарстана, Санкт-Петербурга, Свердловской и Калининградской областей вправе рассматривать на соответствие конституции (уставу) нормативные правовые акты органов местного самоуправления своего субъекта. Конституционный суд Республики Северная Осетия – Алания, кроме этого, проверяет конституционность нормативных актов муниципальных учреждений. В Карелии Конституционный суд проверяет нормативные правовые акты не только органов местного самоуправления, но и их должностных лиц. Такое разнообразие полномочий конституционных (уставных) судов в части проверки конституционности муниципальных нормативных правовых актов вряд ли способствует обеспечению единой законности. Поэтому следует согласиться с С.Э. Несмеяновой в том, что в Федеральном законе «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» необходимо, во-первых, единообразно урегулировать подобные вопросы, во-вторых, установить, что все нормативные правовые акты органов местного самоуправления подлежат проверке со стороны региональных органов конституционной юстиции [4, с. 49].

Гарантирование законности муниципальных нормативных правовых актов включает в себя активное участие как конституционных, так и арбитражных судов. Эти судебные инстанции выполняют важную роль в обеспечении соблюдения конституционных норм и принципов, а также норм федеральных законов на уровне местного самоуправления.

Законодательство предоставляет высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации полномочие освободить от должности главу муниципального образования или руководителя местной администрации в случае издания акта, не соответствующего федеральным законам и федеральным

законодательству. Это положение позволяет обеспечивать соблюдение нормативной базы и законности в сфере местного самоуправления [1, с. 65].

Учитывая вышеизложенное, можно предположить, что разнообразные механизмы профессионального взаимодействия между органами юстиции, судебными структурами и прокуратурой по вопросам обеспечения законности нормативных правовых актов местного самоуправления и их представителей будут способствовать не только улучшению региональной правовой системы, но и формированию единого правового пространства в Российской Федерации.

Завершая мысль, хотелось бы отметить, что современная система органов местного самоуправления весьма эффективно справляется с поставленными задачами и обеспечивает законность в муниципальных делениях, однако ввиду некоторых факторов (например, коррупционные проявления, низкий уровень правосознания, кумовство и так далее) принимаются нормативные правовые акты, противоречащие интересам государства и общества в целом. Именно в целях недопущения вышеуказанного негативного явления необходима деятельность органов прокуратуры, судебных органов и органов юстиции.

Список литературы

1. Ким А.В. Правовая и антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов: к вопросу о соотношении понятий / А.В. Ким // Административное право и процесс. – 2017. – №5. – С. 80. – EDN YPHMVP

2. Касмцкая К.И. Деятельность органов прокуратуры по обеспечению законности нормативных правовых актов органов местного самоуправления / К.И. Касмцкая // Молодой ученый. – 2019. – №44 (282). – С. 207–209. EDN SAJZQR

3. Малышева М.А. Теория и методы современного государственного управления: учебно-методическое пособие / М.А. Малышева. – СПб.: Отдел оперативной полиграфии НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург, 2011. – С. 118.

4. Несмеянова С.Э. Некоторые аспекты законодательного регулирования судебной защиты прав местного самоуправления посредством

конституционного правосудия / С.Э. Несмеянова // Акты конституционного правосудия субъектов Российской Федерации. – 2006. – №10. – С. 110.

5. Тамбовцев В.Л. Государственное регулирование государства: вопросы теории, международный опыт, российские реформы / В.Л. Тамбовцев. – М.: Эксмо, 2014. – С. 87.