

Сивкина Наталья Юрьевна

д-р ист. наук, профессор

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский

Нижегородский государственный университет

им. Н.И. Лобачевского»

старший научный сотрудник

НОЦ «Славяно-греко-латинский кабинет»

Нижегородского лингвистического университета

им. Н.А. Добролюбова

г. Нижний Новгород, Нижегородская область

К ВОПРОСУ О НЕОБХОДИМОСТИ ОБРАТНОЙ СВЯЗИ В СОВРЕМЕННОМ УЧЕБНОМ ПРОЦЕССЕ

***Аннотация:** в современном мире вопрос о качественном образовании является одним из самых важных. Традиционно обсуждаются вопросы о внедрении новых методик и практик, их эффективности или непродуктивности. Автор считает, что в процессе преподавания любой дисциплины следует активно использовать студенческую рефлексию.*

***Ключевые слова:** учебный процесс, преподавание, диагностика процесса обучения, мотивация, контроль успеваемости.*

Процесс обучения включает в себя взаимодействие преподавателя с обучающимися. Однако довольно часто под этим взаимодействием понимают лишь процесс передачи знаний и контроль за их усвоением. К сожалению, такое восприятие складывается уже в школе. Далеко не везде проводится работа над ошибками после контрольных работ, иногда учитель даже не показывает ученику его работу, информируя только о полученной оценке. Подобная ситуация наблюдается и в вузах. Довольно часто в последнее время в средствах массовой информации и на дискуссионных площадках, конференциях поднимается вопрос о качестве образования, о повышении эффективности преподавания. Однако, на наш взгляд, одним из важных элементов качественного образования является активная обратная связь обучающихся, не только в школах, но и в вузах.

Естественно, обратная связь покажет себя с наилучшей стороны, если будет базироваться на максимально комфортных условиях обучения. С одной стороны, она предполагает постоянный систематический контроль усвоения учебного материала каждым студентом на протяжении всего процесса обучения, что обеспечивает прочность усвоения материала и снимает состояние напряженного ожидания («спросят – не спросят»); предоставление студентам возможности выбора форм и методов контроля, времени сдачи определенного учебного материала в соответствии с познавательными способностями обучающихся. С другой стороны, потребуется доброжелательное отношение преподавателей к каждому студенту, максимум внимания и демонстрация готовности выслушать. А самое главное – возрастают затраты труда и времени.

Обратная связь осуществляется и в аудитории в ходе лекций, семинаров, коллоквиумов, консультаций со студентами и пр., а также заочно в форме переписки через портал вуза или на онлайн-консультациях. Если наладить постоянное взаимодействие студентов и преподавателей, то процесс обучения станет более динамичным, разнообразным, что соответствует потребностям современного поколения студентов, которые, как известно, относятся к так называемому «цифровому» поколению или поколению Z [2; 6].

Обратная связь включает корректирующую текущую диагностику процесса обучения. В результате этого студенты будут постоянно информироваться об их уровне успеваемости, что позволит корректировать учебный процесс и профессиональное развитие обучающихся [4, с. 327]. А позитивный подход позволяет не снижать мотивацию к образованию.

Кроме того, преподаватели могут активно использовать разнообразные формы и методы студенческого взаимоконтроля, что значительно снижает у обучающихся состояние напряженности и скованности в процессе проверки. В рамках любой гуманитарной дисциплины возможно проведение занятия в виде деловой игры, игры-викторины, игры-путешествия и т.п. [5]. Даже когда на практическом занятии студентам предлагается презентовать какой-либо предмет повседневности той или иной эпохи или описать культурное достижение, к

выступлениям следует предъявлять не только традиционные критерии, такие как качество самого обыкновения, его соответствие эпохе, глубина и оригинальность преподнесенной информации о предмете, умение уложиться в регламент, но и заложить основу для получения обратной связи. Например, предоставить другим студентам возможность отметить лучшие выступления и обосновать свой выбор. Высказанные студентами характеристики учитываются при выставлении итоговой оценки за занятие.

Взаимооценка при проведении занятия в интерактивной форме является гораздо эффективнее традиционного оценивания. При такой форме очень важно четко сформулировать критерии. Например, при оценивании устной части отмечаются наличие приветствия, сила голоса, правильная и грамотная речь и т. д. На младших курсах студенты работают в командах и, оценивая соперников, имеют возможность сначала в своей группе обсудить, что понравилось, что было упущено, затем выбранные представители озвучивают общее мнение. На старших курсах студенты выполняют эту работу уже индивидуально. Кроме того, подобная форма заставляет обучающихся быть внимательнее на занятиях и способствует развитию коммуникативных навыков.

Поскольку позитивное оценивание знаний и умений студентов во многом влияет на эффективность преподавания, то по личному опыту, предпочтение преподаватели часто отдают балльно-рейтинговой системе. Она позволяет студентам распределять силы, иметь возможность повысить свой балл, выполнив обязательные и дополнительные задания, избежать психологических проблем, связанных с субъективностью классической системы оценивания и повысить мотивацию к обучению [1; 3]. В целом балльно-рейтинговая система, которая позволяет обучающемуся продемонстрировать личные достижения, почувствовать свою значимость и самоутвердиться, настраивает студентов на позитивное отношение к предмету.

Студенческую рефлексию следует регулярно получать в процессе преподавания дисциплины. После проведения интерактивного занятия, подводя итоги, следует поинтересоваться эмоциональной удовлетворенностью собственной

работой и полученной оценкой. Как правило, подобная форма проведения занятия в отзывах студентов имеет высокий рейтинг.

На диаграмме представлен анализ игры-викторины по истории древнего Египта (рис. 1). На занятии присутствовало 45 человек, из них было 5 команд по 5 человек каждая, остальные – зрители, которые привлекались для оценивания творческого конкурса и «болели» за ту или иную команду, имея возможность заработать для нее дополнительный балл. Таким образом, даже пассивные участники втягивались в обсуждение вопросов и имели возможность почувствовать значимость собственного вклада в соревнование. По итогам занятия студенты ответили на вопрос об эмоциональном состоянии.

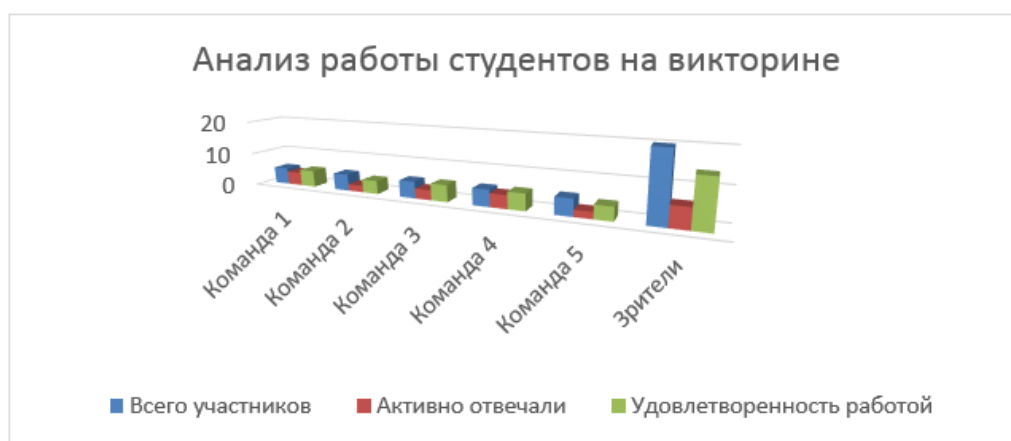


Рис. 1. Анализ работы студентов 1 курса на викторине

Таким образом, во всех командах количество активно работающих студентов было разным, но удовлетворенность занятием была значимой. При этом среди зрителей работало активно лишь 7 студентов, а положительные эмоции отметили 16 из 20 человек, т.е. даже те, кто не выступал или мало проявил себя в обсуждении. Подобная форма проведения семинара, комфортность атмосферы занятия и работы в команде благоприятно воздействует на отношение студентов к самому предмету изучения. Пассивность некоторых студентов объясняется не обязательно слабой подготовкой к теме, но и объективными причинами (состояние здоровья, стеснительность).

Полученную информацию можно и нужно сравнивать с результатами самостоятельной работы, в которой среди других вопросов должны быть и те, что разбирались на интерактивном занятии.

Таким образом, обратная связь в работе со студентами является необходимой составляющей эффективности современного образования. Студенческая рефлексия напрямую показывает уровень их мотивированности, знаний или необходимости корректировки обучения, поэтому должна постоянно проводиться в процессе преподавания.

Список литературы

1. Коряковцева О.А. Преимущества и проблемы применения балльно-рейтинговой системы в вузе / О.А. Коряковцева // Гуманитарные науки. – 2021. – №1 (53). – С. 62–69 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/preimuschestva-i-problemy-primeneniya-ballno-reytingovoy-sistemy-v-vuze>
2. Никитская М.Г. Зарубежные исследования учебной мотивации: XXI век / М.Г. Никитская, Н.Н. Толстых // Современная зарубежная психология. – 2018. – Т. 7. №2. – С. 100–113. DOI 10.17759/jmfp.2018070210. EDN QNSSVV
3. Петрунева Р.М. Использование рейтинговой оценки знаний студентов в цикле гуманитарных дисциплин / Р.М. Петрунева, Н.В. Дулина // Социально-гуманитарные знания. – 2006. – №4. – С. 67–78. EDN RTFEGN
4. Русинова С.А. Технология педагогической диагностики в вузе / С.А. Русинова // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. – 2008. – №66. – С. 320–328. EDN JVYXLL
5. Сивкина Н.Ю. Особенности применения активных и интерактивных методов в преподавании востоковедных дисциплин в дистанционном формате / Н.Ю. Сивкина, С.В. Григорьева // Педагогика и просвещение. – 2023. – №2. – С. 196–207. DOI 10.7256/2454-0676.2023.2.38568. EDN ROJTRV
6. Sivkina N.Yu. Effectiveness of group work of junior students / N.Yu. Sivkina // Scientific research of the SCO countries: synergy and integration. Beijing, 4 august 2021. – Melbourne, 2021. – P. 60–64.