

Зими́на Наталья Владимировна

канд. полит. наук, доцент

Кот Михаил Леонидович

канд. мед. наук, доцент

Вяткина Юлия Николаевна

ассистент

ФГБОУ ВО «Читинская государственная

медицинская академия»

г. Чита, Забайкальский край

РОЛЬ СМИ В ФОРМИРОВАНИИ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОЦЕНКИ ПРОБЛЕМ МЕДИЦИНЫ И БИОЭТИКИ

Аннотация: в статье рассматривается один из важнейших вопросов биоэтики – этические проблемы распространения медицинской информации в СМИ в области здравоохранения.

Ключевые слова: биоэтика, медицина, СМИ, медиализация.

Актуальность работы определяется желанием знать все, сейчас для этого нам не нужно прилагать особых усилий. В настоящее время человек живет в мире информационных технологий, ему доступна любая информация и он знает все или думает, что все знает. Наши глаза и уши – это СМИ. А что мы чувствуем, когда видим на центральных телеканалах репортажи освещающие неудачи врачей? Что мы думаем о врачах, когда в «честном журналистском расследовании» говорят о коррупции в медицине? Что надежнее: ток-шоу и мнение «экспертов» или ваш участковый терапевт с горькими пилюлями, дефицитом времени, низкой зарплатой и усталостью?

В настоящее время мы наблюдаем, как активно перестраивается здравоохранение, реформируется, модернизируется, улучшается, укрепляется, оптимизируется, но, почти, по единодушному мнению, остается плохим, недофинансированным, не соответствующим современным стандартам оказания медицинской помощи. Откуда такое мнение? В этом ключе хочется процитировать

слова руководителя Общественной организации «Санкт-Петербургская профессиональная ассоциация медицинских работников» (СПАМР), д.м.н. А.А. Редько: «Черствость и даже жестокость СМИ по отношению к медицине, особенно если речь идет о тяжелых и неизлечимых заболеваниях, свидетельствует об общем упадке общества, об отсутствии этических норм и моральных границ».

Чтобы проанализировать указанные проблемы необходимо ответить на некоторые вопросы:

1. Каковы последствия общедоступности медицинской информации и что из этого следует?
2. СМИ – глаза общественности?
3. Врач – герой или злодей? Чья оценка формирует общественное мнение?
4. Центральные телеканалы предоставляют объективную информацию? СМИ говорят только правду, не зная границ?
5. В системе «Я и СМИ» какова роль Интернета? Интернет – основное СМИ?
6. Насколько правомерно консультирование пациентов врачами он-лайн?
7. «Сарафанное» радио, мнение «диванных экспертов» – как с этим бороться?

Медикализация – это процесс, в ходе которого происходит распространение влияния медицины на все новые сферы общественной жизни. Такое явление наблюдается в системе МЕДИЦИНА-СМИ, причем, как в одну, так и в другую сторону. Поэтому при выборе правильной стратегии медикализации особая роль принадлежит СМИ. Которые способны как мотивировать население бережнее относиться к своему здоровью (участвовать в диспансеризации), так и оказывать влияние в повышении качества медицинской помощи, т.е. стимулировать заинтересованность пациентов в сотрудничестве с медицинскими работниками в борьбе с болезнью. Или наоборот посеять сомнения и разочарования у потребителей медицинских услуг.

Позитивная роль СМИ в медиализации состоит:

- 1) участие в профилактической работе;
- 2) осуществлении основного объема информационной деятельности;
- 3) позиционировании себя в качестве связующего звена между тремя субъектами медиализации – врач, пациент, журналист.

Негативная роль СМИ в этих процессах проявляется:

- 1) предоставление необъективной или некомпетентной информации на медицинские темы, которая отрицательно влияет на поведение пациентов на рынке лекарств и медицинских услуг.
- 2) преследование сугубо коммерческих целей в ущерб здравоохранительным организациям.
- 3) в неполном или одностороннем освещении событий в медицине и здравоохранении.

Как показывает ряд исследований и социологических опросов врачи и СМИ являются конкурирующими агентами информации для пациентов. Больше половины опрошенных не считают врача единственным источником достоверной информации. Еще треть ищут информацию в литературе и СМИ, хотя и относятся к ней скептически. Публикации и сюжеты в СМИ, которые подрывают авторитет врача в глазах пациентов, негативно сказываются на общую картину компетентности медиков. Некомпетентные пациенты переадресуют ответственность за неэффективность лечения прежде всего на врача, не учитывая массу объективных причин – запущенность, последствия самолечения, тяжесть заболевания, наличие конкурирующих патологий, и т. д. По данным опросов таких пациентов почти половина, респонденты формируют свои суждения о врачах и медицине прежде всего под влиянием СМИ и комментариям в социальных сетях.

В выборе лекарств советам врача доверяют 40–41%, а личному опыту – 25–30%. Но, личный опыт основан на информации из СМИ. Это, в свою очередь также снижает авторитет врача. Почти всегда такая информация почерп-

нута из разных источников, но врачей, изучающих данную проблематику, среди этих источников респонденты не назвали.

В настоящее время отмечается общее негативное отношение медицинских работников к СМИ и, соответственно, отсутствие у них установок на взаимодействие с масс-медиа. Исследования показывают, что примерно только 15% врачей настроены на сотрудничество, 25–30% относятся к этому равнодушно, более половина – негативно.

Оценка материалов на медицинские темы как объективных и соответствующих реальности снижается. Число тех, кто считает их достоверными падает, а число тех, кто считает их недостоверными, наоборот, возрастает.

Однако, следует отметить, что в последнее время население стало критично относиться к материалам СМИ на медицинские темы, но оно дезориентировано в критериях оценки этих материалов, т.к. чаще всего люди полагаются на личный опыт, который, зачастую бывает противоречивый, и поэтому постепенно формируется установка – «Если это говорят в СМИ, значит, это неправда». Такой подход снижает эффективность позитивного взаимодействия СМИ с медиками.

Однако, следует отметить и то, что периодические издания стали использовать специальные рубрики, посвященные лечению и профилактике заболеваний, что свидетельствует как о социальной важности темы, так и о постоянном внимании к ним журналистов.

Можно выделить наиболее повторяющиеся темы.

1. Качество медицинского обслуживания; платная медицина.
2. Права пациента и их защита.
3. Права и обязанности врача.
4. Врачебные ошибки, конфликты в медицине.

Все эти темы так или иначе имеют отношение как к позитивной, так и к негативной медиализации. Больше всего к негативной медиализации относятся темы о низком профессионализме врачей.

В СМИ встречается достаточно большое количество материалов, посвященных информации с акцентом на самолечение. С одной стороны, в этом есть положительный эффект – население получает определённые и конкретные сведения, что делает ненужным обращение в медицинские структуры по самым незначительным поводам. Однако, с другой стороны, это имеет и отрицательный эффект – по сути декларируется самолечение (особенно сомнительными способами/средствами, реклама лекарственных препаратов и БАДов) со всеми вытекающими неблагоприятными последствиями; кроме того, предоставляемая информация часто способствует формированию в массовом сознании негативного образа врачей.

Таким образом, содержащиеся в СМИ материалы медицинской тематики являются преимущественно мнением отдельного журналиста («экспертов»). Некоторые журналисты, освещая медицинские темы, не считают нужным сколько-нибудь серьезно вникнуть в обсуждаемую проблему, берут ее на слух. И в буквальном смысле несут отсебятину.

Пишущие (освещающие) о проблемах в медицине сталкиваются с большим количеством субъектов, имеющих разные интересы, преследующие разные цели и приверженные различным ценностям. Поэтому часто случается так, что получить объективную и достоверную информацию очень трудно.

Интернет. Можно просто набрать в поиске «судебная медицина картинки» и понять, что не нужно поступать в медицинский ВУЗ и изучать данную дисциплину компетентно. Информация в интернете доступна всем, детям, взрослым, беременным. Наберите название болезни и т.п, есть все! На каждом сайте стоит знак ограничения 18+. И это единственное ограничение информации. Не стоит забывать тот факт, что в Интернете главное СМИ – это мы сами. Врачам следует подходить к онлайн-публикациям так же осторожно, как и к разговорам с коллегами в больничных лифтах. Врачи уже давно сталкиваются с ситуациями, когда пациент приходит с одной стороны с негативным настроением, а с другой стороны с установкой «я больше его знаю». Т.к. такого рода пациенты уже пе-

регружены сведениями из интернета, репортажей и публикаций, от родственников и знакомых, соцсетей и т. д.

В настоящее время методы диагностики и лечения все совершенствуются, но никто не стал меньше болеть. Возникает парадоксальная ситуация: чем прогрессивнее медицина, тем длиннее список болезней, но при этом по телевидению идет сплошная гедонистическая реклама (фастфуд, напитки с запредельным содержанием сахара и т. д.), а не забота о здоровом образе жизни. Вместе с тем, имеет место стремление журналистов максимально привлечь внимание, заинтриговать, сенсационно представить излагаемый материал, что наиболее удобно сделать с помощью броского запугивающего изложения и крайне пессимистических прогнозов на будущее (особенно это видно в заголовках и заключениях статей, заметок, интервью). Очень часто предлагаемые материалы излагаются согласно собственному видению проблемы конкретным журналистом; зачастую некомпетентно, поверхностно. Не учитываются мнения специалистов. Заведомо игнорируются положительные явления в современной медицине.

Особая тема, требующая отдельного изучения, когда речь идет об освещении в СМИ так называемых врачебных ошибок. Зачастую или почти всегда используются такие понятия как «врачебная ошибка» или «халатность». Журналисты, не говоря о обывателе, мало разбираются (или не желают разбираться) и понимают суть таких формулировок. Производится подмена понятий, халатность трактуется не как должностное, а как профессиональное преступление, врачебная ошибка однозначно преподносится как преступление, хотя с правовой точки зрения понятие «врачебная ошибка» не фигурирует.

Как только в СМИ появляется такого рода информация она преподносится как истина в первой инстанции, с однозначной виновностью врача, хотя процессуальные действия только начались, результаты назначенных экспертиз еще не известны, но «честному журналистскому расследованию» из «достоверных» источников уже все установлено. Когда после такой шумихи проходит немного

времени эти истории журналистам становятся не интересны, а чем, как говорится «дело закончилось», СМИ уже и не распространяется.

К сожалению такое представление имеет место и среди некоторых врачей. Это в свою очередь, с одной стороны, усугубляет негативное влияние медиализации СМИ, а с другой, подчеркивает необходимость более углубленного изучения студентами медиками и врачами на курсах повышения квалификации таких дисциплин как правоведение, медицинское право, биоэтика.

Таким образом, чтобы сократить негативное влияние СМИ на формирование общественного мнения по отношению к врачам и здравоохранению в целом можно предложить ряд условий для недопущения распространения некомпетентной и не полной информации о проблемах в здравоохранении. Во-первых, это создание специализированных телевизионных выпусков и статей на актуальные темы медицины, биоэтики и права. Во-вторых, привлечение экспертных лиц из медицины для оформления авторитетного мнения по той или иной проблеме с предоставлением достоверной статистики со ссылкой на конкретные исследования. И в-третьих, содействовать в подготовке, образованию журналистов по актуальным вопросам медицины, биоэтики и медицинского права с целью формирования компетентного подхода при освещении указанных проблем.

Такой подход и соблюдение этих мер позволит населению составить правильное представление о проблемах в здравоохранении, оградит от недостоверной, неполной информации, что в свою очередь поможет принимать адекватные решения при возникновении тех или иных проблем и, в конечном итоге, снизит негативное влияние СМИ на медицину.

Таким образом, исходя из выше сказанного, можно сделать вывод о том, что журналист должен понимать, что при освещении информации медицинского характера, самое важное для него должно быть – это осторожно, компетентно, с привлечением авторитетных экспертов рассматривать каждую проблему с разных сторон и не публиковать статьи, освещать репортажи, имеющие недостоверную, непроверенную или неполную информацию, осознавая при этом,

что это может повлечь за собой негативные последствия вплоть до юридической ответственности. В данном контексте журналист, как и врач обязан придерживаться принципа «не навреди».

Список литературы

1. Седова Н.Н. Фармацевтическая реклама в СМИ стран ЕС и России: правовая комплементарность и этический инвариант / Н.Н. Седова, Е.В. Лузик, А.В. Кузнецов // Медицинское право. – 2010. – №4.

2. Кузнецов А.В. Врачи и СМИ как конкурирующие источники информации для потребителей медицинских услуг / А.В. Кузнецов, Т.В. Бармина // Институционализация социологии медицины: проблемы, методы, перспективы развития. – Новосибирск, 2011.

3. Седова Н.Н. Развитие социологии медицины как методологии институциональных исследований охраны здоровья / Н.Н. Седова, Т.В. Бармина, А.В. Кузнецов // Гуманитарные исследования. – 2009. – №4.

4. Кузнецов А.В. Этические проблемы в гинекологической практике / А.В. Кузнецов // Биоэтика. – 2009. – №1 (3).

5. Седова Н.Н. Права пациентов: кто их защищает? / Н.Н. Седова, А.В. Кузнецов // Социальное и пенсионное право. – 2008. – №2.

6. Ковалева М.Д. Доверие врачам: позиция СМИ и позиция пациентов / М.Д. Ковалева, А.В. Кузнецов // Биоэтика. – 2013. – №2 (4).

7. Кузнецов А.В. Основные принципы взаимодействия СМИ с врачами и коллективами ЛПУ / А.В. Кузнецов. – Волгоград: Изд-во ВолГМУ, 2015.

8. Кажберова В.В. Общественное здоровье как проблемно-тематическое направление СМИ: новая заявка для информационной повестки / В.В. Кажберова // Журналист. Социальные коммуникации. – 2018. – №2.

9. Лазутина Г.В. Основы журналистской деятельности / Г.В. Лазутина. – М.: Юрайт, 2017. – С. 62–75. – EDN ZSXKRB

10. Дзялошинский И.М. Профессиональная этика журналиста / И.М. Дзялошинский. – М.: Юрайт, 2017.

11. Головахина Т.Е. Специфика освещения проблем здравоохранения в российских СМИ / Т.Е. Головахина // Филологический аспект: международный научно-практический журнал. – 2020. – №12 (68) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http:// scipress.ru/](http://scipress.ru/)