

*Федорова Анна Сергеевна*

магистрант

УВО «Университет управления «ТИСБИ»

г. Казань, Республика Татарстан

## **АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР В КОРПОРАТИВНЫХ СПОРАХ**

*Аннотация:* в статье рассмотрены актуальные вопросы, связанные с противоречиями законодательства и оценки значительного ущерба при рассмотрении вопроса применения обеспечительных мер в корпоративный спорах.

*Ключевые слова:* обеспечительные меры, корпоративные споры, судебная практика, значительный ущерб, арбитражное судопроизводство.

Обеспечительные меры представляют собой временные срочные меры, которые направлены на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя. Обеспечительным мерам присущи такие признаки как, срочность, временный характер, соразмерность, наличие доказательств, отсутствие имущественного вреда.

Их применение возможно на любой стадии рассмотрения дела, как в гражданском, так и в арбитражном судопроизводстве, в частности в спорах, вытекающих из корпоративных правоотношений. Институт обеспечительных мер выступает в качестве механизма, который способствует исполнению вступившего в законную силу судебного акта, которым закончилось рассмотрение спора по существу. Таким образом, можно сделать вывод, что целью обеспечения иска является создание определенных условий, позволяющих фактически реализовать право заявителя в будущем [9].

Глава 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ) устанавливает порядок применения обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве. Порядок рассмотрения заявлений о принятии обеспечительных мер в корпоративных спорах регламентирован в статье 225.6 АПК РФ [1]. При принятии обеспечительных мер необходимо учитывать факт

вероятного затруднения или невозможности исполнения судебного акта, а также необходимость предотвращения причинения существенного ущерба заявителю. В ст. 225.6 АПК РФ определен перечень обеспечительных мер, который является открытым. Это означает, что по усмотрению суда могут применяться и другие обеспечительные меры, не указанные в перечне ст. 225.6 АПК РФ.

В п. 14 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 №15 при принятии решения о принятии обеспечительных мер суд оценивает такие доводы как, разумность и обоснованность, связь испрашиваемой меры с предметом заявленного требования, вероятность нанесения ущерба заявителю в случае непринятия мер, соблюдение баланса интересов сторон судебного процесса, предотвращение нарушения публичных интересов и интересов третьих лиц [2].

Необходимо указать, что арбитражный суд при принятии судебного акта о наложении обеспечительных мер должен исследовать все доказательства и должен учитывать то, что удовлетворение заявления о применении обеспечительных мер не должно приводить к фактической невозможности осуществления или затруднению осуществлять хозяйственную деятельность на противоположную сторону спора.

Согласно п. 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров» от 9 июля 2003 №11 если необходимость принятия обеспечительной меры заявитель обосновывает тем, что в случае непринятия судом этой меры ему будет причинен значительный ущерб, он также должен обосновать возможность причинения такого ущерба, его значительный размер, связь возможного ущерба с предметом спора, а также необходимость и достаточность для его предотвращения именно данной обеспечительной меры [3]. Таким образом, можно указать, что доводы заявителя должны быть подкреплены конкретными доказательствами. Обеспечительные меры, в свою очередь не могут применяться в отсутствие доказательств возможного причинения значительного ущерба. Из это-

го следует, в большинстве случаев при рассмотрении вопроса о применении обеспечительных мер в процессе разрешения спора, который возник из корпоративных правоотношений перед судом стоит проблема выбора между невозможностью исполнения конечного судебного акта в будущем или прекращению деятельности субъекта в результате применения каких-либо обеспечительных мер.

Второй проблемой, которая связана с применением обеспечительных мер в корпоративных спорах является отсутствие в правоприменительной практике единого подхода по рассмотрению таких заявлений. Если быть точнее, то в судебной системе отсутствует понятие определения критерия «значительного ущерба». Так, при подаче заявления о принятии обеспечительных мер обязан доказать причинно-следственную связь между возможностью причинения ущерба с предметом спора, указать соразмерность причинения значительного ущерба, а также необходимость принятия указанной обеспечительной меры. При этом, лицо, подающее такое заявление в суд, обязано представить доказательства, которые будут указывать на необходимость удовлетворения такого заявления.

Критерии, которыми руководствуется арбитражный суд при рассмотрении заявления о принятии обеспечительных мер в корпоративных спорах указаны в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров» от 9 июля 2003 №11. Таким образом, при разрешении вопроса о принятии обеспечительных мер в корпоративных спорах суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению, ссылаясь на представленные доказательства и обстоятельства дела.

Указанная выше проблема является важной, так как, исходя из практики арбитражных судов, вопрос о применении тех или иных обеспечительных мер разрешается по-разному, что, безусловно, является допустимым с точки зрения законодательства, однако важно, чтобы от этого не страдало состояние законности в целом [6].

Так, например, в суд поступило заявление о принятии обеспечительных мер в виде запрета участникам акционерного общества голосовать на собрании акционеров Общества, с утвержденной повесткой дня. Вопросами повестки дня для голосования утверждены: досрочное прекращение полномочий генерального директора акционерного общества; избрание генерального директора акционерного общества. Ходатайство мотивировано тем, что непринятие мер по обеспечению иска сделает невозможным исполнение будущего решения суда. Однако, арбитражным судом отказано в удовлетворении такого заявления, мотивируя тем, что заявителем не представлено аргументированных доказательств необходимости принятия обеспечительных мер, равно как не представлено доказательств, что непринятие заявленных мер повлечет возникновение убытков на стороне заявителя [4]. Также в пример можно привести другое дело со схожими обстоятельствами. В арбитражный суд поступило заявление о принятии обеспечительных мер в виде запрета участникам акционерного общества голосовать на внеочередном общем собрании акционеров в форме проведения заочного голосования и принимать решения по вопросам таким вопросам, как избрание председателя и секретаря общего собрания акционеров; утверждение годового отчета акционерного общества за 2020 год; досрочное прекращение полномочий генерального директора акционерного общества; избрание генерального директора АО «ГР-Телеком» акционерного общества. В обоснование заявленного ходатайства истец указывает на то, что непринятие обеспечительных мер сделает невозможным исполнение судебного акта.

С учетом неимущественного характера заявленных истцом исковых требований и необходимости соблюдения правил соразмерности при разрешении вопроса о применении обеспечительных мер, суд приходит к выводу о том, что в этом случае заявление о принятии обеспечительных мер подлежит удовлетворению. Принятые обеспечительные меры направлены на сохранение существующего положения сторон, связаны с предметом заявленного требования, соразмерны ему и действительно обеспечат фактическую реализацию целей обес-

печительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ [5].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что на сегодняшний день вопрос о принятии обеспечительных мер рассматривается по усмотрению суда, что в свою очередь, может привести к существенным экономическим последствиям. Предотвращение данных негативных последствий возложено на арбитражное процессуальное право, что подчеркивает ценность процессуального права в целом [7; 8].

### *Список литературы*

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 №95-ФЗ (ред. от 18.03.2023, с изм. от 22.06.2023) // Российская газета. – 27.07.2002. – №137.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» от 1 июня 2023 г. №15 // СПС КонсультантПлюс.

3. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров» от 9 июля 2003 г. №11 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2005. – №12.

4. Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.07.2022 по делу №А65-18934/2022 // Текст документа официально опубликован не был. СПС КонсультантПлюс.

5. Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.02.2022 года по делу № А65-5053/2022 // Текст документа официально опубликован не был. СПС КонсультантПлюс.

6. Сайфуллин А. Укрепление законности как основная цель правовой политики Российской Федерации / А. Сайфуллин // Основные тенденции развития современного права: проблемы теории и практики: материалы IV Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием) (Казань,

6–7 февраля 2020 года) / под ред. Р.Ф. Степаненко, С.Н. Тагаевой. – Казань: Университет управления «ТИСБИ», 2020. – С. 132–135. – EDN UUEQUG.

7. Степаненко Р.Ф. Процессуальность права в аксиологическом измерении: общетеоретические и методологические проблемы / Р.Ф. Степаненко // Вестник гражданского процесса. – 2019. – Т. 9. №3. – С. 34–44. – DOI 10.24031/2226-0781-2019-9-3-34-44. – EDN GWP HSS.

8. Теория государства и права для обучающихся по специальности «Правоохранительная деятельность»: учебник / Р.А. Ромашов, Е.Л. Харьковский, О.С. Батова [и др.]. – 2-е изд., пер. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – 471 с. – ISBN 978-5-534-17312-3. – EDN LGIJAT.

9. Фомичева Р.В. Реализация принципа процессуального равноправия сторон при принятии обеспечительных мер арбитражным судом / Р.В. Фомичева // Право. Законодательство. Личность. – 2012. – №1 (14). – С. 163–165. – EDN PEFMV.