

**Бесова Ангелина Сергеевна**

студентка

**Минахметова Альбина Зульфатовна**

канд. психол. наук, доцент

Елабужский институт (филиал)

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)

федеральный университет»

г. Елабуга, Республика Татарстан

## **СОЦИАЛЬНЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ КАК ПОКАЗАТЕЛЬ СОЦИАЛЬНОЙ УСПЕШНОСТИ СТУДЕНТОВ**

***Аннотация:** статья посвящена изучению вопросов социального интеллекта студентов. В исследовании, направленном на изучение социального интеллекта как показателя социальной успешности, принимали участие студенты второго курса отделения психология и педагогики ЕИ КФУ в количестве 31 человек. Тестирование осуществлялось с использованием теста Дж. Гильфорда. В ходе исследования обнаружили, что испытуемые испытывают трудности понимания и прогнозирования поведения людей, плохо распознают различные смыслы. Даны рекомендации по развитию социального интеллекта.*

***Ключевые слова:** студенты, социальный интеллект, когнитивные способности, межличностное взаимодействие, коммуникативные способности.*

Современный мир остро нуждается в молодежи, которая обладает социальной успешностью, коммуникативными навыками, и способна к профессиональному самоопределению, с мотивацией на достижение успеха, стремящихся к профессиональному самосовершенствованию.

Сегодняшний мир выдвигает новые запросы к компетентности студентов, которым необходимо формировать и развивать мобильность, инициативность, самостоятельность, стремление быть готовыми к эффективному межличностному и профессиональному взаимодействию. В связи с этим, проблема социального интеллекта и социальной успешности студентов становится все акту-

альнее в современном мире. Эта проблема также тесно связана с ритмом жизни XXI века, с повышенной информационной нагрузкой, с высокой напряженностью социальной обстановки воздействия на возможности психики человека.

Студент, обладающий хорошо развитым социальным интеллектом, способен глубоко анализировать человеческое поведение, быстро и точно делать выводы о людях, прогнозировать их реакции в зависимости от обстоятельств, а также демонстрировать предусмотрительность во взаимоотношениях. Это умение значительно облегчает адаптацию в профессиональной сфере, помогает поддерживать благоприятную психологическую обстановку, стимулирует интерес, быстроту мышления, изобретательность и творческий подход.

Вопросами изучения социального интеллекта занимались и зарубежные и отечественные исследователи (Г. Олпорт, Э. Торндайк, Дж. Гилфорд, В.Н. Куницына, Е.С. Михайлова, А.Л. Южанинова, и др.).

Согласно теории Дж. Гилфорда социальный интеллект представляет собой систему когнитивных способностей, направленных на изучение и интерпретацию информации о поведении людей. По мнению автора именно от умения познавать особенности человеческого поведения, от способности понимать логику развития ситуации взаимодействия зависит успешность общения и социальной адаптации личности [2]. «Социальный интеллект выступает как средство познания социальных взаимоотношений» [6].

Помимо того, что социальный интеллект обеспечивает адаптивность в изменяющихся условиях, успешность взаимодействия, он еще способствует решению текущих задач, расширению социально-психологической компетентности и саморазвитию, самопознанию, самообучению [3; 4].

Согласно проведенным исследованиям, можно утверждать, что внешние социокультурные факторы оказывают значительное влияние на формирование социального интеллекта, который в свою очередь, тесно связан с общим уровнем интеллекта [1; 5].

С точки зрения Д.В. Ушакова социальный интеллект формируется на основе его личностных характеристик, которые обуславливают его влечение к

общению и познанию окружающего мира. Он также указывает на то, что жизненный путь человека и его предыдущий опыт взаимодействия с другими людьми играют значительную роль в развитии социального интеллекта [7].

В исследовании, направленном на изучение социального интеллекта как показателя социальной успешности, принимали участие студенты второго курса отделения психология и педагогики ЕИ КФУ в количестве 31 человек. Диагностика проводилась с использованием методики социального интеллекта личности Дж. Гильфорда и выполнением четырех субтестов: «История с завершением»; «Группы экспрессии»; «Вербальная экспрессия»; «История с дополнением».

Выраженность субтестов социального интеллекта, полученных с использованием теста Дж. Гильфорда представлены на рисунке 1.

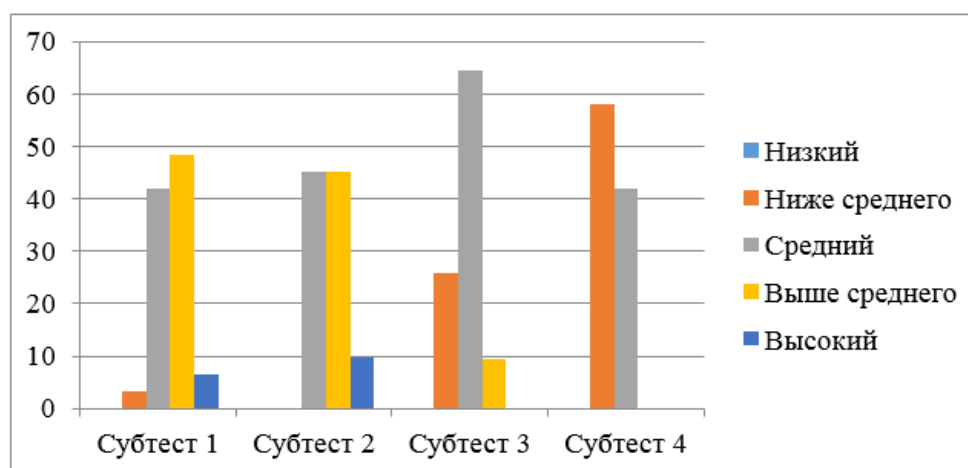


Рис. 1 Выраженность субтестов социального интеллекта, полученных с использованием теста Дж. Гильфорда

Примечание: Субтест 1 – «История с завершением»; Субтест 2 – «Группы экспрессии»; Субтест 3 – «Вербальная экспрессия»; Субтест 4 – «История с дополнением».

Высокие оценки по субтесту «История с завершением» в исследуемой группе проявляются у 6,5% студентов, средневыборочная норма выявилась у 41,9% испытуемых и результаты выше среднего проявились у 48,4%. Высокие оценки по субтесту «Группы экспрессии» проявились у 9,6%, средневыборочная норма и результаты выше среднего составили по 45,2% от общей численно-

сти группы. По субтесту «Вербальная экспрессия» высокие показатели не обнаружены в исследуемой группе. Среднеслабые показатели проявились у 25,8%, средневыборочная норма составляет 71% студентов. По субтесту «История с дополнением» у исследуемой группы преобладающим является уровень ниже среднего 58,1%.

На основе композитной оценки, не выявлено ни одного участника с высоким уровнем социального интеллекта в нашей группе. Это указывает на недостаток способности участников к глубокому пониманию невербальных сигналов и недостаточности выявления информации из поведения окружающих. Однако, отсутствие лиц с низким уровнем социального интеллекта также говорит о том, что участники не сталкиваются со сложностями в предсказании и понимании поведения других людей. Это положительно сказывается на качестве взаимодействия и не мешает процессу социальной адаптации.

Анализ полученных данных говорит о том, что испытуемые достаточно хорошо могут прогнозировать результаты своих действий, опираясь на невербальные отклики. Также преобладание высокого уровня (48,4%) по субтесту «История с завершениями» говорит о понимании студентами стандартных образцов ролевого поведения.

Преобладание среднего и выше среднего уровней по второму субтесту, говорит о том, что участники данной группы не испытывают затруднений в восприятии как вербальных, так и невербальных сигналов, умеют определить эмоциональное состояние и чувства людей через их безмолвные выражения: мимику, позы и жесты.

Преобладающий средний уровень по субтесту «Вербальные экспрессии» говорит о том, что студенты проявляют способность воспринимать нюансы межличностных связей, корректно интерпретировать общение между людьми в конкретных обстоятельствах и гибкость в адаптации различных ролей.

Результаты по субтесту «История с завершениями» показывают, что участники исследования не всегда способны успешно вникать в сложные обстоятельства межличностных отношений и понимать логику их развития на ос-

нове неполных данных. Это влечет за собой неудачную адаптацию к разнообразным формам общения между людьми.

Участники данного исследования не проявляют особого интереса к социальным проблемам, к познанию себя, не способны высказывать быстрые и точные суждения о людях, не в максимальном объеме извлекают информацию о поведении людей.

Таким образом, полученные результаты говорят о том, что социальная успешность определяется социальным интеллектом. Испытуемые данной выборки нуждаются в повышении социально-психологической компетентности в области межличностных взаимоотношений, а также развития критического мышления и способности предсказывать поведение других людей.

### *Список литературы*

1. Актуальные вопросы педагогики и психологии образования 2012. Материалы международной научно-практической конференции молодых ученых, магистрантов, студентов (Барнаул, 11–12 апреля 2012 г.). – Барнаул: АлтГПА, 2012. – 381 с.

2. Гилфорд Дж. Три стороны интеллекта / Дж. Гилфорд // Психология мышления: сб. переводов с нем. и англ. / под. ред. А.М. Матюшкина. – М., 1965. – С. 433–453.

3. Капустина Е.А. Взаимосвязь социального интеллекта и коммуникативной компетентности личности: автореф. дис. ... канд. психол. наук: 19.00.01 / Е.А. Капустина; Барнаулск. гос. пед. ун-т. – Барнаул, 2004. – 22 с. EDN NJSHVV

4. Куницына В.Н. Межличностное общение: учебник для вузов / В.Н. Куницына, Н.В. Казаринова, В.М. Погольша. – СПб.: Питер, 2002. – 544 с.

5. Мусина В.П. Социальный интеллект студентов и обучение в высшей школе / В.П. Мусина // Alma mater=Вестник высшей школы. – 2015. – №6. – С. 22–28. – EDN TXGAXN

6. Попель А.А. Теоретические подходы к трактовке социальной креативности в отечественной и зарубежной науке / А.А. Попель // Вестник Нижего-

родского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. – 2015. – №4 (40). – С. 96–103. – EDN VQBIUN

7. Ушаков Д.В. Социальный интеллект как вид интеллекта / Д.В. Ушаков // Социальный интеллект: теория, измерение, исследование / под ред. Д.Б. Люси-на, Д.В. Ушакова. – М.: Ин-т психологии РАН, 2007. – С. 18–22.