

**Бугаева Наталья Анатольевна**

преподаватель

БПОУ ОО «Омский технологический колледж»

г. Омск, Омская область

DOI 10.31483/r-109182

## **К ВОПРОСУ О ГИБКИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЯХ: ПРОБЛЕМЫ ПОНИМАНИЯ ТЕРМИНА**

*Аннотация:* в статье исследуются наущедшие в научной литературе подходы к определению термина «гибкие технологии» обучения, отмечается их противоречивость. Представлены результаты проведенного автором мини-опроса среди педагогов-практиков в целях определения сущности понятия «гибкие технологии»; сформулировано авторское определение понятия «гибкие технологии» обучения.

*Ключевые слова:* образовательный процесс, гибкое обучение, традиционные технологии обучения, гибкие образовательные технологии.

В настоящее время образовательный процесс характеризуется использованием различных современных технологий обучения. Значительное внимание уделяется, в частности, гибким технологиям, которые достаточно гармонично интегрируются в систему традиционного обучения, становясь не только его естественной составляющей, но и придавая ему инновационный характер.

Посредством гибких технологий процесс обучения индивидуализируется в соответствии с личностно-ориентированным и личностно-деятельностным подходами. Применение этих технологий позволяет оптимальным образом сформировать ключевые компетенции у обучающихся, которые в полной мере соответствуют современным образовательным стандартам. Педагоги при этом получают возможность использовать актуальные методы и способы обучения, персонализировать образовательный процесс, обеспечить самостоятельную работу учащихся на всех его этапах.

Именно поэтому данные технологии рассматриваются в качестве весьма перспективных в рамках общего, профессионального, дополнительного и непрерывного образования, являются востребованными в педагогических, академических и социальных кругах. Вместе с тем до настоящего времени в научной среде отсутствует единство подходов к пониманию термина «гибкие технологии» в образовании.

*Основной материал статьи.* Изучение специальной литературы по проблеме, изложенной в данной статье, свидетельствует о том, что понятие «гибкие технологии» до настоящего времени остается сформулированным не в полной мере. Рассмотрению данного вопроса были посвящены работы таких исследователей, как И.Н. Голицына, Л.Д. Кривых, Н.И. Кривых, А.А. Лозовицкая и др.

И.Н. Голицына, в частности, под гибкими технологиями обучения считает возможным понимать сочетание онлайн-обучения с традиционными учебными технологиями, с социальным взаимодействием в онлайн пространстве класса. По ее мнению, при использовании гибких технологий «преподаватель становится гидом, поощряющим обучающихся к автономии и самостоятельности в рамках образовательной траектории» [1, с. 113]. Более того, И.Н. Голицына полагает, что гибкое обучение – это не просто объединение традиционных подходов к образованию с электронными и дистанционными технологиями, но и особая «образовательная парадигма, в центре которой находится персонализация обучения» [1, с. 114].

В силу этого специфики гибких технологий И.Н. Голицыной видится в объединении онлайн, медиа- и классных форм обучения; активной роли обучающегося в образовательном процессе и признании специфики его образовательных потребностей; необходимости формирования стремлений учиться на протяжении всей жизни как у педагогов, так и у учащихся; использовании широкого спектра методов, приемов и средств обучения; в применении персонально-ориентированной образовательной среды [2].

2 <https://phsreda.com>

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Как и И.Н. Голицына, О.Ю. Рыбичева в качестве обязательной составляющей гибких технологий обучения выделяет использование персонализированного подхода, позволяющего учащимся приобретать актуальные знания, умения, навыки и компетенции. Более того, гибкие технологии реализуются как посредством формального, так и неформального обучения. В то же время данный исследователь отмечает, что эти технологии характерны преимущественно для «виртуального образовательного процесса, а очное обучение по-прежнему организуется в рамках традиционного подхода» [5, с. 5].

С точки зрения Н.И. Кривых, Л.Д. Кривых, О.Б. Багринцевой, гибкие технологии приходят на смену традиционным ввиду того, что в современных условиях «классно-урочная организация и объяснительно-иллюстративный способ обучения», свойственные именно традиционным технологиям, являются неконкурентоспособными, поскольку не учитывают столь необходимую для текущего момента гибкость в построении учебного процесса [3, с. 7]. Данными авторами высказывается предположение, что именно благодаря гибким технологиям может быть достигнуто оптимальным образом организованное познавательное взаимодействие всех субъектов образовательного общения, осуществлено творческое преобразование приобретенных знаний и их практическое применение. При этом названные авторы практически ставят знак равенства между гибкими и интерактивными образовательными технологиями.

Необходимо подчеркнуть, что отдельные исследователи отмечают ошибочность подобного подхода и не считают возможным отождествлять гибкие образовательные технологии и электронное обучение. К их числу можно отнести А.А. Лозовицкую [4], которая со ссылкой на норму ст. 16 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» [6] разграничивает смысл и содержание понятий «электронное обучение», «дистанционные образовательные технологии» и «гибкие технологии» обучения. В частности, автором отмечается, что гибкое обучение предполагает и сочетает возможность использования электронных и дистанционных технологий в процессе получения знаний, «закрепление и практическая отработка которых осуществляются в «очном»

формате, где каждый обучающийся может получить помощь преподавателя-наставника в рамках «приемных часов» либо посредством специальных форумов и чатов в онлайн-формате. То есть при использовании гибких технологий обучающиеся могут выбирать не только место и форму обучения, способ доступа к учебным материалам, но и «индивидуальный формат временной активности (возможность асинхронного обучения)» [4, с. 7–8].

Итак, обобщая представленные выше подходы к пониманию термина «гибкие технологии», следует констатировать, что практически всеми исследователями отмечается присущее данному виду образовательных технологий совмещение онлайн-, электронных и дистанционных форм, способов и средств обучения. Вместе с тем, каким образом реализуется это объединение, в чем состоит его специфика, в педагогической литературе не раскрывается. Кроме того, исследователями не конкретизируется тот педагогический инструментарий, который обеспечивает персонализацию обучения с учетом образовательных потребностей обучающихся.

В связи с этим нами была предпринята попытка осуществления миниопроса среди педагогов-практиков с целью определения сущности понятия «гибкие технологии». В исследовании приняли участие десять преподавателей различных дисциплин БПОУ «Омский технологический колледж», которым были заданы следующие вопросы: «В чем состоит сущность гибких технологий?»; «Каковы специфические черты гибких технологий?»; «Какие виды гибких технологий представляются Вам наиболее перспективными?»

Проанализировав результаты опроса, нам удалось установить, что, по мнению респондентов, гибкие технологии – это, во-первых, комбинация социальных (например, блоги, форумы, чаты) и традиционных технологий обучения; во-вторых, модель обучения, ориентированная на ее доступность учащимся и предполагающая использование большого объема информации в рамках цифрового доступа; в-третьих, сочетание обязательных и необязательных содержательных элементов обучения, позволяющих расширить образовательные марш-

---

руты обучающихся посредством выстраивания индивидуальной образовательной траектории для каждого из них.

В числе специфических черт гибких технологий респондентами были выделены: возможность самостоятельного определения учащимися способа и места обучения; вариативность образовательного маршрута и учебного плана; обязательное использование интеллектуальных образовательных приложений, современных компьютерных программ в рамках образовательного процесса.

Как наиболее перспективные виды гибких технологий респондентами были указаны: во-первых, ролевые перестановки и «перевернутый класс!», предполагающие индивидуальное изучение материала с последующим групповым обсуждением изученного, выполнение практических заданий в аудитории, совмещенное с самостоятельным изучением теоретических материалов посредством просмотра видеолекций и пр.; во-вторых, геймификация, состоящая в использовании игровых элементов применительно к неигровому контексту; в-третьих, виртуальная и дополненная реальность как формы погружения в искусственно созданную цифровую среду и ассоциирование виртуальных объектов с объектами реальной среды. Как видим, гибкие технологии педагогами-практиками понимаются достаточно однозначно, в основном через цифровизацию образовательного процесса.

Таким образом, для определения сущности термина «гибкие образовательные технологии» требуется дальнейшее изучение их видов, содержания и механизмов реализации как технологий обучения, основанных на личностно-ориентированном и личностно-деятельностном подходах, предполагающих возможность выбора обучающимся места, формы обучения в зависимости от его образовательных потребностей, вариативность способов доступа к учебным материалам, совмещения обязательных и необязательных элементов обучения, позволяющих выстраивать индивидуальную образовательную траекторию.

Конкретизация содержания термина предполагает решения задачи совмещения традиционных видов обучения с электронными и дистанционными формами, предполагающего активное участие обучающегося в образовательном

процессе. Важно вести поиск педагогических путей вовлечения обучающихся посредством гибких технологий в процесс производства собственных личностно значимых знаний, умений и компетенций, персонализирующих образовательный процесс.

### ***Список литературы***

1. Голицына И.Н. Гибкое обучение в традиционном учебном процессе / И.Н. Голицына // Высшее образование в России. – 2017. – №5. – С. 113–117. EDN YNZYMB
2. Голицына И.Н. Преподавание и учение в современных образовательных технологиях / И.Н. Голицына // Школьные технологии. – 2018. – №2. – С. 20–25. EDN XUJUDZ
3. Кривых Н.И. Современные образовательные технологии: интерактивность как принцип эффективности / Н.И. Кривых, Л.Д. Кривых, О.Б. Багринцева // Педагогические исследования (сетевое издание). – 2020. – №2. – С. 5–11.
4. Лозовицкая А.А. Концептосфера «живой педагогики», «новой дидактики» и «смешанного обучения» в рамках конструирования инновационного образовательного ландшафта: сущностно-смысловой и организационно-педагогический аспекты анализа / А.А. Лозовицкая // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. – 2021. – №2 (58) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://scientific-notes.ru/magazine/archive/number/179>
5. Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон от 29 декабря 2012 года №273-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – №53 (часть I). – Ст. 7598.
6. Рыбичева О.Ю. Оценка возможностей внедрения передовых смарт-технологий в практику российского образования / О.Ю. Рыбичева // Непрерывное образование: XXI век. – 2020. – №4 (32). – С. 65–77. DOI 10.15393/j5.art.2020.6348. EDN WXQQNF