

**Наумова Виктория Евгеньевна**

аспирант

УВО «Университет управления «ТИСБИ»

г. Казань, Республика Татарстан

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУТА ПОДСУДНОСТИ  
В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ:  
ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ**

*Аннотация:* в статье проведено изучение современного состояния подсудности в гражданском процессе. Автором проанализировано влияние процессуальной реформы на развитие института подсудности гражданских дел, которая проводилась законодателем в течение последних лет. Существуют изменения, вносимые правовой регламентацией подсудности гражданского процесса. Это является предпосылкой для развития новых теоретических положений относительно рассматриваемого института и его структуры. Рассмотрены некоторые проблемы правовой реализации института подсудности. По мнению автора, вместо того чтобы упростить судебную систему, законодатель наоборот усложнил ее, добавив новые горизонты путем выделения и создания отдельно апелляционных судов кассационной инстанции. Исходя из этого, несмотря на наличие существенных изменений в законодательстве по гражданским делам и судов общей юрисдикции, – все равно есть много нерешенных проблем.

**Ключевые слова:** гражданское судопроизводство, подсудность адрес ответчика, судебная система.

Подсудность является важным институтом гражданского судопроизводства, так как позволяет субъектам гражданского права обращаться в суд за разрешением своего дела, в котором он рассматривается. Подсудностью признается совокупность юридических свойств уголовного дела, которые определяет суд, имеющий право рассматривать и разрешать конкретное уголовное дело (ст. 47 Конституции РФ).

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью совершенствования правового регулирования подсудности гражданских дел в условиях современной глобализации, информатизации, а также происходящих исторических событий.

Цель статьи заключается в анализе института подсудности гражданских дел на основе изменений законодательства, а также в выявлении особенностей правового института, и рассмотрение путей развития и совершенствования института подсудности гражданского процесса.

До того, как приступить к рассмотрению частных вопросов в части подсудности в области проблематики, необходимо описать общие нормы и методы регулирования подсудности. Отметим, что под методом регулирования соглашений о международной подсудности в настоящей работе понимается совокупность средств и приемов регламентации прав и обязанностей лиц, заключивших соглашение о месте рассмотрения возникшего или способного возникнуть в будущем трансграничного спора, а также государственного суда, в который обратились указанные лица на основании или вопреки такому соглашению. Основными в регулировании соглашений о международной подсудности являются два метода: коллизионный и прямой метод регулирования.

В результате рассмотрения правил о территориальной подсудности, можно сделать вывод что они не создают сложностей ни практического характера, ни теоретической значимости. Тем не менее, на практике можно встретить некоторые проблемы. Они могут возникнуть по причине недостаточного уровня правовой регламентации отдельных моментов. К тому же, адрес ответчика играет большую роль при подаче искового заявления в соответствие с требованиями территориальной подсудности. Часто возникают проблемы, связанные с указанием адреса ответчика в случае его отсутствия или неизвестности. Особенно это актуально для физического лица-ответчика. Согласно Федеральному закону «О персональных данных», место жительства физического лица – его персональными данными, что порождает невозможность для истца надлежащим образом определить адрес ответчика (место нахождения). В связи с этим в нормах

гражданского судопроизводства легальная дефиниция такой категории как место жительства недостаточно проработана. Согласно Гражданскому кодексу местом жительства является место, в пределах которого постоянно или преимущественно проживает граждан. Часто местом жительства считается регистрация физического лица, отмечает ряд исследователей. К сожалению, нередки ситуации, когда место регистрации и фактического проживания находятся в противоположных друг от друга местах [8]. Несовпадение адресов прописки и фактического проживания несет негативные последствия не только для ответчика, но также является поводом потребовать надлежащего извещения о предъявленных требованиях.

В данный момент в юридической науке уже вырабатываются новые подходы относительно классификации процессуального института подсудности гражданскому судопроизводству. Так, авторы отметили, собственно что исходя из анализа актуальной редакции статей Гражданского процессуального кодекса о подсудности представляется возможным обозначить в данном деятельном институте два вида. Делится подсудность на внутреннюю и внешнюю по ряду критериев.

Разграничение судебной компетенции производится между судами общей юрисдикции и внутренними судьями. Функцией внешней подсудности в гражданском судопроизводстве является разграничение судебных полномочий между судебными системами, например судами государственными и негосударственными. В рамках подхода о разграничении подсудности на внутреннюю и внешнюю необходимо также учитывать, определение судебной компетенции в пределах внутренней подсудности в гражданском процессе осуществляется между звеньями систему судов общей юрисдикции, а также между судами одного уровня, таким образом внутренняя подсудность, в свою очередь, также состоит из двух основных элементов – территориальная и родовая подсудность. Кроме того, согласно положениям гражданско-процессуального и арбитражно-процессуального законодательств, определение внешней подсудности в гражданском процессе представляется возможным посредством использования ме-

тогда исключения, так, судом общей юрисдикции подсудны все дела кроме тех, которые согласно процессуальному законодательству относятся к компетенции системы арбитражных судов.

В контексте рассмотрения проблем процессуального института подсудности в гражданском процессе, необходимо прежде всего учитывать вопросы правовой регламентации именно внутренней подсудности, поскольку в рамках данного вида подсудности существуют крайне значимые для системы гражданского судопроизводства процессуальные институты, которыми являются родовая и территориальная подсудность.

Обострение проблемы родовой и территориальной подсудности ставит вопрос о современном состоянии института подсудности гражданских дел в целом. Несмотря на то, что законодатель принимал непосредственное участие в разработке реформы института подсудности гражданских дел, некоторые вопросы все же остались нерешенными. В этот список входят территориальный и родовой.

На сегодняшний день институт родовой подсудности не является беспроигрышным решением, так как имеет ряд спорных вопросов с практическими аспектами. Несмотря на это некоторые проблемы имеют место быть в связи с рассмотрением гражданских дел судами общей юрисдикции как судом первой инстанции. Суды системы общей юрисдикции имеют возможность рассматривать все категории гражданских дел в качестве судов первой инстанции. Следуя данному подходу, есть возможность возникновения проблем по поводу правильного определения подсудности гражданским делам в первой инстанции.

Суды имеют однородную по сути работу, решающие похожие дела. Но, например дела о государственной тайне могут быть рассмотрены судом только субъекта РФ. Этот случай имеет противопоставление с Законом «О статусе судей в РФ», который говорит о том, что статус судьи одинаков для всех без разницы от уровня суда. Поэтому судья любого суда должен разрешать дела, даже если они кажутся сложными.

Несмотря на существенные изменения, проводимые законодателем, в гражданском судопроизводстве имеются нерешенные проблемы имеющие практический характер. И здесь нельзя не упомянуть действия законодателя, которые направлены на упорядочение и развитие института подсудности.

Соответственно, юридическая наука, целью которой является совершенствование законодательства и юридической практики, использует сегодня весь комплекс методологических средств и методов, при помощи которых становится возможной эффективная защита конституционных прав и свобод граждан. Например, правокультурный подход, обосновывающий механизмы защиты таких конституционных прав граждан как свобода выбора передвижения, места пребывания и жительства, тесно связанный с институтом подсудности, объясняет приоритетные направления процессуального права [6; 7] правовой деятельности, в т.ч. процессуальной на общенаучном и частно-научном уровнях. Развитие методологических подходов с сфере процессуального права говорит о глубоком научном интересе юриспруденции к актуальным проблемам современной правовой действительности.

### *Список литературы*

1. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 28.11.2018 №451-ФЗ (ред. от 17.10.2019) // Российская газета. – 04.12.2018. – №272.

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 08.12.2020, с изм. от 12.01.2021) // СЗ РФ. – 18.11.2002. – №46. – Ст. 4532.

3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 №95-ФЗ // СЗ РФ. – 29.07.2002. – №30. – Ст. 3012.

4. Смагина Е.С. Завершена ли «процессуальная революция»? / Е.С. Смагина // Вестник гражданского процесса. – 2019. – №4. – С. 113–123. – DOI 10.24031/2226-0781-20199-4-113-123. – EDN BYOGIG

5. Бараданченкова Н.Е. Новеллы института подведомственности / Н.Е. Бараданченкова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2017. – №12. – С. 24–25. – EDN ZXFDMB

6. Степаненко Р.Ф. Ценность процессуального права: социально-философское измерение / Р.Ф. Степаненко, Г.Н. Степаненко // Право. Порядок. Ценности: для студентов, обучающихся по направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция» (квалификация «Бакалавр»), магистрантов, обучающихся по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» (квалификация «Магистр»), и аспирантов, обучающихся по направлению подготовки 40.06.01 «Юриспруденция» (квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь»). – М.: Блок-Принт, 2022. – С. 508–516. – EDN ULBSEV.

7. Степаненко Р.Ф. Правокультурные процессы в юридическом образовании: проблемы и перспективы / Р.Ф. Степаненко, А.В. Солдатова // Вестник ТИСБИ. – 2021. – №2. – С. 5–12. – EDN UCHMOM.

8. Кондратьев М.А. Некоторые вопросы реализации принципа законности в уголовном процессе / М.А. Кондратьев, А.И. Сайфуллин // Основные тенденции развития современного права: проблемы теории и практики: материалы VII Национальной научно-практической конференции (Казань, 16 февраля 2023 года) / под ред. Р.Ф. Степаненко, А.Б. Мезяева, С.Н. Тагаевой, С.М. Аламовой. – Казань: Университет управления «ТИСБИ», 2023. – С. 118–123. – EDN RADNCB.