

*Соломаха Елена Николаевна*

канд. ист. наук, доцент

*Кручинина Мария Александровна*

студентка

ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный

педагогический университет им. К. Минина»

г. Н. Новгород, Нижегородская область

## **ОПРИЧНИНА В ОЦЕНКАХ ИСТОРИКОВ. ТЕМАТИКА И ПОСТРОЕНИЕ СЕМИНАРА ПО ИСТОРИИ РОССИИ У СТУДЕНТОВ НЕПРОФИЛЬНЫХ КУРСОВ**

*Аннотация:* в статье рассматриваются вопросы организации семинарской работы по истории России, использование цифровых технологий как средство поиска и обработки информации, дается анализ опричнины историками и анализируется форма студенческой работы с историографическим источником.

*Ключевые слова:* опричнина, историографический источник, оценка опричнины отечественными историками.

Российское образование сейчас переживает кардинальную трансформацию, ядро которой составляет идея непрерывного образования и его цифровизация. Этот процесс связан с широким проникновением в область педагогических исследований новых информационных технологий как способов учебно-воспитательной деятельности с применением новейших средств обучения [5, с. 1]. Сейчас вузы и школа переживают период перестройки, в ходе которой переосмысливаются отдельные аспекты организации учебно-воспитательного процесса [9].

В настоящее время на базе г. РАНХиГС (Москва) идет разработка заданного правительством РФ курса «Основы российской государственности» для студентов первых курсов любого вуза. Задача курса – сформировать представления об основах русской государственности, показать тот фундамент, на кото-

ром это государство строилось, и, следовательно, особенности этого процесса [9]. Кроме того, современная социокультурная и социально-экономическая ситуация требует пристального внимания к проблеме трансформации и формирования исторического сознания у подрастающего поколения. Изменения моральных установок, негативные тенденции в духовном развитии, активное воздействие глобализационных процессов на этнические и национальные культуры вновь заставляют говорить о возрастании роли истории, исторической науки в формировании общественного сознания в целом и исторического в частности. Университетское образование во всей образовательной системе должно отличаться наибольшей фундаментальностью, поэтому призвание университетских преподавателей можно видеть в том, чтобы дать студентам фундаментальные знания. Их глубина обеспечивает широту кругозора выпускника университета и объем реализуемого им, как специалистом, творческого потенциала. Широта кругозора определяется предметами гуманитарного блока, и здесь важно пробудить интерес к истории, дать инструментарий для работы с историографическим источником – с трудом исследователя. Этот инструментарий дает возможность, читая произведения профессиональных историков, сопоставляя различные точки зрения на исторические события, выработать самостоятельность анализа и мышления. Семинарские занятия классического типа направлены не только на самостоятельный поиск материала, но и на глубокий анализ найденного, происходящий уже в студенческой аудитории. Проблемная постановка темы семинара как раз способствует этому. Примером может служить тема по опричнине Ивана Грозного – «опричнина в оценке историков и современников». Введение опричнины Ивана Грозного является одним из знаковых событий в истории Руси, в истории становления государства и в образовании внутренней политики. О данном явлении высказывались как современники Ивана Грозного, так и исторические деятели других времен. Прежде чем давать оценочное суждение, стоит посмотреть на позиции, занимаемые современниками Ивана Грозного и позиции историков, высказывающихся по данному вопросу. В ходе семинара на основе полученных данных предлагается определить, была

ли опричнина Ивана Грозного востребована или это нововведение преследовало исключительно личные цели Ивана Грозного. Название «опричнина» происходит от слова «опричь». В Древней Руси опричниной назывался удел, выделявшийся вдове умершего князя после раздела его владений – все достояние князя переходило к его сыновьям «опричь» (кроме) того, что выделялось вдове в пожизненное владение [8, с. 191]. Р.Г. Скрынников характеризовал опричнину как организованное по типу удельного княжества личное владение царя [8]. Другой историк – Р.Ю. Виппер учреждение опричнины в 1564 г. Связывал с «правительственным кризисом», который был вызван «военными и политическими несчастиями». Опричнина была как «взрывом мести» против действительных и мнимых изменников, «жестом ужаса и отчаяния» царя, перед которым открылась «бездна неверности со стороны лучших слуг», так и военной реформой, к которой побуждал опыт Ливонской войны. Самым решительным и заметным из первых дел опричнины Р.Ю. Виппер считал «разгром княжеских гнезд» и то, что царь на бывших землях знати «посадил опричников», «людей новой службы». Разделение страны на опричнину и земщину историк рассматривал как перевод части территории страны под «чисто военное управление» [2, с. 58].

Уже работая с определением «опричнины» студенты сталкиваются с разными толкованиями, тут же – с оценками исследователей. Это побуждает интерес разобраться самому, сформировать свою точку зрения, посмотреть глубже, разобрать иные точки зрения историков, определить их по группам, проанализировав их доказательную базу.

Выдающийся историк С.Ф. Платонов считал, что содержанием царствования Ивана IV являлась борьба царя и дворянства с главным тормозом на пути централизации – боярством. Реформ 50-х годов XVI в. было недостаточно и потребовалось организованное в масштабах страны насилие – опричнина [6, с. 204]. М.Н. Покровский полагал, что инициатором борьбы с боярством был не Иван IV, а «воинство», стремившееся захватить власть, чтобы распоряжаться «государевой казной» и «старыми вотчинами внутри государства». Опричнина

представляла собой «увеличенный до колоссальных размеров государев двор», где монарх мог распоряжаться самовластно. При этом опричнина была «политическим выражением» смены у власти одного общественного класса (боярства) другим (дворянством) [7, с. 206–209]. Эти взгляды развивали все отечественные историки 20–50-х годов XX в. – И.И. Смирнов, С.В. Бахрушин, а в последующие годы – В.К. Корецкий, Р.Г. Скрынников и др. Крупные бояре – вотчинники рассматривались этими историками как сторонники «удельной системы», то есть раздробленности. Царь, опиравшийся на мелких и средних феодалов-помещиков – боярских детей и дворян, олицетворял централизаторские тенденции. Опричнина была тем шагом, который ослаблял экономические и политические позиции боярства, укрепляя положение мелких и средних служилых людей, царскую власть и в итоге завершил централизацию России. А.А. Зимин основанием для создания опричнины считал то, что у Ивана IV была потребность в дальнейшем наступлении на «феодалную знать», для чего требовалось «завершение процесса объединения русских земель, ликвидация пережитков феодальной раздробленности и утверждение абсолютной власти монарха». Произведенное разделение территории на «опричнину» и «земщину» способствовало централизации государства, так как это деление было направлено против боярской аристократии и удельно-княжеской оппозиции. Историк отмечал, что опричнина, задуманная с целью искоренения феодального сепаратизма, «сама вносила в жизнь элементы децентрализации» [3, с. 477–479]. В.Б. Кобрин в ряде работ доказал, что боярство не являлось аристократической оппозицией централизаторским силам. В отличие от западноевропейских графов, герцогов и прочих крупных феодалов русские бояре не имели замков и компактно расположенных в одной местности владений. Принадлежавшие им деревни были разбросаны по 5–6 уездам, и возврат к удельному сепаратизму серьезно угрожал бы хозяйственным интересам бояр. В.Б. Кобрин также заметил, что все реформы XV–XVI вв. совершались по «приговору Боярской думы», т.е. были разработаны монархом в союзе с верхами боярства [4, с. 97–100]. Следовательно, и политически боярство было заинтересовано в централизации.

Таким образом, анализируя непосредственно работы историков, их мнения и споры по поводу оценки того или иного исторического явления, студенты вырабатывают свое отношение, непредвзятое и не навязанное извне. Самая главная задача современного университетского преподавателя – это задача научить студента думать, что и реализуется благодаря работе классического семинара.

### *Список литературы*

1. Веселовский С.Б. Исследования по истории опричнины / С.Б. Веселовский. – М.: АН СССР, 1963.
2. Виппер Р.Ю. Иван Грозный / Р.Ю. Виппер. – М.; Л.: АН СССР, 1944.
3. Зимин А.А. Опричнина Ивана Грозного / А.А. Зимин. – М., 1964.
4. Кобрин В.Б. Иван Грозный / В.Б. Кобрин. – М.: Московский рабочий, 1989. EDN YTMANC
5. Крупченко А.К. Ценностные ориентации как основа становления аксиологического профиля гражданской идентичности педагога / А.К. Крупченко, Х.-А.С. Халадов, Т.Ю. Медведева [и др.] // Вестник Мининского университета. – 2023. – Т.11. №3. DOI 10.26795/2307-1281-2023-11-3-1. EDN XTMVQI
6. Платонов С.Ф. Полный курс лекций по русской истории / С.Ф. Платонов. – СПб.: Кристалл-БМЛ, 2000.
7. Покровский М.Н. Русская история с древнейших времен / М.Н. Покровский. – Т. 1. – М.: Гос. соц.-эк. изд-во, 1933.
8. Скрынников Р.Г. Иван Грозный / Р.Г. Скрынников. – М.: Наука, 1975. EDN RSTVAN
9. Соломаха Е.Н. Формирование исторического сознания и патриотическое воспитание молодежи / Е.Н. Соломаха, Н.В. Старикова, А.В. Шуршикова // Клио. – 2023. – №12 (204). – С. 147–155. – DOI 10.51676/2070-9773\_2023\_12\_147. – EDN MJJUBK