

Федорова Анна Сергеевна

магистрант

УВО «Университет управления «ТИСБИ»

г. Казань, Республика Татарстан

ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ АРБИТРАЖНЫМ СУДОМ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР ПО КОРПОРАТИВНЫМ СПОРАМ

Аннотация: в статье анализируется порядок принятия арбитражным судом обеспечительных мер по корпоративным спорам. На основе проведенного исследования автор подчеркивает значение института обеспечительных мер в любом корпоративном споре.

Ключевые слова: обеспечительные меры, порядок применения обеспечительных мер, корпоративные споры, арбитражный процесс.

Эффективное решение задач, которые стоят перед судебным разбирательством, во многих случаях возможно, а иногда просто невозможно без применения обеспечительных мер. принятие таких мер гарантирует исполнимость судебного акта, а также защиту имущественных и неимущественных прав и интересов заявителя, исключая возможность причинения ему вреда. Основные условия и основания для применения арбитражными судами обеспечительных мер регламентированы положениями главы 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации [1, с. 3012].

К требованиям законодательства для применения обеспечительных мер относятся: форма и содержание заявления об обеспечении иска, а также порядок рассмотрения таких заявлений. При этом особенности имущественных отношений, возникающих в связи с осуществлением управления юридическим лицом и участием в нем, предполагают наличие у суда правил разрешения споров, которые возникают в связи с подобными взаимоотношениями. Вышесказанное нашло отражение в главе 28.1 АПК РФ. Разумеется, меры обеспечения иска применяются не только в обычных спорах. Важную роль обеспечительные меры играют также при рассмотрении корпоративных споров в арбитражных судах.

Именно в этих спорах, в связи с их особым характером, применение обеспечительных мер может противоречить их удовлетворению. При удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер суд обычно основывается на своем внутреннем убеждении, так как судебная практика при рассмотрении таких заявлений неоднозначна.

А.А. Маковская утверждает о том, что, рассматривая споры с участием акционеров в судебной практике «принятие таких обеспечительных мер, какие не только усложняют финансово-хозяйственную деятельность общества, носят характер, но и приводят к невозможности нормального функционирования общества как юридического лица» [2, с. 267] получило массовое применение. Необходимо учитывать тот момент, что в некоторых ситуациях принятие обеспечительных мер, которые применяются в целях защиты участников какого-либо общества, потенциально могут привести к нарушению прав самого юридического лица в целом, иных участников общества, а также его возможных кредиторов. Например, запрет на проведение общего собрания акционеров, может привести к приостановлению части деятельности организации, либо деятельности организации в целом. Приостановление деятельности организации может привести к невозможности урегулирования разногласий.

Также запрет на осуществление полномочий исполнительного органа может воспрепятствовать исполнению юридическим лицом требований перед кредитором и работником, выполнению им публичных обязанностей, также, как и осуществлению его деятельности в целом.

Толкование сути понятия обеспечительных мер, выдвигание вопроса об основаниях их применения дает возможность выяснить комплексный характер института обеспечительных мер и сложившуюся нестабильную, непрерывно меняющуюся судебную практику по доказыванию сторонами арбитражного процесса причин применения обеспечительных мер [3, с. 640].

На практике часто бывает, что арбитражные суды отказывают в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер, ввиду безосновательных доводов лица, подавшего такое заявление. В указанных доводах обычно, по

мнению судьи, не содержатся основания для удовлетворения такого заявления. При этом, отсутствие единого подхода к изучению представленных доказательств при рассмотрении вопроса о применении обеспечительных мер связано с «ускоренной» процедурой рассмотрения таких заявлений.

Несмотря на итог рассмотрения подобного рода заявлений, суд принимает заявление о принятии обеспечительных мер на тех основаниях, которые указаны заявителем в исковом заявлении. Подобные заявления представляются в суд на любой стадии в процессе рассмотрения дела, либо при подаче искового заявления. При этом заявление о применении обеспечительных мер должно быть подано до принятия окончательного судебного акта.

Обеспечительные меры, которые предусмотрены законодательством, применяются для невозможности причинения вреда в сфере предпринимательской и иной хозяйственной деятельности в целях обеспечения защиты прав и интересов заявителя имущественного или неимущественного характера. Учитывая актуальность обеспечительных мер, законодательство устанавливает порядок, при котором вопрос о применении таких мер может решаться в максимально сжатые сроки.

Рассмотрение заявления о применении обеспечительных мер осуществляется судьей самостоятельно, не позднее следующего дня после поступления такого заявления в суд.

При этом, для рассмотрения такого заявления может быть назначено судебное заседание, участники которого не позднее следующего дня после подписания определения суда должны быть извещены о дате судебного разбирательства.

Ст. 92 АПК РФ предусматривает содержание заявления о принятии обеспечительных мер. Согласно ст. 128 АПК РФ при несоблюдении условий, в случае если оно не соответствует требованиям, оставляется без рассмотрения.

В случае оставления искового заявления без движения, лицо, которое представило заявление о принятии обеспечительных мер, должно быть уведомлено не позднее следующего дня после подписания определения судом. При устранении обстоятельств, которые послужили основанием для оставления искового заявления

без движения, суд рассматривает представленное заявление не позднее следующего дня после устранения основания оставления искового заявления без движения. В случае, если заявление об устранении оснований, послуживших оставлению искового заявления без движения, подано в нерабочий день, то оно рассматривается на следующий день, который следует за нерабочим днем.

Основным моментом также является то, что заявление о принятии обеспечительных мер облагается государственной пошлиной. Размер государственной пошлины утвержден налоговым законодательством и составляет 3 000 руб. Оплата государственной пошлины является обязательным условием подачи такого заявления. При этом, если подается несколько заявлений об обеспечении иска, то оплачивается каждое заявление.

В законодательстве также закреплена такая правовая инструмент как предварительные обеспечительные меры. Такие меры представляются стороной по делу до предъявления иска и призваны обеспечить имущественные права заявителя [4, с. 8].

Также, большое значение для рассмотрения заявления о принятии обеспечительных мер по корпоративному спору является соблюдение принципу процессуального равенства сторон. Исходя из этого, следует, что арбитражный суд не вправе ставить ни одну из сторон в более высокое положение и не вправе ограничивать права какой-либо из них.

Таким образом, нельзя недооценивать значимость института обеспечительных мер в корпоративных спорах. Обеспечительные меры в таких спорах являются одним из способов защиты прав и интересов, а также возможность предостеречь свое имущество от причинения значительного ущерба. Особенность обеспечительных мер состоит в том, что они направлены не только на создание особых условий, которые в дальнейшем позволят эффективно реализовать свое право и исполнить решение суда в будущем, а также оперативно защитить имущество от причинения вреда.

Список литературы

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон от 24 июля 2002 г. №95-ФЗ (ред. от 25.12.2023, с изм. от 05.01.2024) // РГ. – 2002. – Ст. 3012.
2. Маковская А.А. Комментарий к информационному письму Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 28 января 2005 г. №90 (Практика рассмотрения коммерческих споров: анализ и комментарии Постановлений Пленума и обзоров Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации). Вып. 4 / А.А. Маковская; рук. проекта Л.А. Новоселова, М.А. Рожкова. – М.: Статут, 2008. – 267 с.
3. Антонов В.В. Арбитражный процесс / В.В. Антонов, Н.А. Антонова. – М.: Приор-издат, 2016. – 640 с.
4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой ГК РФ» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2015. – №8.