

Баранников Денис Игоревич

аспирант

Воронежский филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ»

г. Воронеж, Воронежская область

DOI 10.31483/r-109897

**ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ И ВЛАСТЬ В РОССИИ В 1992–2022 гг.
(ПОЛИТОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ)**

Аннотация: в статье исследуется политическое взаимодействие российских бизнеса и власти в 1992–2022 гг. Показано, что действия руководства РФ во взаимодействии с предпринимательством были вынуждены и целесообразны: они обоснованы необходимостью защиты государственного суверенитета. Руководство РФ, исходя из связи экономики и политики, оказало на бизнес не только административное и политическое воздействие, но и экономическое – государство стало ведущим актором экономики, что обеспечило ему экономически монопольное положение. Данное обстоятельство позволило закрепить систему политического монополизма и начать создание в экономике патриотического предпринимательства как фактора обеспечения суверенитета российской политической системы.

Ключевые слова: предпринимательство, предприниматель, власть, политический монополизм, политический плюрализм, экономика, политика.

Человеку свойственно стремление получить желаемое, приумножить и сохранить его. В такой же логике осуществляется взаимодействие власти и бизнеса. С одной стороны, предприниматели хотят максимизировать прибыль (в этом цель бизнеса) и сохранить полученный доход, для чего порой стремятся влиять на политическую власть (через лобби и группы давления или самому стать ее представителем). С другой стороны, представители политической элиты стремятся сохранить свое положение во властной элите, для чего порой необходимо препятствовать продвижению политических интересов

предпринимателей. Такая ситуация способствует одновременно конкуренции со стороны бизнес- и политических элит и сотрудничеству (стремлению сформировать институты, т. е. нормы и правила, взаимодействия. Отечественные предприниматели и политики исключением не являются. Целью настоящей статьи является исследование политического взаимодействия российских бизнеса и власти в 1992–2022 гг.

Исследователь Р.Н. Башкатов показал, что под политическим представительство необходимо понимать относительно устойчивый комплекс особых институтов и механизмов, через которые осуществляется презентация (выдвижение) групповых интересов в сферу публичной политики [1, с. 11]. Соответственно, в политической системе государства предприниматели стремятся иметь свои место, роль и значение.

Для исследования взаимодействия бизнеса и власти решающее значение имеет избранный методологический подход, методология. Исследователь Д.В. Новиков изучил институционализм, универсализм, партикуляризм и марксизм как теоретико-методологические подходы к исследованию российской политической системы. Он показал, что наиболее удачными являются институционализм и марксизм, т.к. позволяет рассмотреть проблемы политической системы общества как продукт диалектического единства экономического и политического. Отдельное внимание исследователь уделит, во-первых, избирательной системе России – политическим партиям и феномену «партии власти», институту выборов и Парламенту, во-вторых, национально-территориальному устройству России, в-третьих, роли административного ресурса в политической системе, в-четвертых, роли СМИ в политике. Также исследователь Д.В. Новиков показал, что политический монополизм помогает разрешить в России основные экономические и политические противоречия. Исследователь рассмотрел роль государства в поддержании высокого спроса и предложения в экономике и сделал вывод о том, что государство является экономическим монополистом. То есть российское государство снижает значение конкурентного рынка и рыночных механизмов в экономике. В политической сфере, по мнению Д.В. Новикова, господствующий

класс создал политическую монополию как институт, который в политическом процессе обеспечивает легитимацию его решений [2].

Такого же взгляда на политику придерживается Президент РФ В.В. Путин. По его мнению, тот, кто способен контролировать экономические ресурсы и оплачивать им свои политические интересы, тот способен определять решения внешней и внутренней политики. Президент РФ В.В. Путин сказал следующее. «Мы против финансирования из-за рубежа политической деятельности (общественных организаций) в России. Категорически возражаю», а также «Мы понимаем, кто платит, тот и музыку заказывает» (2005 год) [4]. Последнюю фразу Президент РФ повторил и в 2019 году в том же контексте: Россия способна решить свои внутривластные проблемы сама, без финансирования НКО или физических лиц (иногентов) из-за рубежа [5]. Единственно, по мнению эксперта А. Маркина, есть разница в понимании политического процесса со стороны российских властей и западных организаций: для первых политическая сила – это все, что относится к политическому процессу, для вторых – политические партии. Кроме того, для первых важен получатель западного гранта (цель не важна), для вторых – важна цель (но не важен получатель) [4]. Логичными представляются обе позиции: вторая (западных организаций) с формальной точки зрения, первая (российской власти) – с содержательной. Содержательной, потому что, во-первых, у гранта может быть политически мотивированный контекст, во-вторых, грант улучшает экономическую составляющую деятельности физического лица или организации (неизвестно, как он потратит грант). Понятно, что руководство РФ защищает таким путем суверенитет государства, т. к. через финансирование оппозиционных сил внутри России недружественные страны стремятся продвигать своекорыстные интересы, противоречащие национальным и общественным интересам граждан РФ.

Логично применить такой же ход мысли по отношению к взаимодействию бизнеса и власти (рынок сбыта – внутренний или внешний – товаров и услуг, производимых бизнесом, не является предметом настоящей статьи). В рамках политической системы руководство РФ воспринимает бизнес как потенциального

политического конкурента – у бизнеса есть экономические ресурсы, которыми он способен оплачивать свои политические интересы. Для такой логики рассуждения у власти есть все основания – опыт 1990-х гг., когда на Президента РФ Б.Н. Ельцина значительное влияние стали оказывать т.н. олигархи – «семибанкирщина». «Семибанкирщина» означала фактическое всевластие олигархов [10].

В этой связи дальнейшие действия Президента РФ В.В. Путина по «равноудалению олигархов от власти» [9] и установлению «режима законности в экономике» представляются логичными. Сравнивая взаимоотношения крупных предпринимателей и государства, Президент РФ отметил: «Разница в 2000-х годах и сейчас, ну или в 1990-х и сейчас, заключалась в том, что они [олигархи] напрямую влияли на принимаемые государством решения – и в вопросах внутренней политики, экономической и даже внешней. И в вопросах безопасности», теперь «Они просто объясняют свою позицию, доказывают, что они правы, но это касается узкого сегмента их практических интересов» [3]. Также логичным представляется достаточно ревностное отношение к изучению источников финансирования той или иной политической силы. Возникает проблема доверия. Как считает экономист А.А. Аузан, отсутствие доверия также опасно, как и коррупция [11].

Однако проблему доверия бизнеса и власти руководства РФ пытается решить. С этой целью прилагаются усилия для того, чтобы бизнесменов не воспринимали как «жуликов». Для этого поддерживается предпринимательство, производящее добавочную стоимость. Кроме того, государство поддерживает малый и средний бизнес. Речь идет о госзаказах и заказах со стороны крупных компаний. По мнению Президента РФ малый бизнес в настоящее время – это не только розничная торговля, но пусть небольшие, но научные, производственные, высокотехнологичные компании [8]. В этой связи признана необходимость официального закрепления роли предпринимательства в России и обязанности государства содействовать его развитию [6]. В этой связи Правительством РФ было принято решение поддержать малый и средний бизнес льготными кредитами: 1 трлн руб. в 2020 году и еще 10 трлн руб. до 2024 года. Поставлена задача увеличить число малых и средних предприятий в отечественной

экономике [7]. То есть, по сути дела, речь идет о том, что государство создает институциональные условия для предпринимательской деятельности и осуществляет материальную поддержку бизнеса. Если попытаться оценить данные действия с точки зрения политического процесса, то можно гипотетически предположить, что государство за счет помощи бизнесу в максимизации прибыли стремится найти в нем политического союзника, а не конкурента. По сути, в данном случае проявляется пример политического монополизма – руководство РФ стремится обеспечить себе влияние на большую часть внутрироссийского рынка и экономики в целом и за счет этого поддержать свое доминирующее положение в политике и управлении государством. Действие опять же логичное – помогает значительно уменьшить (или свести на нет) влияние т.н. компрадорской буржуазии в пользу патриотического предпринимательства, которое является одним из факторов защиты государственного суверенитета.

Итак, в настоящей статье показано, что действия руководства РФ во взаимодействии с предпринимательством были вынуждены и целесообразны: они обоснованы необходимостью защиты государственного суверенитета. Руководство РФ, исходя из связи экономики и политики, оказало на бизнес не только административное и политическое воздействие, но и экономическое – государство стало ведущим актором экономики, что обеспечило ему экономически монопольное положение. Данное обстоятельство позволило закрепить систему политического монополизма и начать создание в экономике патриотического предпринимательства как фактора обеспечения суверенитета российской политической системы.

Список литературы

1. Башкатов Р.Н. Институционализация политического представительства отечественного бизнеса: автореф. дисс. ... канд. филос. наук / Р.Н. Башкатов. – Ростов н/Д., 2004. – 36 с. – EDN NHZLNF
2. Новиков Д.В. Политический монополизм в современной России: автореф. дисс. ... д-ра полит. наук / Д.В. Новиков. – Владивосток, 2019. – 322 с.

3. Полякова В. Путин объяснил разницу между олигархами 1990-х и нынешними / В. Полякова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://clck.ru/38VeBF> (дата обращения: 22.01.2024).

4. Путин закажет музыку сам [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://polit.ru/article/2005/07/20/music/> (дата обращения: 22.01.2024).

5. Путин: закон об иноагентах направлен на ограничение иностранного вмешательства в дела РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://tass.ru/politika/7382273> (дата обращения: 22.01.2024).

6. Путин согласился закрепить в Конституции роль предпринимательства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://clck.ru/38VeGf> (дата обращения: 22.01.2024).

7. Панов П. Триллион в помощь: малый бизнес получит дополнительную поддержку / П. Панов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://clck.ru/38Z2Qz> (дата обращения: 22.01.2024).

8. Рувинский В. Кто считает предпринимателей жуликами / В. Рувинский [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2020/03/12/825097-predprinimatelei-zhulikami> (дата обращения: 22.01.2024).

9. Сборов П. Хроника равноудаления / П. Сборов // Коммерсантъ Власть. – 2000. – №28 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/17235> (дата обращения: 22.01.2024).

10. Семибанкирщина. Справка [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ria.ru/20111108/483944714.html> (дата обращения: 22.01.2024).

11. Хейфец В. Александр Аузан: «Недоверие – такая же опасная ловушка, как коррупция» / В. Хейфец [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://plus-one.ru/society/2021/03/01/aleksandr-auzan-nedoverie-takaya-zhe-opasnaya-lovushka-kak-korrupciya-> (дата обращения: 22.01.2024).