

Самутина Дарья Дмитриевна

студентка

Стромилов Александр Сергеевич

студент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный
университет им. И.Т. Трубилина»
г. Краснодар, Краснодарский край

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ОТДЕЛЬНЫХ ОСНОВАНИЙ ОТМЕНЫ СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ В АПЕЛЛЯЦИОННОМ ПОРЯДКЕ ПО ГРАЖДАНСКОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Аннотация: в статье рассматриваются отдельные основания безусловной отмены судебных постановлений. Авторами проводится сравнительно-правовой анализ указанных оснований, исходя из Гражданского процессуального законодательства Российской Федерации и Республики Беларусь. Апелляционное обжалование представляется новым институтом пересмотра судебных решений для Республики Беларусь, и существует возможность сравнить толкование и предоставленные права участникам судебного процесса разных государств.

Ключевые слова: безусловные основания, отмена судебного акта, гражданский процесс, апелляционная инстанция.

Закон от 08.01.2018 №94-З «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь» внес изменения, связанные с введением нового института пересмотра не вступивших в законную силу решений в порядке апелляционного обжалования судебных актов [4]. С принятием такого положения изменился механизм пересмотра судебных решений в кассационном порядке и, как следствие, снятие нагрузки с вышестоящих судов по пересмотру уже вступивших в законную силу решений в порядке кассации.

Исчерпывающий перечень существенных нарушений норм процессуального права содержат статьи 424 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь [1] (далее – ГПК РБ) и 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ). При допущении указанных нарушений нельзя считать судебной процесс состоявшимся, однозначно создаются условия для вынесения заведомо ошибочного и неправильного решения.

Обратимся к судебной практике: определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 09.01.2018 №5-КГ17–201 апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 декабря 2016 г. отменено. В процессе рассмотрения дела было установлено, что допущенные судом первой инстанции существенные нарушения норм процессуального права не были устранены судом апелляционной инстанции. Основанием отмены – ненадлежащее извещение лица, участвующего в деле – ответчика. Рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных в соответствии с требованиями закона, является безусловным основанием для отмены судебного акта [3].

ГПК РФ относительно безусловных оснований для отмены судебных актов в качестве первого основания отмены рассматривает незаконный состав суда.

Обратившись к Постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации №16 от 22.06.2021 года «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» [7], подчеркнем, что под «незаконным составом суда» пункт 55 Пленума ВС РФ рассматривает:

- 1) когда дело рассмотрено лицом, не наделенным полномочиями судьи;
- 2) судья подлежал отводу по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 11,2 части 1 и части 2 статьи 16 ГПК РФ;
- 3) судья повторно участвовал в рассмотрении дела в нарушении положений статьи 17 ГПК РФ.

В качестве существенного основания для отмены судебного акта ГПК РБ выделяет нарушение порядка рассмотрения заявления об отводе (самоотводе)

судьи. Постановлением Пленума Верховного суда Республики Беларусь от 31 марта 2021 г. №1 «О практике применения судами норм Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь, регулирующих производство, дел в апелляционном порядке» [6] не дается иное расширительное толкование указанного обстоятельства.

Обратимся к следующему основанию безусловной отмены судебных актов – правильности его подписания судьей, который рассматривал дело по первой инстанции.

Касательно Республики Беларусь, согласно статье 10 ГПК РБ, и Российской Федерации, статье 7 ГПК РФ, суды апелляционной инстанции рассматривают дела коллегиально, за исключением случаев, указанных в Кодексах.

Отметим, что заседание суда апелляционной инстанции открывает председательствующий, обязанности которого выполняет один из судей судебной коллегии. Однако, как можно заметить, принцип коллегиальности не прослеживается в основаниях отмены судебного постановления по пункту 4 статьи 424 ГПК РБ – «решение не подписано судьей, который рассматривал дело, либо вынесено или подписано не тем судьей, который рассматривал дело».

Исходя из проведенного анализа некоторых положений статей ГПК РФ и ГПК РБ, можно сделать вывод о том, что по основаниям для отмены судебного постановления ГПК РФ дает расширительное толкование: Пленум раскрывает понятие «незаконный состав суда», согласно части 4 пункту 5 ст. 330 ГПК РФ присутствует четкое указание на принцип коллегиальности: «решение суда не подписано судьей или кем-либо из судей либо решение суда подписано не тем судьей или не теми судьями, которые входили в состав суда, рассматривавшего дело», ГПК РБ в качестве безусловного основания отмены так же выделяет отсутствие мотивировочной части решения в случаях, когда она должна была быть составлена. В то время как ГПК РФ такого основания не содержит, но в п.57 Постановления Пленума ВС РФ уточняется, что несоответствие мотивировочной и резолютивной части решения, которое было объявлено в судебном заседании, является безусловным основанием отмены судебного постановления.

В заключение подчеркнем, что введение такого института пересмотра судебных постановлений в порядке апелляции для Республики Беларусь является новым и подвергается изменениям. Во-вторых, ГПК РБ и Постановление Пленума ВС РБ – содержат обстоятельства отмены судебных актов, не подвергающиеся столь подробному толкованию, в то время как Постановлением Пленума Верховного суда РФ некоторым из оснований дается более широкое толкование, что предоставляет больше возможности для участников процесса отменить судебное постановление. С учетом вышеизложенного, объективно существует необходимость дальнейшего развития и совершенствования законодательства [2].

Список литературы

1. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь 238-3 от 11.01.1999 г. – 1999. – №18-19.
2. Гринь Е.А. К вопросу об особенностях правового регулирования природопользования в агропромышленном комплексе / Е.А. Гринь // Аграрное и земельное право. – 2018. – №6 (162). – С. 24–28. – EDN YMLXFB
3. Дацко Р.А. Проблемы рассмотрения дел с участием иностранных юридических лиц в российском арбитражном процессе / Р.А. Дацко, Л.В. Кудрявцева // Полиматис. – 2017. – №4. – С. 14–20. EDN YUMBHP
4. Закон Республики Беларусь «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь» от 8 января 2018 г. №94-3.
5. Лазарев С.В. Безусловные основания отмены судебных актов: проблемы правоприменения / С.В. Лазарев // Пересмотр судебных актов по гражданским и административным делам: проблемы нормативного регулирования, официального толкования и правоприменения: сборник статей по материалам международной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 17 июня 2021 г.). – СПб.: Центр научно-информационных технологий «Астерион», 2021. – С. 125–131. EDN GANWZH

6. Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь «О практике применения судами норм Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь, регулирующих производство дел в апелляционном порядке» от 31 марта 2021 г. №1.

7. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» от 22.06.2021 №16.