

Курбанов Дени Абасович

канд. юрид. наук, доцент

ФГКОУ ВО «Уфимский юридический институт МВД России»

г. Уфа, Республика Башкортостан

ПРАВОВЫЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Аннотация: в статье анализируются теоретические и практические проблемы совершенствования гражданского судопроизводства, актуальность которых возрастает в связи с правовым регулированием отношений, возникающих при рассмотрении дел в рамках гражданского судопроизводства. Исследована судебная практика. Выделены проблемные моменты: вопросы процедурного характера, предусмотренные гражданским процессуальным законодательством РФ. Анализируются некоторые инициативы, которые не нашли отражения в гражданском процессуальном законодательстве, но предлагались представителями судебного сообщества.

Ключевые слова: гражданское судопроизводство, задачи гражданского судопроизводства, сроки подготовки дела, оптимизация судопроизводства.

В настоящее время особой актуальностью в гражданском судопроизводстве служит тот факт, что гражданское судопроизводство предполагает соблюдение прав и интересов, принадлежащих лицам, участвующим в деле.

Однако вместе с этим существует тенденция по увеличению нагрузки, которая отражается в работе судейского сообщества. Обозначенный факт также подкрепляется тем обстоятельством, что происходит увеличение количества гражданских дел, поступивших на рассмотрение в суд. Последнее обстоятельство способствует тому, что крайне трудно придерживаться критерия разумности при рассмотрении спорного гражданского правоотношения.

Любое судопроизводство направлено на достижение тех или иных задач вне зависимости от его вида. Что касается гражданского судопроизводства, то его задачи изложены в ст. 2 ГПК РФ [1].

Данные задачи затрагивают разрешение гражданского дела в своевременном порядке. Наряду со сроком рассмотрения дела задачи также сводятся к правильному разрешению.

Задачи предполагают соблюдение такого критерия как своевременность. Необходимо добавить, что для гражданского процесса предусмотрены следующие процессуальные сроки: процесс, состоящий из рассмотрения и разрешения конкретного гражданского дела с момента принятия иска в суд, не должен превышать двух месяцев. Если говорить про аналогичное положение в отношении мирового судьи – то такой срок действует до истечения месяца с того момента, как исковое заявление было принято на рассмотрение судебным органом.

Общий срок охватывает срок на подготовку дела к разбирательству, осуществляемому в судебном порядке.

Отдельно необходимо осветить вопрос, который охватывает одна из задач по поводу своевременности рассмотрения спорного гражданского правоотношения.

Своевременность указывает на то, что осуществляется процесс рассмотрения гражданского дела в соответствии с предусмотренными на законодательном уровне сроками. Таким образом, «своевременность» по своему содержанию совпадает с таким термином как «в установленный законом срок».

С целью достижения задач, сводящихся к своевременному рассмотрению и разрешению гражданских дел наряду с процессом по их установлению, требуется также придать им реальный характер.

Итак, задачи гражданского судопроизводства наиболее полно будут достигнуты только в том случае, если разработанные законодательством находятся в соответствии со сложившимися реалиями.

Автор настоящего исследования полагает крайне важным в отдельности рассмотреть роль сроков при осуществлении гражданского процесса. Это объясняется тем, что установленные в законодательстве сроки, необходимые для как рассмотрения, так и разрешения гражданских правоотношений, так или иначе находятся в зависимости от других факторов, к которым относятся следующие:

- определённая категория спорных гражданских правоотношений;
- работа почты, связанная с извещением лиц, которые принимают участие в деле;
- сложность дела.

Процессуальные сроки подлежат соблюдению во всех судебных инстанциях. Соблюдение процессуальных сроков не должно нарушать качество вынесенных судебных актов.

Цель установленных сроков сводится к восстановлению нарушенного права. Другими словами, разработанные законодателем процессуальные сроки должны находиться в соответствии с процессуальными правами, которыми пользуются лица, участвующие в деле.

В этой связи особый интерес представляет Заключение №6 «О справедливом судебном разбирательстве в разумные сроки и роли судов в судебных процессах с учетом альтернативных способов разрешения споров» [3]. В рассматриваемом документе содержится положение, отсылающее к активной роли со стороны судьи. Данная активность не должна ущемлять права и интересы сторон спорного гражданского отношения со строгим соблюдением принципа равенства.

Автор данного исследования предлагает обратиться к активности, исходящей от суда на примере российского законодательства. Так проявление активности со стороны суда сводится к минимизации злоупотреблений со стороны лиц, принимающих участие в деле. Это продиктовано тем, что на практике достаточно часто можно встретить намерение затянуть процесс,

исходящее с недобросовестной стороны спорного гражданского правоотношения.

В литературе неоднократно подчёркивается тот факт, что злоупотребление правами представляется в качестве препятствия для нормального функционирования судебной власти.

В сложившихся условиях автор считает целесообразным обратиться к словарю С.И. Ожегова, [6, с. 412] в котором указывается, что совершенствование предполагает выбор в пользу того варианта, который представляется эффективным на фоне остальных из других возможных.

В науке гражданского процессуального права выработано две позиции по поводу совершенствования гражданского судопроизводства. В соответствии с позицией одной из групп, состоящей из учёных-правоведов, оптимизация в гражданском судопроизводстве представлена с помощью конкретного механизма с целью вынесения решения по спорному гражданскому правоотношению.

Отдельно хотелось бы обратиться к позиции Р.В. Шакирьянова, [7, с. 179–184] которая заключается непосредственно в том, что оптимизацию целесообразно рассматривать в качестве механизма, который предполагает как наличие эффективного судопроизводства в рамках рассмотрения спорного гражданского правоотношения, так и самостоятельных стадий, входящих в гражданское судопроизводство.

В это же время Т.В. Соловьёва убеждена в том, что оптимизация в гражданском судопроизводстве представлена в качестве механизма, который способствует качественному рассмотрению поступившего гражданского дела с соблюдением своевременности, необходимой для разрешения спорного гражданского правоотношения, а также качество вынесенного судебного акта [5, с. 110].

В то же время другая группа учёных предлагает определение в отношении термина «оптимизация» с позиции гражданско-процессуальной формы. В соответствии с данной идеей оптимизация в гражданском процессе предназначена для реализации следующих направлений:

- своевременность в предоставлении судебной защиты;
- непрерывность, свойственной гражданскому процессу;
- обязательность, которая требуется для практической реализации актов, вынесенных судом;
- безусловность, которая представляется необходимой с той целью, чтобы абсолютно любая судебная ошибка подлежала исправлению.

Среди учёных также выработана позиция относительно того, что оптимизация нужна для формирования баланса в отношениях, свойственных как частным, так и публичным интересам.

Таким образом, выработанная позиция продиктована в первую очередь тем, что представляется возможным выстроить грамотное соотношение частных интересов с публичными.

Наряду с этим среди правоведов также существует позиция, что со стороны законодателя наблюдается пренебрежение в отношении частных интересов.

Сложившееся положение вещей продиктовано, во-первых, наличием цели, которая предполагает сокращение нагрузки на судебные органы. Во-вторых, пренебрежение частными интересами вызвано намерением сократить количество времени, необходимого для рассмотрения поступившего заявления.

Стоит отметить, что анализ правоприменительной практики отсылает к тому, что в большинстве ситуаций соотношение между частными и публичными интересами не соблюдается. Это обусловлено тем, что существует тенденция – отдавать предпочтение именно публичным интересам.

Также в процессе исследования определения «оптимизации» было выявлено, что принято руководствоваться как узким, так и широким подходом применительно к данному термину.

Так, обращаясь к узкому подходу для определения рассматриваемого термина, можно столкнуться с тем, что данный подход включает в себя процесс усовершенствования как самостоятельных институтов гражданско-процессуального законодательства, так и усовершенствование правоприменительной практики.

В свою очередь узкий подход направлен на то, чтобы в конечной цели наиболее эффективным способом прийти к достижению поставленных перед гражданским судопроизводством задач.

Руководствуясь широким подходом, при рассмотрении такого понятия как «оптимизация» следует отметить, что наряду с процессуальными средствами широкий подход охватывает также стороны организационно-правового характера.

С учётом исследованных определений, которые предлагаются правоведами в настоящее время, автор предлагает обратиться непосредственно к признакам, свойственным оптимизации гражданского процесса:

- грамотное рассмотрение поступившего гражданского дела в суде;
- соблюдение своевременности, которая необходима при рассмотрении гражданского дела;
- соблюдение законности и обоснованности при вынесении судебным органом того или иного судебного акта;
- поддержание баланса между частными и публичными интересами;
- предусматривается право на осуществление пересмотра вынесенного судебного акта в судах одной из следующих инстанций: апелляционной, кассационной и надзорной, а также в ситуациях, если возникли новые либо вновь открывшиеся обстоятельства [4, с. 101].

Спорное гражданское правоотношение отвечает критерию своевременности, если срок вынесения судебного акта совпадает с законодательным положением о сроке.

Вынесенный судебный акт отвечает признакам законности и обоснованности, если он не противоречит положениям, получившим

закрепление как в материальном, так и в процессуальном законодательстве. При этом роли не играют такие обстоятельства как:

- наличие или отсутствие судебного акта по итогу рассмотрения гражданского правоотношения;
- наличие оснований, необходимых для прекращения гражданского судопроизводства;
- принятие решения относительно оставления иска без последующего рассмотрения [2, с. 34–39].

Автор склоняется к мысли, что следует видеть отличительные черты оптимизации с другими терминами, которые являются смежными по отношению к рассматриваемому.

Так, например, следует видеть разницу между оптимизацией и унификацией. Данные термины не являются взаимозаменяемыми, поскольку унификация свидетельствует, во-первых, о процессе формирования аналогичных нормативно-правовых положений, который осуществляется во внутреннем праве различных государств.

Во-вторых, унификация говорит об использовании аналогичных нормативно-правовых положений на территории разных государств.

В-третьих, унификация может служить ориентиром, который отсылает к сочетанию разнообразных правовых систем для поддержания и развития взаимодействия на международном уровне.

Стоит отметить, что унификация используется и по отношению к нормативно-правовым положениям гражданского законодательства. Однако оптимизация несколько шире в сравнении с унификацией.

Последняя направлена на усовершенствование оптимизации, если по окончанию результата её действия удалось достичь задач, положенных в основу гражданского судопроизводства.

В случае, если не удалось выполнить поставленные задачи, то данный процесс целесообразно рассматривать в качестве унификации законодательства, а не оптимизации.

Автор приходит к выводу, что совершенствование гражданского судопроизводства необходимо рассматривать в качестве функции самостоятельного характера, которая возлагается на судебные и законодательные органы власти.

Список литературы

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 №138-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 21.01.2024).

2. Гинзбург И.В. Некоторые проблемы оптимизации гражданского судопроизводства / И.В. Гинзбург, Т.С. Апушкина // Контентус. – 2021. – №2. – С. 34–39. DOI 10.24411/2658-6932-2021-10134. EDN RBKVII

3. Заключение №6 Консультативного совета европейских судей «По вопросу справедливого судебного разбирательства в разумный срок и роли судьи в судебном процессе с учетом альтернативных способов урегулирования споров» (ССЈЕ (2004) Ор. №6) (Вместе с «Перечнем текстов и документов Совета Европы...») (Принято в г. Страсбурге 24.11.2004) // СПС «КонсультантПлюс».

4. Жуйков В.М. Проблемы гражданского процессуального права / В.М. Жуйков. – М., 2021. – С. 101.

5. Соловьева Т.В. Иск в гражданском судопроизводстве: учебное пособие для вузов / Т.В. Соловьева, О.В. Исаенкова, Н.Н. Ткачева [и др.]; под ред. О.В. Исаенковой. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – С. 110. – EDN JKOCMG

6. Ожегов С.И. Словарь революционной эпохи. Историко-культурный справочник (предварительные наброски) / С.И. Ожегов. – М.: Индрик, 2021. – С. 412.

7. Шакирьянов Р.В. Оптимизация судопроизводства по гражданским делам путём законодательного изменения полномочий суда кассационной инстанции / Р.В. Шакирьянов // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. Право. – 2008. – С. 179–184.