

Волкова Мария Александровна

студентка

Научный руководитель

Кокорева Оксана Ивановна

канд. пед. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Тульский государственный
педагогический университет им. Л.Н. Толстого»

г. Тула, Тульская область

РАЗВИТИЕ ЛОГИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ У ДОШКОЛЬНИКОВ С НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ: ОСОБЕННОСТИ И ДИАГНОСТИКА

Аннотация: в статье рассматривается специфика развития логического мышления у детей старшего дошкольного возраста с нарушениями речи, рассматриваются данные исследований, подтверждающих зависимость его развития от характера нарушения речи. Приведены результаты диагностики развития логического мышления у детей данной категории.

Ключевые слова: логическое мышление, дошкольный возраст, общее недоразвитие речи.

Развитие логического мышления играет важную роль в развитии личности ребенка. Именно логическое мышление является важным показателем интеллектуального развития ребенка.

Дети дошкольного возраста очень восприимчивы к различным воздействиям, поэтому у них можно и нужно формировать необходимые знания и умения. Это необходимо и очень важно, потому что на данный момент школа предъявляет к ребенку очень серьезные требования. Вчерашний дошкольник должен соблюдать дисциплину и школьные правила, иметь ответственное отношение к учебе. Волевые качества первоклассника тоже должны быть развиты, ведь именно они позволяют управлять поведением, подчинять его решению учебных задач. Если у нормально развивающихся детей элементы логического мышления начинают формироваться в старшем дошкольном возрасте, то у дошколь-

ников с нарушением речи разные виды мышления и мыслительные операции имеют задержанное развитие.

Поскольку развитие логического мышления и его элементов является залогом успешного школьного обучения, то можно сделать вывод, что данная тема является актуальной. Одним из способов развития элементов логического мышления может являться их развитие, посредством ознакомления с рассказами Л.Н. Толстого для детей, что также служит способом раннего приобщения детей к культуре малой родины.

Логическое мышление – это тип мышления, который заключается в работе с концепциями, суждениями, выводами и позволяет сравнивать, анализировать и соотносить их с действиями, операциями, связанными с причинно-следственными связями, которые позволяют нам координировать существующие знания с целью описания и преобразования объективной реальности [1, с. 197].

Особое внимание ученых отводится мышлению детей с нарушениями речи. Данную проблему рассматривали с разных позиций. Многие исследователи акцентируют внимание на недостаточности мышления у детей с данным нарушением. Один из главных вопросов заключается в соотношении речи и мышления, при нарушении речи. Ж. Пиаже считал, что мышление и речь, не связаны, а Л.С. Выготский считал, что именно речь влияет на мышление [4, с. 322].

Р.Е. Левина так же занималась вопросом развития мышления детей с нарушением речи, в своих работах обращает внимание на то, что нарушения в мышлении и мыслительных процессах детей с нарушением речи взаимосвязаны с их речевыми дефектами и имеют вторичный характер [2, с. 158].

Рассматривая особенности интеллектуальной сферы детей с ОНР, Т.Б. Филичева и Г.А. Чиркина говорят о том, что при наличии достаточных способностей для овладения операциями мышления, дети с нарушением имеют отставание в развитии наглядно-образного мышления, имеют трудности при овладении мыслительными операциями в связи с нарушением речи [3, с. 417].

Е.Ф. Собонович своими исследованиями демонстрирует то, что у детей с речевыми нарушениями непропорционально развиваются мыслительные опе-

рации. Одни могут быть в пределах нормы, либо иметь незначительное отставание, другие же могут быть развиты на очень низком уровне [6, с. 79].

Также Е.Ф. Соботович обращает внимание на то, что в отличие от детей без нарушения речи, для детей с данным нарушением характерными являются такие особенности как сниженный уровень обобщения, трудности с усвоением и пониманием закономерностей. Данные особенности, по мнению Е.Ф. Соботович взаимосвязаны с дефектами речевой сферы [6, с. 112].

При дизартрии есть связь между нарушением мышления и тяжестью речевого дефекта. У детей с более легкими формами дизартрии нарушения мышления незначительны, однако, у детей, страдающих тяжелыми формами возможны не только нарушения мышления, но даже задержка психического развития [2, с. 162].

При нарушении темпа речи, возможны замедленность мышления и других психических процессов, трудности с переключением, мысль появляется быстрее, чем ребенок может ее воспроизвести [5, с. 131].

У дошкольников с моторной алалией наблюдаются проблемы в мыслительных операциях, характерна замедленность мышления и его процессов, что напрямую связано с нарушением речи [2].

На основе проведенного теоретического анализа литературы по проблеме исследования была подобрана диагностическая программа, в которую вошли следующие методики: «Подсказка одним заместителем» (А.В. Павлюкова), «Пуговицы» (Е.Е. Сапогова), «Схема города» (Г.А. Глотова), «Моделирование классификационных отношений» (Л.А. Венгер), «Исключение предметов (4-й лишний)» (Л.М. Шипицына).

Анализ результатов выявил следующие показатели. С методикой №1 «Подсказка одним заместителем» (А.В. Павлюкова) в полной мере справились 2 ребенка (20%). Большинство же детей, а именно 8 (80%) смогли придумать картинку, но при этом строили либо ошибочные модели, либо затруднялись ее построить.

С методикой №2 «Пуговицы» (Е.Е. Сапогова) в полной мере смогли справиться 5 детей (50%). 50% не справились, использовали метод перебора.

При выполнении методики №3 «Схема города» (Г.А. Глотова) были выявлены следующие результаты. Успешно справились с заданием 7 детей (70%). Подсказывающая помощь экспериментатора понадобилась двум детям (20%) выполнившим впоследствии задание. После повторения, дети правильно выполняли задание. Трое детей (30%) не могли перенести школу или больницу в нужную часть города, либо путались с количеством зданий.

С методикой №4 «Моделирование классификационных отношений» (Л.А. Венгер) успешно справились лишь 2 ребенка (20%). Большинство же (80%), т.е. 8 детей не смогли выполнить предложенное задание в полной мере.

С методикой №5 «Исключение предметов (4-й лишний)» (Л.М. Шипицына) полностью справиться смогли 6 детей (60%). Дети смогли обобщить каждую карту по существенному признаку, нашли лишние предметы и употребили обобщающее слово. Таким образом, у большинства диагностируемых детей был выявлен I уровень выполнения задания. 4 ребенка (40%) не смогли выполнить задание в полной мере. Один из них во всех картах смог найти лишний предмет, но в трех из пяти карт не употребил обобщающее слово. Еще один ребенок не нашел один лишний предмет и не назвал одно обобщающее слово. У данных детей был выявлен II уровень выполнения задания. Еще двое детей не смогли в двух картах найти лишний предмет и не подобрали к этим картам обобщающее слово. У данных детей был выявлен III уровень выполнения задания.

Таким образом, в ходе диагностики были выявлены следующие результаты: 40% детей имеют I уровень развития элементов логического мышления, характеризующийся тем, что дети осуществляют переход к решению задач в умственном плане. Самостоятельно осуществляют классификацию по нескольким свойствам; обнаруживают логические связи и отражают их в речи, самостоятельно кодируют и декодируют информацию. 8% детей имеют II уровень. Дети в достаточной мере способны делать умозаключения, переходить к решению

задач в умственном плане, кодировать и декодировать информацию, но с помощью взрослого. 52% имеют III уровень, характеризующийся тем, что дети с трудом переходят к решению задач в умственном плане, умения анализировать, делать выводы, классифицировать слабо развиты. Затрудняются в кодировании и декодировании информации, нуждаются в постоянной помощи. Часто не способны к выполнению заданий.

Список литературы

1. Венгер Л.А. Психология / Л.А. Венгер, В.С. Мухина. – М.: Просвещение, 1998. – 336 с.
2. Волкова Л.С. Хрестоматия по логопедии (извлечения и тексты) / Л.С. Волкова, В.И. Селиверстова. – В 2 т. Т. I. – М.: ВЛАДОС, 1997. – 560 с.
3. Волкова Л.С. Логопедия: учебник для студентов дефектологических факультетов педагогических высших учебных заведений / Л.С. Волкова, С.Н. Шаховская; под ред. Л.С. Волковой. – М.: ВЛАДОС, 2003. – 680 с.
4. Выготский Л.С. Собрание сочинений / Л.С. Выготский. – В 6 т. Т. II. – М.: Педагогика, 1992. – 504 с.
5. Каше Г.А. Подготовка к школе детей с недостатками речи / Г.А. Каше. – М.: Книга по Требованию, 2013. – 171 с.
6. Соботович Е.Ф. Речевое недоразвитие у детей и пути его коррекции: (дети с нарушением интеллекта и мотор. алалией) / Е.Ф. Соботович. – М.: Классикс стиль, 2003. – 160 с. – EDN QSXQHJ