

DOI 10.31483/r-110762

Фролов Андрей Александрович

ОЦЕНКА ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА С УЧЕТОМ ЕГО АГРАРНОЙ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ И ПУТИ ЕЕ ПОВЫШЕНИЯ

Аннотация: глава посвящена проблеме оценки и повышения привлекательности региона для обеспечения развития страны в современных реалиях. Актуальность темы обусловлена тем, что, несмотря на существенные инвестиционные вложения во многие составляющие социально-экономической региональной системы, уровень концентрации населения на территориях аграрной специализации остается низким. Одной из причин является недостаточная привлекательность региона. Цель исследования состоит в уточнении понятия «привлекательность региона», выявлении и выборочной оценке факторов, которые ее определяют. Особенностью методологии является применение сравнительного анализа. По материалам Орловской области выполнен анализ показателей основных аттракторов по блоку «привлекательность для населения». Выявлено, что относительно невысокий уровень концентрации населения объясняется низкими показателями привлекательности. В то же время следует отметить наличие и благоприятных факторов.

Ключевые слова: привлекательность региона, привлекательность для населения, аттрактивные факторы, аттракторы, индекс концентрации, территориально-отраслевая экономическая система, ТОЭС, аграрная специализация, Орловская область.

Abstract: the chapter is devoted to the problem of assessing and increasing the region's attractiveness to ensure the country's development in modern conditions. The relevance of the topic is determined by the fact that, despite significant investment in many components of the socio-economic regional system, the level of population density in the territories of agricultural area of specialisation remains low. One of the reasons is the insufficient attractiveness of the region. The purpose of the study is to clarify the concept of "region's attractiveness", to identify and selectively assess the factors that determine it. The peculiarity of the methodology is the use of comparative

analysis. Based on the materials of the Oryol Oblast, we have analysed the indicators of the main attractors in the block "attractiveness for the population". It was revealed that a relatively low level of population density is explained by low indicators of attractiveness. At the same time, the presence of favourable factors should be noted.

Keywords: *the region's attractiveness, attractiveness for the population, attraction factors, attractors, density index, territorial and industrial economic system, TIES, agricultural specialisation, Oryol Oblast.*

Введение

Задача достижения высоких темпов экономического роста, позволяющих России оставаться в числе мировых лидеров, неоднократно озвучивалась первыми лицами государства. Особую актуальность она приобрела в последние пять лет, когда экономика практически перестала расти (среднегодовой темп прироста российской экономики в последние 10 лет составил лишь 1,1%), а в научной среде усилились дискуссии о механизмах обеспечения экономического роста в стране [7].

Для экономики России характерна концентрация ее экономического пространства на ограниченной по площади территории. Неравномерность (дифференциация) регионов по уровню и темпам социально-экономического развития проявляется в движении экономически активного населения в крупные города, что приводит к сокращению общего количества населенных пунктов, депопуляции малых городов и сельских территорий [16]. В то же время следует согласиться с учеными, что судить о состоянии всей страны следует по малым и средним городам и именно они должны составить каркас пространственного развития России [10].

Особой дисперсией отличаются регионы аграрной (сельскохозяйственной) специализации в силу их отраслевой специфики. Несмотря на особенности цифровой экономики, которая позволяет бизнесу работать дистанционно, концентрация населения продолжает оставаться одним из основных индикаторов развития таких регионов. Они должны привлекать население, бизнес, т.е. иметь в наличии аттрактивные (привлекательные) для них факторы. Наше предыду-

шее исследование, касающееся оценки предпринимательской экосистемы [17], показало, что недостаток квалифицированных кадров является наиважнейшим тормозом развития аграрных регионов. Необходим приток не просто населения, а активного делового населения, с высокой восприимчивостью работников к нововведениям. А это возможно только на основе повышения привлекательности территории как места (пространства, среды) для работы и проживания. К сожалению, молодежь уезжает из сельских поселений. Если на учебу, то это хорошо, но, как справедливо подчеркивает Габдрахманов Н.К., «эта ситуация не вызывала бы серьезных опасений, если бы не усугублялась невозвратностью молодежи в родные регионы» [5, с. 96].

Что понимать под привлекательностью региона, какие факторы ее формируют, по каким показателям ее следует оценивать? Ответам на эти и другие аналогичные вопросы посвящено данное исследование, задачами которого являются уточнение сущности термина «привлекательность региона» с учетом особенностей его аграрной специализации, разработки алгоритма оценки привлекательности, ее апробации и предложении путей ее повышения.

Теоретический аспект: привлекательность региона и ее виды

Несмотря на большое число научных трудов, посвященных проблеме привлекательности (attractiveness) региона, все точки зрения можно систематизировать в несколько основных подходов (табл. 1). Помимо указанных в таблице подходов, ученые предлагают и другие, в т.ч.:

- маркетинговый подход, при котором вопросы маркетинговой привлекательности находятся в плоскости маркетинга территории, задачей которого является «привлечение интересующих аудиторий» [11, с. 899];
- конкурентный подход [18], когда инструментом повышения привлекательности региона является рост его конкурентоспособности (когда регионы соперничают между собой за привлечение ресурсов) [11];
- подход к привлекательности как к потенциалу – в этом случае источники привлекательности определяются наличием ресурсов, которые определяют потенциал [15].

Основные подходы к понятию «привлекательность региона», ее виды

Авторы	Сущность подхода
Мыльникова Е.М., Нагибина Н.П., Якупова О.В [9]	Привлекательность (территории) это отличительная особенность, пространства (земельного, водного и воздушного), имеющего конкретные границы и позволяющего определить государственную или иную (региональную, городскую и т. п.) принадлежность; она характеризуется наличием благоприятных факторов, вызывающих интерес со стороны деловых партнеров; это явление многогранное и сложное, на которое оказывают влияние совокупность факторов
Митяков С.Н., Мурашова Н.А. [8, с. 105]	Это «способность к реализации конкурентных преимуществ в экономике, экологии, социальной сфере благодаря имеющимся ресурсам, существующим традициям и качеству управления». Речь идет о многофакторной системе, включающей различные виды привлекательности, в т.ч. экономическая, экологическая, инвестиционная и инновационная
Рубан В.А [15, с. 74; 14]	Это «соответствие территориально-отраслевой экономической системы (ТОЭС) как требуемым запросам потребителей – субъектов системы, так и требуемым темпам роста показателей ее функционирования» (например, социальная привлекательность это способность ТОЭС удовлетворять спрос субъектов рынка социальных услуг

Среди трудов зарубежных авторов выделим научные доклады ОЭСР (OECD). Переосмысляя в новом глобальном окружении региональную привлекательность таких стран как Италия, Ирландия, Испания, которые по размерам сопоставимы с некоторыми российскими регионами, авторы докладов акцентируют внимание на следующих концептуальных или болевых точках:

– привлекательность территории (regional attractiveness) является важным фактором, влияющим на способность регионов к развитию; это касается таких целевых групп как инвесторы, посетители, а в первую очередь – талантов; это ориентир для ЛПП – лиц принимающих решение [2];

– переосмысление региональной привлекательности касается и последствий и возможностей для регионов; баланс интересов инвесторов, талантов и посетителей следует искать на пересечении политических целей; областями, представляющими взаимный интерес для всех субъектов региональной системы могут быть инвестиции в таких ключевых областях политики как транспорт, жилье и образование [1];

– в контексте сбалансированного территориального развития рассматривается сбалансированная региональная привлекательность, означающая получение сбалансированных региональных результатов, причем как между регионами страны так и внутри них, например, баланс с точки зрения численности населения и привлечения инвестиций [3].

Обобщая приведенные точки зрения, можно сделать заключение, что привлекательность это свойство системы (в данном случае региона), от которого зависит уровень ее развития. Трактовка и интерпретация этого понятия зависит от целевой группы (аудитории). Это многокомпонентное понятие, которое можно разбить на подсистемы (компоненты), в т.ч. экономическую, социальную и т. д., что, в свою очередь, составляет виды привлекательности.

Методика оценки привлекательности региона

Результаты любой оценки зависят как от достоверности базы данных, так и от набора показателей для анализа.

Абсолютное значение (в данном случае численность населения) не всегда является полноценным показателем, поэтому для выбора регионов для проведения сравнительного анализа нами принят показатель концентрации (плотности), т.к., по мнению ученых, плотность всегда была мерилем развития цивилизации и интенсивности коммуникаций [4].

Поскольку регион это многофакторная социально-экономическая система, то его привлекательность определяется большим числом показателей, отражающих суть соответствующих подсистем и являющихся видами привлекательности. Наиболее полный набор, на наш взгляд, содержится в трудах Митякова С.Н. и Мурашовой Н.А [8]. Для оценки привлекательности региона они предлагают такие показатели как объем продукции на душу населения, в т.ч. отдельно продукции сельскохозяйственной и обрабатывающей отраслей (экономический блок); число студентов, образовательных учреждений (блок образования); уровень безработицы, средняя заработная плата (блок труда и занятости); доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, доходы (блок уровня жизни), а также показатели в рамках блоков (подвидов) демогра-

фической, внешнеэкономической, инфраструктурной, инвестиционной привлекательности. Шеховцев Л.С. и Сафонова И.Ю. [18] предлагают более укрупненные блоки, а именно социальный, инвестиционный, инновационный и другие. Делая упор на потребительских характеристиках населения, эти авторы предлагают такие показатели как «потребительский потенциал, доля населения с доходами выше прожиточного минимума, уровень жизни, уровень занятости, среднедушевые доходы» [18, с. 1733].

Выражая сущность привлекательности через создание среды жизнедеятельности, Рубан В.А. [15] еще более укрупняет группы, выделяя лишь такие ее виды как экономическая и социальная. Однако далее он продолжает их структурирование и в рамках «экономической привлекательности выделяет эксплуатационную и инвестиционную, а в рамках социальной – миграционную и демографическую» [15, с. 75]. При этом социальная привлекательность определяется им как объективными факторами (в т.ч. уровнем жизни) так и субъективными факторами (например, территориальными предпочтениями). В свою очередь, экономическая привлекательность определяется возможностью и желанием субъектов территориально-отраслевой экономической системы (ТОЭС) [15] или территориальных общественных систем (ТОС) [5] к активным действиям. При этом источники привлекательности определяются наличием соответствующих ресурсов.

Пономарев И.Н [11], продвигая маркетинговый подход и фокусируя его «на оценке результирующих признаков, демонстрирующих желание людей остаться» [11, с. 899] в конкретном регионе, формализует его в формулу с тремя компонентами: первая связана с привлекательностью для населения (первая целевая аудитория), вторая – для бизнеса (вторая целевая аудитория), третья – для туристов (третья целевая аудитория). При этом для измерения привлекательности региона для населения (первая компонента) он использует такие показатели как: «коэффициент миграционного прироста, уровень рождаемости на 1000 чел., объем ввода жилья на 1000 чел., число студентов на 10000 населения, среднегодовая численность занятых в %» [11, с. 901]. Подчеркнем, что первой

целевой аудиторией этот автор считает население, а рождаемость, по его мнению, это самый основной показатель привлекательности для населения. При этом все указанные аудитории связаны с потреблением аттрактивных ресурсов.

Развивая этот подход, но уже в матричной форме, Рубан В.А. не только выделяет две группы показателей (для бизнеса и для населения), но и систематизирует их через проекции как экономические, социальные, политические и геоэкономические [14]. Поскольку наше собственное исследование сфокусировано на повышении уровня концентрации населения или, в терминологии Митяков С.Н., Мурашова Н.А., обеспечении кадровой безопасности региона [8], то приведем перечень показателей, определяющих привлекательность региона именно для населения: «уровень доходов, уровень накоплений, развитие рынка (экономические); природные предпочтения, экология, рекреационные возможности (геоэкономические); культура, толерантность, правопорядок (социальные); самореализация, ролевой статус, стабильность (политические)» [14, с. 127].

Проведенное нами интервьюирование показало, что на первое место население ставит такой запрос как возможность зарабатывать достойный доход (уточняем – не получать, а именно зарабатывать) как основа развития себя и семьи. Особый интерес вызывает проблема привлекательности регионов России (особенно аграрных) для молодежи в возрасте 18 лет (этот возраст соответствует одному из наиболее интенсивных периодов мобильности населения). В своих работах Габдрахманов Н.К. [5] в качестве индикатора привлекательности использует значение прироста населения именно данной возрастной группы. Поскольку высокий уровень образования часто ассоциируется у людей с большим уровнем дохода, то одним из критериев качества жизни является возможность получения качественного образования [5], т.е. система образования выступает основным аттрактором молодежи наряду с рынками труда. Если же вести речь о других аттрактивных факторах, то на уровне региона аттрактивность складывается «из сочетания климатических, культурно-архитектурных, инфраструктурных, культурно-исторических и других признаков» [5, с. 98].

Как мы видим, разные авторы используют разный набор показателей и их группировку в зависимости от подхода и решаемых задач. Наиболее полной, на наш взгляд, является методология ОЭСР, которая учитывает более 50 показателей для разработки профилей региональной привлекательности и охватывает шесть ее областей, в т.ч. экономическую привлекательность, привлекательность для посетителей, природную среду, благосостояние жителей, а также землепользование и жилье [2].

Подводя итоги приведенным дискуссиям можно согласиться с мнением специалистов, что оценка региональной привлекательности выходит за рамки только экономических факторов [2]; при этом особенностью территориальных (региональных) общественных систем является «единство всех формирующих ее элементов» [5, с. 97]. Наиболее часто для оценки привлекательности региона для населения авторами используются такие показатели, как потребительские расходы, размер зарплаты (номинальной и реальной), уровень занятости населения, инвестиции в основной капитал, валовый региональный продукт и другие. Именно такой набор принят нами в дальнейшем исследовании, а укрупненная схема методики представлена на рис. 1.

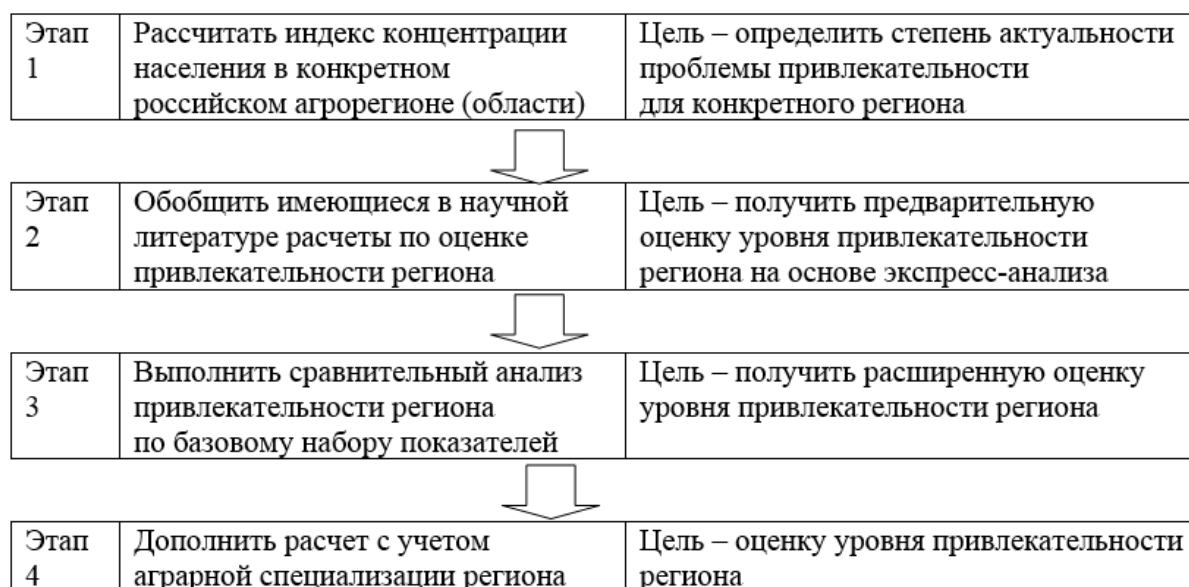


Рис. 1. Схема методики оценки привлекательности региона

Поскольку задачей нашего исследования не является рейтингование регионов, то мы остановились на применении компаративного анализа, который позволяет путем сравнения выявить слабые позиции конкретного региона.

Результаты исследования и их обсуждение

Объектом исследования является регион с аграрной специализацией Орловская область. Для проведения сравнительного анализа, нами выбраны аграрные области ЦФО России, сопоставимые и близкорасположенные с Орловской областью (Белгородская, Брянская, Курская).

Этап 1. Несмотря на то, что для сравнения были приняты примерно равные по территории области аграрной специализации, расчет, приведенный по показателю плотности населения, показал наличие различной концентрации (табл. 2).

Таблица 2

Сравнительная оценка концентрации населения по агрорегионам (на примере ЦФО), 2022 г.

Показатель	Ед. изм.	Аграрные регионы ЦФО России (области)			
		Белгородская	Брянская	Курская	Орловская
Исходные данные					
Территория	кв. км	27	34,9	30	24,7
Численность населения: всего / занятых	тыс. чел.	1514/ 771	1152/ 506	1067/ 512	700/ 297
	изм. к 2021 г.	98,6	99	99	98,6
Число поселений: - сельских (С.) - городских (Г.)	кол-во	174	176	287	207
	кол-во	323	16	27	16
Расчетные значения					
Концентрация населения (всего/занятых)	чел. на 1 кв. км	56/ 28,6	33,0/ 14,5	35,6/ 17,0	28,3/ 12,0
Концентрация поселений: С./Г.	кол-во на 1 кв. км	6,5/ 12,0	5,0/ 0,46	9,6/ 0,6	8,4/ 0,65

Составлено и рассчитано по: Регионы России: социально-экономические показатели. 2023: статистический сборник. – М.: Росстат, 2023. – 1126 с [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://bigenc.ru/b/regiony-rossii-sotsial-no-e-b75bfc> (дата обращения: 15.03.2024)

Из расчетных данных этой таблицы видно следующее:

– с одной стороны, территория всех анализируемых областей примерно одинакова, особенно с Белгородской и Липецкой областями, но, с другой стороны, численность населения (и общая и занятая деловой активностью) у Орловской обл. в 2 раза ниже, чем в Липецкой (1126/550 чел) и Ивановской (914/448 чел.);

– соответственно концентрация (плотность) населения (определяется путем деления численности на площадь территории) у Орловской области в 2 раза ниже по сравнению, например, с Белгородской областью.

Таким образом, проблема привлекательности для Орловской области является актуальной.

Этап 2. Обобщив имеющиеся в научной литературе результаты расчетов по оценке привлекательности анализируемого региона (табл. 3), мы получаем следующую предварительную характеристику.

Таблица 3

Обобщение имеющихся характеристик привлекательности анализируемых регионов (фрагмент, текущее значение)

Показатель	Авторы	Аграрные регионы ЦФО России (области)			
		Белгородская	Брянская	Курская	Орловская
Агрегированный индекс	Митяков С.Н., Мурашова Н.А. [8, с. 109]	0,41	0,38	0,39	0,35
Привлекательность населения	Пономарев И.Н. [11, с. 901]	33	58	34	57
Привлекательность через прирост 18-летней молодежи	Габдрахманов Н.К[5, с. 101]	Группа Q4	Группа Q4	Группа Q3	Группа Q3

Где: группа регионов Q4 характеризуются отрицательным приростом 18-летнего населения, а группу Q3 составляют регионы, которые находятся в зоне риска [5].

Анализ данных таблицы позволяет прийти к выводу, что уровень привлекательности зависит от используемого метода и набора показателей. Так, с одной стороны, значение агрегированного показателя привлекательности, кото-

рый используемый при маркетинговом подходе, у Орловской области самое низкое. Но он такой же как, например, у Ставропольского края. А у Белгородской области совпадает с уровнем привлекательности Краснодарского края.

Косвенной базой для сравнения может выступать рейтинг регионов России. Рейтинговый балл учитывает срез по качеству жизни, социально-экономическому положению, состоянию рынка труда, материальному благополучию населения, научно-технологическому развитию и приверженности жителей здоровому образу жизни. Он демонстрирует следующий уровень привлекательности Орловской области за 2023 (2022) гг.: рейтинг 47 (45) / место 51(49). Для сравнения Белгородская область занимает 14(12) место при рейтинговом балле 58(59), а Курская 33(27) при рейтинговом балле 52 [13]. То есть Орловская область уступает не только Белгородской, но и Курской областям. Картину дополняет показатель социально-политической устойчивости: за 2022 и 2023 г по Орловской области его значение составило 5,1 (максимум по России – 8).

Этап 3. Расширенную оценку уровня привлекательности региона дает нам этап 3, в рамках которого результаты расчетов сведены нами в табл. 4.

Таблица 4

Расчет привлекательность по анализируемым аграрным регионам ЦФО России, 2022 г. (фрагмент по выборочным показателям)

Показатель	Ед. изм.	Аграрные регионы ЦФО России (области)			
		Белгородская	Брянская	Курская	Орловская
Потребит расходы в месяц, т. руб.	на душу населения	32,0	30,0	30,0	27,7
Средняя начисленная номинальная ЗП в месяц, т. руб.	на 1 работающего	47	40,8	46	40,8
Уровень занятости населения	всего / трудоспособного	61,0 / 81,1	55,7 / 76,8	56,9 / 81	52,6 / 72,4
	в сельских поселениях	56,9	53,3	53,9	51,3
	в городских	63,5	57,9	60,5	55,1
Инвестиции в основной капитал, млн. руб.	на 1 чел	127,9	75,9	189,9	86,5
	на 1 занятого	251,1	172,7	395,7	203,9
Валовый региональный продукт, млн. руб.	на 1 чел.	894,9	407,1	641,0	481,0
	на 1 занятого	1757,5	926,9	1335,9	1133,7

Составлено и рассчитано по: Регионы России: социально-экономические показатели. 2023: статистический сборник. – М.: Росстат, 2023. – 1126 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://bigenc.ru/b/regiony-rossii-sotsial-no-e-b75bfc> (дата обращения: 15.03.2024).

Анализ приведенных данных, позволяет говорить, с одной стороны, о сравнительной недостаточной привлекательности Орловской области по рассматриваемой группе показателей, но, с другой стороны, об областях- лидерах, опыт которых следует использовать для развития региона.

Этап 4, на котором оценивается привлекательность по показателям, характерным для региона именно аграрной специализации, дополняет полученную картину (табл. 5) для Орловской области в лучшую сторону – она лидирует по объему продукции сельского хозяйства на 1 занятого.

Таблица 5

Оценка экономической привлекательности региона по показателю
«объем сельскохозяйственной продукции», 2023 г.

Показатель	Ед. изм.	Аграрные регионы ЦФО России (области)			
		Белгородская	Брянская	Курская	Орловская
Объем продукции сельского хозяйства	всего, млрд руб.	349,3	133,7	237,8	134,1
	на 1 чел., млн руб.	203,7	116,1	222,9	191,6
	на 1 занятого, млн руб.	453,0	264,2	464,5	451,5

Составлено и рассчитано по: Регионы России: социально-экономические показатели. 2023: статистический сборник. – М.: Росстат, 2023. – 1126 с [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://bigenc.ru/b/regiony-rossii-sotsial-no-e-b75bfc> (дата обращения 15.03.2024).

Заключение, или О путях улучшения привлекательности

Проведенное исследование не было сфокусировано на расчете конкретного значения привлекательности по многокомпонентному индексу для последующего рейтингования регионов. Цель состояла в выявлении позиций, по которым анализируемый регион (область) проигрывает регионам, выбранным для срав-

нения. Выполненная оценка региональной привлекательности показала следующее.

В *теоретическом плане* привлекательность это свойство системы, в т.ч. региональной экономической, которое определяется такими факторами как объективными и субъективными, благоприятными и неблагоприятными. Несмотря на то, что факторы (и виды привлекательности) подразделяются на «для бизнеса» и «для населения», они, во-первых, должны рассматриваться в единстве, во-вторых, выходят за рамки экономической сферы.

В *методическом плане* результат оценки зависит от набора показателей, а тот, в свою очередь, формируется по запросу целевой аудитории, в т.ч. населения; в данном исследовании мы сконцентрировались на привлекательности для населения.

В *аналитическом плане* общая (суммированная) привлекательность региона для населения примерно одинакова по рассматриваемым областям, однако в разрезе отдельных показателей видна их дифференциация. При этом значения некоторых показателей по Орловской области при их расчете на 1 чел. ниже, чем при расчете на 1 занятого. С одной стороны, это говорит о результативности деятельности активного населения, т.е. занятого в экономической деятельности. При увеличении его численности будут расти и другие показатели. Для обеспечения кадровой безопасности региона в области запущено строительство кампуса, что существенно увеличит образовательную привлекательность региона. С другой стороны, население, не участвующее в видах экономической деятельности, местом своего проживания выбрало Орловскую область, а это значит, что регион для них привлекательный. Тут аттракторами выступают географическая привлекательность, политическая стабильность.

Среди успехов следует отметить, что Орловская область уделяет огромное внимание привлечению инвестиций и цифра их объемов все время растет [6]; здесь направления роста мы видим в увеличении именно инвестиционной привлекательности. У областей-соседей, имеющих этот показатель выше, необходимо перенять опыт реализации политики региональной привлекательности [2]

(например, в Курской области точки роста сосредоточены не на общем потоке инвестиций, а в секторе «brown-field»).

Список литературы

1. Rethinking Regional Attractiveness in the New Global Environment // OECD Regional Development Studies, 05 of July, 2023 [Electronic resource]. – Access mode: <https://www.oecd.org/publications/rethinking-regional-attractiveness-in-the-new-global-environment-a9448db4-en.htm> (date of access 23.03.2024).

2. Measuring the attractiveness of regions // OECD Working Paper. – 2022. – №36. – 48 p. DOI <https://doi.org/10.1787/fbe44086-en> [Electronic resource]. – Access mode: https://www.oecd-ilibrary.org/urban-rural-and-regional-development/measuring-the-attractiveness-of-regions_fbe44086-en (date of access 23.03.2024).

3. Towards balanced regional attractiveness in Ireland // OECD Working Paper. – 2023. – №62. – 73 p. DOI: <https://doi.org/10.1787/3df116ad-en> [Electronic resource]. – Access mode: https://www.oecd-ilibrary.org/urban-rural-and-regional-development/towards-balanced-regional-attractiveness-in-ireland_3df116ad-en (date of access 23.03.2024).

4. Бабурин В.Л. Эффективность социально-экономического потенциала регионов России / В.Л. Бабурин // Социально-экономические проблемы развития регионов в условиях глобальной нестабильности: научная монография / под ред. д-ра геогр. наук, проф. И.А. Родионовой. – М.: РУДН, 2021. – 237 с. – EDN FOKMSS

5. Габдрахманов Н.К. Молодежная миграция как индикатор региональной аттрактивности / Н.К. Габдрахманов // Географический вестник = Geographical bulletin. – 2020. – Т. 1. №52. – С. 96–107. doi 10.17072/2079-7877-2020-1-96-107 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://publications.hse.ru/pubs/share/direct/368346091.pdf> (дата обращения: 11.02.2024). EDN AYKZMT

6. Инвестиционное послание губернатора Орловской области Клычкова А.Е. – Орел, 2023. – 20 с.

7. Лукин Е.В. Проблемы структурной трансформации региональной экономики в исследованиях ВолНИЦ РАН / Е.В. Лукин // Проблемы развития территории. – 2021. – Т. 25. №1. – С. 7–28. DOI: 10.15838/ptd.2021.1.111.1. EDN NBKKWZ

8. Митяков С.Н. Мониторинг привлекательности регионов как инструмент обеспечения кадровой безопасности / С.Н. Митяков, Н.А. Мурашова // Развитие и безопасность. – 2023. – Т. 3. – С. 102–114 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ds.nntu.ru/content/zhurnal/arkhivy-nomerov> (дата обращения 11.02.2024). DOI 10.46960/2713-2633_2023_3_102. EDN YSBMRG

9. Мыльникова Е.М. Модель привлекательности территории – «многоугольник территориальной привлекательности» / Е.М. Мыльникова, Н.П. Нагибина, О.В. Якупова // Экономические отношения = Journal of International Economic Affairs) – 2019. – Т. 9. №2. – С. 1321–1328. DOI:10.18334/eo.9.2.40662 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.researchgate.net/publication/334718907_Model_privlekatelnosti_territorii_-_mnogougolnik_territorialnoj_privlekatelnosti (дата обращения: 15.03.2024). EDN QVZBFU

10. Овчинников О. Территории. Как осуществлять пространственное развитие, чтобы видеть результат уже через 5 лет / О. Овчинников // Материалы МЭФ-2023 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://meforum.ru/media/news/16064/> (дата обращения: 06.04.2023).

11. Пономарев И.Н. Оценка интегральной маркетинговой привлекательности региона / И.Н. Пономарев // Экономика, предпринимательство и право. – 2021. – Т. 11. №4. – С. 897–926. DOI 10.18334/epp.11.4.112010. EDN HLLSPD

12. Регионы России: социально-экономические показатели. 2023: статистический сборник. – М.: Росстат, 2023. – 1126 с [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://bigenc.ru/b/regiony-rossii-sotsial-no-e-b75bfc> (дата обращения: 15.03.2024).

13. Рейтинг регионов // РИА новости [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ria.ru/20231225/itogi-1917517698.html> (дата обращения: 12.12.2023).

14. Рубан В.А. Привлекательность региона для населения и бизнеса / В.А. Рубан // Вестник Бурятского государственного университета. – 2013. – Т. 1. – С. 127–131.

15. Рубан В.А. Формирование привлекательности территориально-отраслевой экономической системы на основе партнерства / В.А. Рубан // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного технического университета. Экономические науки. – 2021. – Т. 6. – С. 74–81.

16. Фролов А.А. Пространственное развитие территорий: современные концепции / А.А. Фролов // Весенние дни науки: сборник докладов Международной конференции молодых ученых (Екатеринбург, 20–22 апреля 2023 г.). – Екатеринбург: УрФУ, 2023. – С. 431–434 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://elar.urfu.ru/handle/10995/125424> (дата обращения 11.02.2024). EDN JJBRHX

17. Фролов А.А. Сравнительная оценка факторов сельской предпринимательской экосистемы (на материалах Орловской области) / А.А. Фролов // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2023. – Т. 11. №2. – С. 305–311.

18. Шеховцев Л.С. Динамика интегральных оценок развития регионов в контексте обоснования регион политики / Л.С. Шеховцев, И.Ю. Сафонова // Креативная экономика. – 2022. – Т. 16. №5. – С. 1721–1740. DOI 10.18334/ce.16.5.114646. EDN HDNWHG

19. ЭМИСС. Единая межведомственная информационно-статистическая система [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://digital.gov.ru/ru/activity/govservices/infosystems/15/?utm_referrer=https%3a%2f%2fyandex.ru%2f (дата обращения: 30.01.2024).

Фролов Андрей Александрович – канд. экон. наук, доцент кафедры международной экономики и менеджмента, ФГАОУ ВО Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина; докторант, ИЭ УрО РАН, Екатеринбург, Россия.
