

Гомонов Николай Дмитриевич

д-р юрид. наук, профессор
ФГБОУ ВО «Мурманский арктический
государственный университет»
г. Мурманск, Мурманская область

Труш Владимир Михайлович

канд. психол. наук, психолог
ФКУ ИК-16 УФСИН России по Мурманской области
п. Мурмаши, Мурманская область

Тимохов Виктор Петрович

канд. юрид. наук, профессор
Рязанский филиал ФГКОУ ВО «Московский
университет МВД России им. В.Я. Кикотя»
г. Рязань, Рязанская область

КРИМИНОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

***Аннотация:** в статье авторы проводят анализ особенностей криминологического исследования. Наличие таких особенностей, наряду с другими аспектами, дает возможность позиционировать криминологию как самостоятельную науку юридического профиля. В частности, отмечается, что основными и ведущими особенностями криминологических исследований являются: противоправность исследуемого явления, латентность преступности, необходимость использования комплексных методик. Совершенствование методологии криминологических исследований, понимание ее глубинной сущности, особенностей и проблематики позволит разработать более совершенный криминологический инструментарий научного познания, что обеспечит продуктивный поиск эффективных средств решения проблем преступности.*

***Ключевые слова:** криминологическое исследование, причины преступности, уголовная статистика, методика исследования, виктимология, латентность, предупреждение преступности.*

Констатация научным сообществом права криминологии называться зрелой современной наукой обуславливает появление законного вопроса о наличии особенностей собственно криминологического исследования. Мы считаем, что такие особенности существуют, и они подтверждают тезис об определении криминологии в качестве относительно самостоятельной научной области знания. В настоящей статье приводится аргументированный ответ скептикам, указывающим на использование в криминологических исследованиях методов других наук, что якобы свидетельствует о криминологии, как о состоящей из фрагментов этих наук, т.е. о ее полидисциплинарности. Какие же аргументы можно привести в подтверждение высказанной нами позиции?

Действительно, часто криминологи используют те же методы исследования, которые применяются в социологии и психологии. Однако преступление обладает уникальными качествами – латентностью и противоправностью. Характер преступления означает, что его стремятся скрыть лица, его совершившие. В результате исследователь-криминолог должен проводить своеобразное расследование, даже когда он занимается исследованиями в областях социальных наук и психологии. Для этого ученый должен использовать различные варианты наблюдения, в том числе, скрытое и включенное. В контексте данной статьи заслуживают внимания ряд зарубежных работ: Chambliss, William J. – по изучению организованной преступности [1], Fisse, Brent, and John Braithwaite – по исследованию преступности белых воротничков [2], Sanchez-Jankowski, Martí – по анализу деятельности преступных группировок [3] и другие.

Криминологические исследования, прежде всего, сосредоточены на причинах преступности, они также важны для описания того, как социальные системы контролируют преступность. Общества пытаются контролировать поведение людей, живущих в пределах их границ, с помощью комбинации формальных и неформальных систем контроля. Результаты исследований свидетельствуют о том, что неформальные системы поведенческого контроля являются более эффективными, чем формальные. Доказательством является тот факт, что правоохранительные органы не могут контролировать нас так же дей-

ственно, как мы сами, если усвоили общепринятые положительные социальные стереотипы.

Также к числу особенностей любого криминологического исследования мы можем отнести процесс формирования исследовательской методики, который представляет собой составление совокупности определенных разнородных методов, позволяющих получить искомый результат. Этот результат представляет собой выводы, рекомендации, предложения, направленные на решение поставленной задачи. Криминология использует довольно широкий спектр методов и, в большинстве случаев, они не являются собственно криминологическими. Заимствование происходит из таких наук, как юриспруденция, психология, экономика, социология, демография, статистика и т. д. Применение конкретных методов в криминологическом исследовании обусловлено его целью и задачами, а также предметом.

Разработка методики криминологического исследования в обязательном порядке должна включать предварительную проверку ее эффективности. Проведение проверки на надежность позволяет повысить вероятность получения валидного (достоверного) результата. Стадия пилотажа дает возможность имитировать, точнее, прорепетировать процесс сбора и обработки информации. В результате пилотажного исследования появляется возможность уточнения набора методов, более точного определения границ выборочной совокупности, параметров анализа, объема и интерпретации результатов работы.

Криминологическое исследование можно представить в виде четкой последовательности определенных действий, направленных на достижение поставленной цели. Разделение исследовательского процесса на этапы позволяет повышать эффективность и достоверность получаемых результатов. По завершению каждого этапа появляется возможность промежуточных проверок и коррекций, возврата к предыдущему этапу в случае сомнений в целесообразности и правильности применяемого метода, в достоверности полученного результата. Следовательно, строгое соблюдение этапов исследования обеспечивает оптимальность всей научной работы.

Наличие подготовительного этапа позволяет уточнить проблему исследования, сформулировать его объект и предмет. Далее целесообразно ознакомиться с научными работами по теме, наиболее показательными случаями из судебно-следственной практики, материалами официальной и неофициальной статистики. Необходимо решить ряд вопросов организационного характера, сформировать исследовательскую группу, распределить обязанности и уточнить источник финансирования.

Составление программы криминологического исследования предполагает создание научной основы предстоящей работы. Важнейшими элементами этого фундамента является формулирование проблемы исследования, его структуры, гипотезы, указание характера детерминации внутренних и внешних связей. Программа, как правило, содержит план и сроки исследования. В результате мы должны получить выводы, имеющие теоретическое и практическое значение.

Наличие феномена латентной преступности диктует необходимость использования выборочного исследования. В этом случае исследователи в принципе не могут провести сплошное исследование из-за скрытости тех или иных противоправных деяний или факта виктимизации. Выборочный метод используется при опросах различных субъектов – граждан, правоохранителей, осужденных, потерпевших.

Статистические методы позволяют работать с количественными характеристиками преступности, проводить анализ особенностей личности преступника [4, с. 545–572]. В результате обнаруживаются закономерности изучаемых явлений, их характерные признаки и взаимообуславливающие связи. Полученная информация используется в предупредительной деятельности и при оценке эффективности правоохранительной системы в целом.

Использование количественных методов предполагает работу с данными, полученными системой уголовного правосудия. Наиболее широко используются данные результатов уголовного правоприменения. Прежде всего, исследователей интересуют параметры преступлений, о которых было сообщено в полицию, данные о задержаниях и арестах (включая некоторые личностные харак-

теристики), статистические данные о самих полицейских и другая информация, потенциально представляющая интерес для криминологов. Опросы, анкетирования, отчеты о процессе виктимизации могут проводиться отдельными лицами или группами исследователей. В криминологических исследованиях с помощью опроса также изучаются личность преступника, эффективность предупредительной деятельности, уровень правосознания населения и др.

Анализировать личностные характеристики преступников всегда достаточно сложно из-за проблем с данными о преступности, упомянутых выше, что составляет следующую особенность криминологического исследования [5, с. 25–26]. Кроме того, целесообразно формировать типы преступлений, содержащих указание комплекса характеристик, которые способствуют вовлечению в преступную деятельность.

В процессе криминологического исследования, прежде всего, обращают внимание на возраст, пол, образование и социальный статус преступника. Чаще всего преступления совершают именно молодые люди [6]. Вероятность вовлечения в преступную деятельность возрастает в подростковом возрасте, достигая пика в возрасте от 15 до 17 лет, а затем снижается. Отмечается тенденция к снижению преступной активности после 25 лет [7, с. 552–584]. Связь между полом и преступностью прослеживается довольно четко. Так, мужчины более склонны к совершению преступлений, чем женщины [8, с. 631–705]. В каждом обществе соблюдается эта закономерность.

Весьма близкий к социологии способ анализа преступности – это изучение моделей преступности, присущих разным типам сфер человеческой деятельности. Специальная криминологическая литература обычно фокусируется на республиках, областях, мегаполисах, городах и кварталах. При интерпретации полученных паттернов нужно быть очень осторожным в выводах. Интересными в обнаруженных корреляциях, а также в моделях корреляций между отдельными феноменами, являются не сами наблюдаемые закономерности, а вопросы, возникающие в результате этих исследований. Социометрический метод в криминологии чаще всего применяют для анализа криминогенных проблем семейных

отношений [9, с. 73–103]. Однако этот метод вполне можно использовать для оценки института соучастия, эффективности тех или иных мер уголовного наказания, отношения к уголовному закону и др.

Миграционные процессы выступают в качестве фактора, усложняющего криминологические исследования. Данные по миграции на определенной территории всегда предполагают наличие временного лага, т.е., криминолог их узнает с определенным опозданием. Рост в результате миграции количества очень разных людей является особенно разрушительным. Если иностранные иммигранты в городе говорили на том же языке, что и уроженцы городов, в которые они переехали, их интеграция в общество происходила более благоприятно. Наличие же языкового барьера приводило к неспособности интеграции таких мигрантов в сочетании с другими факторами социальной дезорганизации, такими, как теснота, бедность и болезни [10, с. 774–802]. Это вызывало рост преступности в городах, особенно в районах, где мигранты были вынуждены компактно проживать.

Сегодня современная криминология не может дать окончательных ответов на поставленные вопросы. Существующие разногласия в трактовках в криминологической среде объективно отражают сложность социальной жизни. Искусственное прекращение этих дебатов не будет способствовать получению качественных ответов на возникающие вопросы и не приведет к эффективным решениям проблем преступности. Большинство криминологов констатирует, что продолжающаяся научная дискуссия дает возможность дальнейшего развития криминологической науки.

Таким образом, криминологи, чтобы ответить на вопросы о том, как следует определять преступность, почему совершаются преступления и как общество должно контролировать преступность, проводят научные исследования, обладающие рядом особенностей. Важнейшими из них являются: латентность преступности, противоправность исследуемого явления, необходимость использования комплексной методики. Совершенствование методологии криминологических исследований, понимание ее глубинной сущности, особенностей и про-

блематики позволит разработать более совершенный криминологический инструментарий научного познания. Это обеспечит продуктивный путь к пониманию феномена преступности и поиску эффективных средств решения ее проблем.

Список литературы

1. Chambliss William J. (1978). *On the Take: From Petty Crooks to Presidents*. Bloomington: Indiana University Press.
2. Fisse Brent, Braithwaite John (1987). *The Impact of Publicity on Corporate Offenders: Ford Motor Company and the Pinto Papers*. In M. David Ermann and Richard J. Lundmann, eds., *Corporate and Governmental Deviance*. Oxford: Oxford University Press.
3. Sanchez-Jankowski Martí (1992). *Islands in the Street*. Los Angeles: University of California Press.
4. Williams Kirk R. (1984). *Economic Sources of Homicide: Reestimating the Effects of Poverty and Inequality*. *American Sociological Review*. 20, 545–572.
5. Труш В.М. *Методологические и психологические аспекты исследования криминогенности личности преступника: монография / В.М. Труш, Н.Д. Гомонов*. – Мурманск: Рекламный центр «Тритон ДеЛюкс», 2016. – 226 с.
6. Gottfredson Michael R. and Travis Hirshi (1990). *The general theory of crime*. Stanford, California: Stanford University Press.
7. Hindelang Michael, Gottfredson Michael (1983). *Age and the Explanation of Crime*. *American Journal of Sociology*. 89, 552–584.
8. Simpson Sally S. (1989). *Feminist Theory, Crime and Justice*. *Criminology*. 27, 631–705.
9. Шестаков Д.А. *Семейная криминология: семья – конфликт – преступление / Д.А. Шестаков*. – СПб.: Изд-во С.-Петербургского университета, 1996. – 264 с.
10. Sampson Robert, Byron Groves W. (1989). *Community Structure and Crime: Testing Social Disorganization Theory of Crime*. *American Journal of Sociology* 94, 774–802. EDN HEYHXT