

Самиулина Яна Валерьевна

канд. юрид. наук, доцент

ФКОУ ВО «Самарский юридический институт ФСИН России»

г. Самара, Самарская область

ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ЗА АДМИНИСТРАТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ОВД

Аннотация: в материалах статьи автор обратился к отдельным проблемам реализации прокурорского надзора за административной деятельностью ОВД. Особый акцент сделан на анализ нормативно-правовой основы их подготовки и проведения, который позволил в заключительной части исследования отметить, что действующая редакция Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» нуждается в изменениях и нововведениях.

Ключевые слова: административная деятельность, органы внутренних дел, прокурор, общий надзор, законодательство.

Деятельность ОВД административного характера проверяется прокуратурой по правилам общего надзора, регламентированными статьями 21–25.1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» (далее – Закон о прокуратуре) [1]. Основные направления надзорной деятельности прокуратуры конкретизированы Приказом Генпрокуратуры РФ «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина» [2].

Основные цели прокурорского надзора за административной деятельностью ОВД – укрепление законности в деятельности сотрудников ОВД; предотвращение коррупционных проявлений; недопущение сращивания криминальных структур и бизнеса с органами правопорядка.

Проверка деятельности ОВД начинается с того, что прокурор или его заместитель принимают решение о ее проведении путем оформления решения в письменной форме с указанием: а) предмета проверки; б) ее цели; в) основания, ставшие причиной вынесения решения о проверке; г) срок для информирования руко-

водства подразделения ОВД о планируемых проверочных мероприятиях (п. 3 ст. 21 Закона о прокуратуре).

Отметим, что срок уведомления ограничен законодателем следующей, не удачной по мнению ученых, фразой: «не позднее дня начала проверки». Проблема видится в двойственной смысловой наполненности, поскольку понимать ее можно и как обязанность проверяющего проинформировать руководство о предстоящей проверке хотя бы накануне проверки, т.е. в день, предшествующей дате проверки; и как временную достаточность информирования непосредственно в первый день проведения проверки [1, с. 397].

К сожалению, практика не способна развеять сомнения, вытекающие из двойственности законодательной формулировки, напротив, она лишь усиливает их, поскольку прокурорами применяются и тот и другой варианты информирования. Только прокурор, зная, каковы особенности намеченной проверки, ее предмет, сопровождающие проверку обстоятельства, определяет, какой из способов информирования он выберет.

О.М. Олейник крайне негативно оценивает рассматриваемую формулировку, полагая, что такой срок является недостаточным, чтобы субъекты, чья деятельность будет изучаться в процессе проверки, могли надлежащим образом к ней подготовиться [2, с. 37]. С данным утверждением стоит согласиться. Думается, что в предписаниях п. 3 ст. 21 Закона о прокуратуре в качестве общего правила следует установить обязанность прокурора информировать о предстоящих проверках в срок «не менее чем за 24 часа до ее проведения», а также предусмотреть случаи, когда данное правило действовать не будет, предоставив тем самым возможность извещать о проверке в самом начале ее проведения. Среди перечня таких случаев целесообразно предусмотреть наличие фактической вероятности сокрытия нарушений лицом, чью деятельность намерен проверить прокурор.

Кроме того, необходимо законодателю регламентировать способ информирования о вынесенном прокурором решения о проверке, например, заказным письмом с уведомлением о состоявшемся вручении; документом-

уведомлением, имеющим электронную форму и подписанным непременно усиленной квалифицированной электронной подписью. Такие варианты, по мнению Д.А. Уставщиковой, оптимальны в силу меньшей нагрузки на работников прокуратуры: отпадает необходимость в личном контакте с будущими проверяемыми и ознакомлении их с содержимым уведомления. Важность данных преимуществ особенно очевидна, если имеет место уклонение лица от получения документа-уведомления, противодействие проведению проверочных мероприятий [1, с. 398].

В рассматриваемом аспекте информирования прокурором проверяемых лиц о предстоящих мероприятиях надзорного характера значимым видится Определение от 2 сентября 2019 г. №308-ЭС19-15788, вынесенное высшей судебной инстанцией РФ. В данном судебном решении сказано, что прокурорские работники г. Таганрога осуществили вручение уведомления о проверке с помощью видеозаписи, выступившей средством фиксации совершенного действия. Уведомление сопровождалось присутствием не только должностных лиц, но и понятых. Суд расценил такое уведомление о предстоящей проверке как надлежащее, указав, что законодательные требования, изложенные в п. 3 ст. 21 Закона о прокуратуре, соблюдены [4].

Вопрос об особенностях информирования прокуратурой проверяемых не заканчивается перечисленными проблемами. Например, возможны случаи уведомления о прокурорской проверке ненадлежащих лиц, в то время как надлежащие остаются в неведении о предстоящем событии. Как следствие, последует отмена судами результатов проверки, осуществленной прокурором. Думается, что необходимо на практике реализовать определенный механизм, способствующий исключению подобных ошибок. С этой целью целесообразно вести реестры отправки решений прокурорских работников о запланированной проверке на адреса (как почтовые, так и электронные) руководству ОВД, их подразделений.

Прокурор, проводя проверку в подразделении ОВД, может стать обладателем новой информации, указывающей на другие нарушения закона, не связан-

ные с предметом и основаниями реализуемой проверки. Соответственно, сотрудник прокуратуры должен на нее отреагировать путем реализации проверочных мероприятий, что требует: а) расширения предмета проводимой проверки путем вынесения мотивированного решения; б) или принятия решения о новой проверке. Какое бы решение прокурор не принял, он обязан сообщить о нем лицу, руководящему подразделением ОВД. Такое уведомление должно последовать не позднее того дня, когда прокурором было принято соответствующее решение.

Выполнение надзорных функций в отношении административной деятельности ОВД немыслимо без обладания прокурорами комплекса полномочий, позволяющих им реагировать вовремя и адекватно на те нарушения законности, которые они вскрывают в процессе проверки. Именно совокупность этих полномочий становится основой для принятия мер, направленных на устранение причин и условий нарушения законодательства, восстановления не соблюденных прав граждан, привлечения виновных к ответственности.

Акты прокурорского реагирования на нарушение законности в административной деятельности ОВД представляют единую систему правовых средств, предпринимаемые в рамках предоставленных ему полномочий.

В целях совершенствования правового регулирования надзора прокуратуры за деятельностью ОВД административного характера представляется возможным порекомендовать законодателю следующее:

- 1) выработать определение административной деятельности ОВД и зафиксировать его на законодательном уровне;
- 2) ввести формулировку понятия «прокурорский надзор» в Закон о прокуратуре;
- 3) в п. 3 ст. 21 Закона о прокуратуре в качестве общего правила установить обязанность прокурора информировать о предстоящих проверках в срок «не менее чем за 24 часа до ее проведения», предусмотреть случаи, когда данное правило действовать не будет и известить о проверке можно будет в самом начале ее проведения. Такими возможностями прокурор должен обладать при

наличии возможности сокрытия нарушений лицом, чью деятельность намерен проверить прокурор;

4) ввести за правило создание и заполнение реестров отправки решений прокурорских работников о запланированной проверке на официальные адреса (как почтовые, так и электронные) ОВД, их подразделений. Закрепить данное новшество, способное решить проблему извещения ненадлежащих лиц, можно в приказе Генерального прокурора РФ;

5) закрепить в Законе о прокуратуре требования (критерии) к содержанию решений, принимаемых прокурорами о продлении, приостановлении и возобновлении срока проведения проверки.

Список литературы

1. Федеральный закон от 17 января 1992 г. №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_262/ (дата обращения: 03.03.2024).

2. Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 7 декабря 2007 г. «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/1356732/> (дата обращения: 03.03.2024).

3. Уставщикова Д.А. К вопросу о проблемах порядка проведения прокурорской проверки / Д.А. Уставщикова // Молодой ученый. – 2020. – №21. – С. 397–398. EDN OZXHWE