

Маслова Елена Витальевна

канд. филос. наук, доцент

Северо-Западный институт (филиал) АНО ВО «Московский
гуманитарно-экономический университет»

г. Мурманск, Мурманская область

МИР В «ОКОШКАХ» ИДЕЙ

Аннотация: в статье представлен анализ идей коэволюции, русского космизма, трансгуманизма, сверхчеловека Ницше как возможных путей изменения природы человека. Сделан вывод о приоритетности телесности перед перспективой конструирования тела человека, показано, что наличие разума – достаточное условие для формирования современного мировоззрения.

Ключевые слова: идея, мировоззрение, коэволюция, трансгуманизм, сверхчеловек, телесность.

«Всякая идея сама по себе есть ведь только умственное окошко. В окошко экономического материализма мы видим один задний ... двор истории и современности; окно отвлеченного материализма выходит на чистый, но уж *слишком*, до совершенной пустоты чистый двор бесстрастия, опрощения, непротivления, неделания и прочих *без и не*; ну а из окна ницшеанского «сверхчеловека» прямо открывается необъятный простор для всяких жизненных дорог» [16, с. 220].

Используя аллегорию В.С. Соловьева, представим себе здание познания, в котором немало окошек – идей. Идеи нужны в качестве способов увидеть разное, понять мир в разнообразии, не плоскоотно.

Поскольку идея – это форма постижения мира в целом, то важно подчеркнуть различные роли идей в науке. «Они не только подытоживают опыт предшествующего развития знания в той или иной области, но служат основой, синтезирующей знание в целостную систему, выполняющую роль эвристических принципов познания мира» [6, с. 83]. Кроме того, идея включает в себя сознание цели и перспективы дальнейшего познания и практического преобразования мира.

Так, в окошко идеи коэволюции можно увидеть, что мир за окошком – мирный, дружелюбный, не предполагающий отсутствие Другого. Ключевыми понятиями коэволюции являются соразвитие, сопряженность, взаимное адаптирование. Актуальность освоения этой идеи определяется как содержанием самого понятия, так и особенностями современной экологической ситуации.

Концепция коэволюции общества и природы является определенной квинт-эссенцией многовековых поисков образа идеального общества. Ее теоретическими основаниями являются взгляды многих ученых и мыслителей на роль природного фактора в истории общества, доклады Римского клуба, идеология различных альтернативных движений, учение о ноосфере и концепция устойчивого развития [10].

Анализ пути от естественно-научного понимания коэволюции к философской идее позволяет выделять и анализировать механизм становления симбиотических взаимобязательных отношений.

Исторические и социально-философские корни коэволюции обнаруживаются в идеях эволюционизма, целостности, взаимосвязи и взаиморазвития и вырастают в диалектические категории «я и мир», «человек и природа», «биологическое и социальное», «природа и культура» и др. Это позволяет не только анализировать развитие общества с позиций идеи коэволюции (непростая история отношений общества и природы, идеи толерантности), но и создавать новую картину мира, в центре которой понятия самоорганизации, холизма, интеграции, взаимопомощи и т. п.

Изучение и выявление коэволюции на различных уровнях дает возможность более полного понимания человека и его сущности, объяснения природы человека.

В.А. Кутырев указывает, что коэволюция – это идея механизма устойчивого развития. «Призыв к коэволюционной культурной парадигме, к разработке методологии сотрудничества связан с задачей сохранения той формы жизни, которую человек представляет» [7]. Ответственность человека заостряет А.В. Винобер: «Понятно, что космос не собирается подстраиваться под нас и менять

параметры своего функционирования или своей «космической жизнедеятельности». Все это – коэволюция, адаптация и оптимальное выживание в условиях, мягко говоря, неприветливости космоса – задача человека, или точнее, всего земного разумного человеческого сообщества [3].

Сегодня обнаруживаются примеры применения идеи коэволюции в гуманитарных, социальных науках, практике управления и образования. Это доказывает важность формирования коэволюционных аспектов мировоззрения.

Невероятные перспективы открываются в «окошко» русского космизма. Мы видим жизнь как космический процесс, движимый внутренним порывом. В.И. Вернадский, Н.Ф. Федоров, А.Л. Чижевский и другие на заре XX века увидели, что человек вышел в космос. В процессе общего дела *все* объединились, чтобы достичь *всего*: необязательности смерти, автотрофности, способности регулировать природные силы и стихии.

Из этого окошка уже видно другое, где открывается будущее, наполненное постлюдьми. Они не болеют, не умирают, не страдают, и даже не рожают. Уже сегодня существует медийный вариант желаемого образа жизни человека 1) жить вечно, 2) жить за счет других, 3) не иметь детей [18].

Многие исследователи считают трансгуманизм развитием идей русских космистов [12; 13].

Однако, в других работах подчеркивается принципиальное различие: отсутствие редуционистских положений в исследовательских программах, стремление охватить изучаемые явления в масштабах космичности, синтез научных знаний и религиозно-философского интуитивного постижения реальности. Подчеркивая сущность человека, космизм провозглашает его ответственным за судьбы Вселенной [2].

На проблему преобразования человека в науке существуют две точки зрения: трансгуманисты предлагают трансформацию человека путем НБИКС (нано-био-информационных, когнитивных и социальных технологий) и создание пост-человека. Другая утверждает, что трансформация смертельно опасна, т.к. отрицает субъектность человека.

«Трансгуманизм – это рациональное, основанное на осмыслении достижений и перспектив науки, мировоззрение, которое признает возможность и желательность фундаментальных изменений в положении человека с помощью передовых технологий с целью ликвидировать страдания, старение и смерть и значительно усилить физические, умственные и психологические возможности человека» [14]. На сайте Российского трансгуманистического общества приведено немало примеров изумительных достижений – результатов применения НБИКС вплоть до возможности переносить сознание человека в компьютер.

Принимая биосоциальную модель человека (или даже шестигранную: космический, биологический, социальный, культурный, экзистенциальный, духовный уровни [19]), подчеркнем первичность телесности в природе человека, начав со слов О. Мандельштама:

*Дано мне тело – что мне делать с ним,
Таким единым и таким моим?
За радость тихую дышать и жить
Кого, скажите, мне благодарить?* [8]

Биологические предпосылки – это не просто нейтральный фон социального бытия, это почва, на которой выростала человеческая культура и вне которой невозможны были бы состояния человеческой духовности [17, с. 19].

Идея преобразования природы человека является экзистенциально-онтологическим корнем трансгуманизма [1]. В стихотворении О. Мандельштама есть и такая строка:

Я и садовник, я же и цветок...

Неужели речь идет об изменении тела?

Трансгуманисты так же, как сторонники коэволюционного подхода, считают, что для решения глобальных проблем человечества, поставивших его на грань выживания, необходимо новое мировоззрение.

«Главный вопрос в том, как изменить негативные свойства природы человека – неумеренное потребительство, агрессивность к себе подобным, чрезмерные эгоистические устремления». А поскольку они укреплены в генетической

природе человека, выработаны долгим эволюционным путем, то необходимо изменить природу человека. «Конвергентное развитие НБИКС как будто открывает для этого перспективу» [5]. Насколько мы уверены в том, *что именно* надо менять? И станет ли сконструированный постчеловек носителем высших ценностей?

Нам представляется правильным задуматься о том, что «Трансгуманизм – прямой вызов идентичности человека, какого мы знаем, какими являемся тысячи лет или каким его сотворил Бог» [7].

Опасность мировоззрения на основе идеи трансгуманизма видится в том, что человеку не надо становиться Человеком, его можно сделать. Ценностями становятся не индивидуальность, добро, красота, а польза, управление эмоциями.

Не надо читать – слушай аудио, не надо писать – скопируй, не надо учить – загрузи... Отсутствие удовольствия от учебы, от достижения – потеря экзистенции, *проживания* жизни, в конце концов потеря смысложизненных ориентиров. У человека всегда есть и должны быть в явном или неявном виде сомнения в смысле жизни. Человек – существо, которое постоянно ищет самого себя, которое в каждый момент своего существования испытывает и перепроверяет условия своего существования. А если человек сконструирован, то где ценность проживания? Ведь «Смысл нельзя дать, его нужно найти» [20, с. 157].

Интересно сопоставить трансгуманизм – природа человека должна и может улучшаться – с гуманизмом, представляющим человека высшей ценностью. Для этого обратим внимание на изменение роли науки в обществе, меняющей представление о человеке.

«Прорывные технологии обуславливают наличие идеологии, а не наоборот,.. что говорит... о тупиковости развития самого человека в прежнем естественном выражении [18].

«Техника одушевляется, а человек технизмуется» [9] Телесность меняется, мышление приспособляется к искусственному интеллекту. Техника перестает быть только средством, а несет потенциальную угрозу человеку. Свобода

изменения себя технически граничит с потенциальной возможностью превратить человека в вещь.

Возникают непредвиденные формы ответственности, а нравственные ресурсы так же быстро уменьшаются, поскольку человек низводится до статуса объекта.

Но «Нравственная проблема весит гораздо больше, чем любой специфический вопрос» [1]. Обязательно ли менять тело, чтобы изменить мировоззрение? Человек способен производить трансформации внутри себя, не затрагивая тело.

Л.Н. Гумилев:

Только змеи сбрасывают кожу

Мы меняем души, не тела... [4].

Даже там, где в общественном мнении и в научных сообществах достаточно велика близость при оценке перспективности этих направлений научно-технического и биотехнологического развития, в действительности общего мнения нет.

В.С. Соловьев восхищался идеей сверхчеловека Ф. Ницше, который считал, что человек – «канат, протянутый между животным и сверхчеловеком, это канат над пропастью. Опасно прохождение, опасна остановка в пути, опасен взгляд, обращенный назад, опасен страх» [11].

Однако сегодня настало время остановки в пути, чтобы критически соотнести возможности НБИКС и перспективы, позволяющие увидеть «озаренные вечным солнцем надземные вершины»: русский философ утверждает, что тело человеческое «*может* вместить в себе *беспредельный* ряд степеней внутреннего – душевного и духовного – возрастания: от дикаря-полузверя, который почти лишь потенциально выделяется из мира прочих животных, и до величайших гениев мысли и творчества» [16, с. 224].

Анализ взгляда на мир сквозь представленные «окошки» приводит к возможности представить их, с одной стороны, анфиладой, последовательно открывающей идеал нового мировоззрения, а с другой – подчеркивает различия в способах изменения человека. «Постгуманистический» страх реализации утопий «1984» Д. Оруэлла, «Будущее» Д. Глуховского и т. п. усиливается определением

постчеловека как потомка человека, модифицированного до такой степени, что он уже не является человеком [14]. Представители Российского трансгуманистического движения утверждают, что многие трансгуманисты мечтают стать постлюдьми.

Перенос сознания на небиологический носитель предполагает наличие определенной системы взглядов, нравственных норм у того, кто переносит. Таким образом, первичным является тело, обладающее разумом. И в этом мы согласны с русскими космистом Н.Г. Холодным, мечтающими о преобразовании человеческой природы: «Именно в человеке живая природа достигла той степени эволюции, на которой в ее дальнейшем развитии начинают приобретать главенствующее значение разум, свободная воля и нравственные идеалы. Разум дает человеку возможность предвидеть последствия своих поступков, свободная воля – направлять их в сторону намеченных целей» [15, с. 33].

Список литературы

1. Аксенов И. Экзистенциальные аспекты трансгуманизма / И. Аксенов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekzistentsialnye-aspekty-transgumanizma/viewer> (дата обращения: 21.02.2024).

2. Александров И.Ю. Ультрагуманизм и русский космизм / И.Ю. Александров. – С. 118–123 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ultragumanizm-i-russkiy-kosmizm> (дата обращения: 21.02.2024).

3. Винобер А.В. Козволюционные процессы в эволюции биосферы / А.В. Винобер [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_48410773_83488595.pdf (дата обращения: 21.02.2024).

4. Гумилев Н. Память / Н. Гумилев [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.culture.ru/poems/38537/pamyat> (дата обращения: 21.02.2024).

5. Дубровский Д.И. Природа человека, антропологический кризис и кибернетическое бессмертие / Д.И. Дубровский // Глобальное будущее. 2045. Конвергентные технологии (НБИКС) и трансгуманистическая эволюция / под ред. проф.

Д.И. Дубровского. – М.: МБА, 2013. – С. 237–253 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://2045.ru/pdf/globalfuture2045.pdf> (дата обращения: 21.02.2024).

6. Идея // Электронная библиотека ИФ РАН Новая философская энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH019bdffaf98c387c8da2579b> (дата обращения: 21.02.2024).

7. Кутырев В.А. Философия трансгуманизма: учебно-методическое пособие / В.А. Кутырев. – Н. Новгород: Нижегородский университет, 2010. – 85 с.

8. Мандельштам О. Дано мне тело – что мне делать с ним... / О. Мандельштам [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.culture.ru/poems/41638/dano-mne-telo-chto-mne-delat-s-nim> (дата обращения: 21.02.2024).

9. Маркова Л.А. На подступах к трансгуманизму / Л.А. Маркова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/na-podstupah-k-transgumanizmu.pdf> (дата обращения: 21.02.2024).

10. Маслова Е.В. Коэволюционное мышление и дикая природа как ключевые экологические ценности / Е.В. Маслова // Интересы и ценности современного общества: материалы IV Международной научно-практической конференции СЗИ(Ф) МГЭУ (8 февраля 2017 г. Мурманск). – М.: МГЭУ, 2017. – С. 175–182.

11. Ницше Ф. Так говорил Заратустра / Ф. Ницше [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.litres.ru/book/fridrih-vilgelm-nicshe/tak-govoril-zaratustra-147650> (дата обращения: 21.02.2024).

12. Новопашин С.А. Влияние идей русского космизма в развитии философии трансгуманизма и постгуманизма / С.А. Новопашин [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-idey-russkogo-kosmizma-v-razvitii-filosofii-transgumanizma-i-postgumanizma> (дата обращения: 21.02.2024).

13. Пряхин В.В. Русский космизм и трансгуманизм / В.В. Пряхин [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/russkiy-kosmizm-i-transgumanizm/viewer> (дата обращения: 21.02.2024).

14. Российское трансгуманистическое движение [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://transhumanism-russia.ru/content/view/70/94> / (дата обращения: 21.02.2024).
15. Русский космизм: антология философской мысли / сост. С.Г. Семенова, А.Г. Гачева. – М.: Педагогика-Пресс, 1993. – 368 с.
16. Соловьев В.С. Избранное / В.С. Соловьев; сост. А.В. Гулыг, С.Л. Кривца. – М.: Сов. Россия, 1990. – 496 с.
17. Стёпин В.С. Перелом в цивилизационном развитии. Точки роста новых ценностей / В.С. Стёпин // Глобальное будущее 2045. Конвергентные технологии (НБИКС) и трансгуманистическая эволюция / под ред. проф. Д.И. Дубровского. – М.: МБА, 2013. – 272 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://2045.ru/pdf/globalfuture2045.pdf5.pdf> (дата обращения: 21.02.2024).
18. Трофимов В.В. Философская критика трансгуманизма / В.В. Трофимов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/filosofskaya-kritika-transgumanizma/viewer> (дата обращения: 21.02.2024).
19. Философская антропология. Человек многомерный / под ред. проф. С.А. Лебедева. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010. – 351.
20. Франкл В. Человек в поисках смысла: сборник / В. Франкл. – М.: Прогресс, 1990. – 368 с.