

*Савченко Александр Романович*

студент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный

университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

## **К ВОПРОСУ О МЕДИАЦИИ**

### **В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

*Аннотация:* автором исследуется вопрос о возможности применения примирительной процедуры в виде медиации в административном судопроизводстве. Законодатель определил некоторые ограничения по категориям административным дел, в которых стороны вправе договориться об использовании данного вида альтернативного разрешения спора.

В ходе анализа положений Закона о медиации и КАС РФ в части проведения процедуры медиации была обнаружена правовая коллизия, существование которой может породить нарушение разумных сроков судопроизводства, способствовать злоупотреблению правами сторонами.

*Ключевые слова:* медиация, альтернативный способ разрешения спора, суд, стороны, соглашение, медиатор, Закон о медиации, КАС РФ.

С каждым годом количество рассмотренных спорных правоотношений судами только возрастает. Это является причиной увеличения нагрузки на суды общей юрисдикции, что объективно может повлиять на качество выполняемой сотрудниками судебного органа работы.

Альтернативой судебному рассмотрению спора является его разрешение альтернативным способом.

Альтернативные способы разрешения споров рассматриваются законодатель как возможность снизить нагрузку на суды, избежать ситуации, когда будет необходимо увеличивать штат работников судов, сэкономить время, которое требуется для рассмотрения и разрешения дел при соблюдении всех процессуальных действий [1, с. 180].

Административное судопроизводство также предполагает возможность разрешения спора альтернативным способом, например, медиацией. Медиация является одним из наиболее часто обсуждаемых альтернативных способов разрешения споров. Причин этому несколько.

Во-первых, институт «медиации» для российского права является не новым. Так, федеральный закон, который регламентирует особенности проведения данной процедуры действует в Российской Федерации с 2010 года (далее – Закон о медиации).

Несмотря на факт существования данной процедуры в российском законодательстве на протяжении 13 лет, она не обрела популярность среди граждан, в связи с чем учеными-правоведами исследуется причины, по которым данный способ альтернативного разрешения споров «не прижился» в российской правовой действительности [2, с. 124].

Во-вторых, несмотря на то, что данная процедура популярности не обрела, некоторые ученые обосновывают важность ее существования и необходимость способствования ее развитию [3, с. 96].

Процедура медиации упоминается в качестве возможного альтернативного способа разрешения спора в ст. 137.3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ). Возможность применения данной процедуры описывается законодателем в ч. 2 ст. 137.5 КАС РФ. Так, им выделены некоторые виды административных дел, по которым применений данной процедуры альтернативного разрешения спора недопустимо. Например, процедура медиации невозможна при рассмотрении споров о защите избирательных прав граждан, оспаривании нормативно-правовых актов и др. [4, с. 454].

Согласно ч. 1 ст. 137.5 КАС РФ проведение данной процедуры осуществляется в порядке, установленном не только КАС РФ, но и специальным федеральным законом от 27.07.2010 г. №193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»(далее – Законом о медиации).

В ходе анализа правовых норм вышеуказанных нормативно-правовых актов, нами была выявлена правовая коллизия, связанная с различиями в порядках проведения данной процедуры.

Так, в КАС РФ согласно ст. 137.2 процедура медиации может начаться вследствие следующих действий: если заявления сторон о желании проведения процедуры альтернативного разрешения споров и если суд предложит проведение медиации, что может отразиться в определении судьи. При этом считаем, возможным проводить процедуры медиации по делам связанным с взысканием обязательных платежей и санкций [5, с. 20].

Начавшейся процедура медиации будет считаться в том случае, если суд вынес определение о проведении примирительной процедуры.

Закон о медиации содержит иные правовые положения, касающиеся момента возникновения данной примирительной процедуры. Так, в соответствии с п. 6 ст. 2 Закона о медиации процедура альтернативного разрешения спора в виде медиации начнется лишь вследствие заключенного соглашения о проведении процедуры медиации.

Соглашением о медиации является документом, в котором выражается согласие двух сторон о проведение процедуры медиации, а также третьей стороны – медиатора [6, с. 767]. Без согласия медиатора об участии в разрешении спора между сторонами соглашение о проведении процедуры медиации не может считаться заключенным.

Иначе говоря, процедура медиации не может начаться без выражения волеизъявления медиатора – посредника, который и будет находить взаимовыгодное решение спора для сторон.

Решение данной правовой коллизии особенно важно вследствие того, что на практике может сложиться следующая ситуация: суд выносит определение о проведении примирительной процедуры, приостанавливает административное производство, а далее стороны, встретившись с медиатором, не достигают соглашения по предмету правового спора [7, с. 15].

Данная ситуация представляет собой риски потери времени, а также возможность злоупотребления правами сторонами.

Мы считаем, что законодателем необоснованно «упущен» данная правовая коллизия. Полагаем, что суд вправе выносить решение о приостановлении судебного разбирательства лишь в том случае, когда к ходатайству сторон о проведении медиации будет приложена копия соглашения с медиатором. Это позволит избежать нарушения сроков разумного судопроизводства.

### *Список литературы*

1. Саркисян В.Г. Применение примирительных процедур как способ защиты прав предпринимателей / В.Г. Саркисян // Социально-экономические процессы современного общества (к 80-летию Льва Пантелеймоновича Куракова): материалы Всероссийской научно-практической конференции – Чебоксары, 2023. – С. 180–182. – EDN NZWIUN.

2. Пермяков Л.Е. «Альтернативное судопроизводство» в Российской Федерации: нонсенс или реальная необходимость? /Л.Е. Пермяков // Право и государство: теория и практика. – 2016. – №2 (134). – С. 124–129. – EDN VSOTVR.

3. Ганичева Е.С. Примирительные процедуры в административном судопроизводстве: новые возможности урегулирования споров на основе соглашения сторон / Е.С. Ганичева // Образование и право. – 2020. – №1. – С. 95–101. – DOI 10.24411/2076-1503-2020-10113. – EDN DBWEPZ

4. Саркисян В.Г. К вопросу о нормативном регулировании и принципах примирительных процедур / В.Г. Саркисян // Право и государство: теория и практика. – 2023. – №7 (223). – С. 454–456. – EDN KXLFPY. DOI 10.47643/1815-1337\_2023\_7\_454

5. Антонян Т.А. Актуальные проблемы приказного производства в рамках гражданского судопроизводства / Т.А. Антонян // Научное обеспечение агропромышленного комплекса: сборник статей по материалам 76-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2020 год. – Краснодар, 2021. – С. 19–22. – EDN ХРСТСН.

6. Саркисян В.Г. К вопросу о применения досудебного (претензионного) порядка урегулирование спора для защиты гражданских прав субъектов предпринимательской деятельности / В.Г. Саркисян // Итоги научно-исследовательской работы за 2021 год. – Краснодар, 2022. – С. 768–771. – EDN KTCECX.

7. Сулейманов Э.Э. Некоторые вопросы защиты авторских прав / Э.Э. Сулейманов, Е.А. Гринь // Правовая позиция. – 2020. – №12. – С. 14–19. – EDN SQZCUH.