

Жолобова Виолетта Вадимовна

студентка

ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

г. Саратов, Саратовская область

СОБСТВЕННОСТЬ И ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ: ВЗГЛЯДЫ УЧЕНЫХ САРАТОВСКОЙ ЦИВИЛИСТИЧЕСКОЙ ШКОЛЫ

Аннотация: статья посвящена рассмотрению и анализу взглядов представителей саратовской цивилистической школы на понятия собственности и права собственности на основе доктринальных изысканий. Автором сделан вывод о весомом вкладе, внесенном саратовскими цивилистами в научное понимание данных правовых категорий.

Ключевые слова: собственность, право собственности, право владения, пользования, распоряжения, саратовская цивилистическая школа, доктрина.

Право собственности с давних времен является одним из ключевых институтов гражданского права. Оно обладает неприкосновенностью, непререкаемостью и законной защитой. Понятие собственности представляет собой разновидность вещных прав, закрепляя отношение личности к принадлежащей ей вещи через призму владения, пользования и распоряжения и рассматривается, по общему правилу, в объективном и субъективном смысле.

«Право собственности как категория, – справедливо отмечал О.А. Омельченко, исторически конкретна: каждая юридическая традиция, каждая правовая культура наполняет своим содержанием отвлеченное понятие собственности» [4, с. 161]. И это действительно так, ведь развитие учения о праве собственности продолжается и сегодня, а оснований полагать, что достигнуто идеальное представление о том, что есть право собственности, нет.

В связи с этим особый интерес представляет рассмотрение, изучение и анализ взглядов представителей саратовской цивилистической школы в отношении вопросов права собственности и собственности, как таковой.

Эта школа, известная своим высоким уровнем профессионализма и глубоким анализом судебной практики, выработала собственную концепцию, касающуюся этой ключевой категории права, а ее представители путем многолетнего труда внесли колоссальный вклад в развитие данного учения.

Таковыми обстоятельствами определяется и широта взглядов плеяды ученых-цивилистов, в числе которых основоположники-концептуалисты В.А. Тархов, диссертационное исследование которого было посвящено вопросам содержания права личной собственности в СССР, и В.А. Рыбаков, научные изыскания которого также отражают изучение и анализ права собственности. Именно им, в частности, доктринально обосновано положение о том, что правовые нормы, регулирующие институт собственности, могут быть эффективными для правоприменителя в том случае, если учеными будет раскрыта их правовая природа и назначение.

В своих же совместных трудах ученые пришли к выводу о недостаточности оснований, чтобы идентифицировать понятия «права собственности» и «собственности».

Так, В.А. Рыбаков совместно с В.А. Тарховым в свое время предложили новое видение института собственности и права собственности, а это, стоит сказать, требует определенной научной смелости, особенно на стыке веков.

Под правом собственности они понимали юридические отношения, в рамках которых каждый собственник может совершать различные действия в пределах общественных отношений, которые не нарушают права и законные интересы других лиц, а под собственностью – общественные отношения, связанные с присвоением вещей, и не ограничивающиеся только юридическими аспектами [10, с. 6]. Преемственность поколений здесь имеет немаловажное значение.

Например, Ю.А. Зайцева, исследуя в своих научных трудах неоценимый вклад В.А. Тархова в развитие цивилистики, отмечает, что преемственность его взглядов прослеживается от первой и до последней рукописи в работах В.А. Рыбакова, который, в свою очередь, передал эти взгляды дальше – своим ученикам [3, с. 97].

Определенный вклад как в развитие учения о праве собственности, так и саратовской цивилистики в целом, внесла В.П. Никитина. В своих исследованиях она определяла отношения собственности, как слияние материального содержания с волевым аспектом, а собственность – как экономическую категорию, отражающую, с одной стороны, присвоение объектов и средств труда, с другой – отношения индивида или коллектива к вещам, рассматриваемым как их собственные. При этом важным аспектом было взаимодействие, где один субъект рассматривает данную вещь как свою, в то время как другой – как чужую [12, с. 258].

Также В.П. Никитина подчеркивала, что владение, пользование и распоряжение представляют собой ключевые элементы экономических отношений, формирующих понятие собственности. Аналогичную точку зрения относительно содержательного аспекта права собственности выказывает в своих научных изысканиях Л.Ю. Рамзаева [5, с. 135].

Свое видение в трактовки данных терминов вкладывал также А.Я. Рыженков. Под собственностью он понимал сложившиеся общественные отношения, связанные с присвоением вещей, подчеркивая, что такие отношения не ограничиваются исключительно юридическим аспектом. Рыженков подчеркивал, что «не все факты экономической действительности подвергаются именно тому юридическому нормированию» [6, с. 463], которое вытекает из сущности регулируемых связей и интересов личности и общества.

Согласно его точке зрения, право собственности в объективном смысле ограничивается лишь юридическими отношениями собственности, в то время как в субъективном смысле, это понимается как прерогатива, принадлежащая определенному субъекту, обеспечивающая ему возможность осуществлять через триаду основных прав в отношении конкретной вещи, по традиции, которые выражаются во владении, пользовании и распоряжении.

Эти элементы образуют основу собственнических прав и определяют положение субъекта в отношении конкретного объекта [8, с. 32]. Во взглядах Т.И. Хмельевой, Т.А. Быковой, А.А. Серветник относительно вопроса о «праве собственности» преобладает общее понимание его важности в обеспечении

материальной основы общества. Собственность, по их мнению, выделяется, как экономическая категория и подчеркивается взаимосвязь между отношениями «собственности» и самим «правом собственности» [2, с. 83].

Значимой фигурой среди саратовских цивилистов мы видим профессора Вавилина Е. В., являющегося автором 5 монографий и более 300 иных публикаций по вопросам гражданского права.

В своем видении «права собственности» он идет дальше, рассматривая его как принадлежность имущества определенным субъектам. По его мнению, это владение, которое дает собственнику определенные права и предусматривает необходимые средства защиты для их реализации [11, с. 311].

Е.В. Вавилин так же, как и Т.А. Быкова и Т.И. Хмелева, в своих трудах неоднократно отмечал абсолютный характер права собственности, выражающийся в способности собственника самостоятельно воздействовать на свое имущество.

Так, подводя итог всему вышесказанному, стоит отметить, что с течением времени меняются потребности социально-экономических отношений, условия имущественного оборота, соответственно, а перед наукой гражданского права ставятся новые задачи.

Опыт и традиции саратовской цивилистической школы передаются из поколения в поколение, берегутся и преумножаются.

Проблемы понимания права собственности занимают в доктринальных изысканиях многих из правоведов важное место и включают в себя не только исследование содержательных аспектов понятий «собственности» и «права собственности», но и более глубокое изучение вопросов, касающихся общей теории права собственности, системы ограничений права собственности, а также динамики развития института собственности и выработки концептуальных положений собственности как экономической категории и института гражданского права.

В этой связи, справедливым кажется мнение Л.В. Саенко о том, что «теоретические разработки и современные практические проблемы института имущественных отношений [...] можно и нужно рассматривать через призму работ представителей цивилистической школы» [9, с. 111].

Список литературы

1. Быкова Т.А. Учебное пособие по курсу «Гражданское право» / Т.А. Быкова, А.А. Серветник, В.Д. Рузанова [и др.]. – Ч. 1. – Саратов: Приволж. кн. изд-во, 2002. – 173 с.
2. Зайцева Ю.А. Вклад Виктора Алексеевича Тархова в развитие цивилистической науки / Ю.А. Зайцева // Вестник СГЮА. – 2023. – № 5 (154). – С. 93–99.
3. Омельченко О.А. Основы римского права / О.А. Омельченко. – М.: Манускрипт, 1994. – 230 с.
4. Рамзаева Л.Ю. Проблемы общей долевой собственности жилых помещений / Л.Ю. Рамзаева // Вестник СГЮА. – 2019. – С. 135–137.
5. Рыженков А.Я. Гражданское право России. Общая часть: учебник / под ред. А.Я. Рыженкова. – М.: Юрайт, 2011. – 463 с.
6. Рыженков А.Я. Очерки теории права собственности (прошлое и настоящее) / А.Я. Рыженков, А.Е. Черноморец. – Волгоград: Панорама, 2005. – 672 с. – EDN QWNSQJ
7. Рыженков А.Я. Спорные вопросы теории права собственности: поиск истины / А.Я. Рыженков, А.Е. Черноморец. // Новая правовая мысль. – 2007. – №63. – 32 с.
8. Саенко Л.В. Об институте имущественных отношений в семейном праве сквозь призму работ о праве собственности В.А. Тархова / Л.В. Саенко // Вестник СГЮА. – 2023. – № 5 (154). – С. 105–111.
9. Тархов В.А. Собственность и право собственности / В.А. Тархов, В.А. Рыбаков. – 3-е изд., доп. – М.: Юристъ, 2007. – 130 с. – EDN VYVRYR
10. Толковый словарь гражданского права / под ред. Е.В. Вавилина, М.И. Горлачевой, Р.И. Панкратова. – Ч. 1. – 2006. – 496 с.
11. Цыбуленко З.И. Гражданское право России: учебник / З.И. Цыбуленко, Т.А. Быкова [и др.]. – Ч. 1. – М.: Юристъ, 1998. – 258 с.