

Макарова Татьяна Анатольевна

канд. юрид. наук, доцент, декан

Акимов Илья Станиславович

студент

Научный руководитель

Луковкин Кирилл Евгеньевич

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный
педагогический университет им. И.Н. Ульянова»

г. Ульяновск, Ульяновская область

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СВЕДЕНИЙ, ДОБЫТЫХ В ХОДЕ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, В ДОКАЗЫВАНИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Аннотация: в статье рассмотрены актуальные проблемы использования сведений, добытых в ходе оперативно-розыскной деятельности, а именно результатов ОРД, в доказывании по уголовным делам. Проблемные вопросы, которые являются предметом данного исследования подразделяются на группы. Проведён анализ законодательства, судебной практики и практики следственных органов по данным вопросам. Особое внимание уделяется необходимости предусмотреть более детальный процесс легализации таких сведений. Авторы предлагают пути решения исследуемых проблем.

Ключевые слова: оперативно-розыскная деятельность, процесс доказывания, доказательства, результаты ОРД.

В широком смысле слова результаты оперативно-розыскной деятельности – это полученная в ходе осуществления указанной деятельности информация. В уголовном судопроизводстве термин «результаты ОРД» понимается несколько уже. В соответствии со ст. 5 УПК РФ под результатами ОРД понимаются сведения, полученные в соответствии с ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного

преступления, лицах, подготавливающих, совершающих преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов дознания, следствия или суда.

Необходимо сказать, что в ходе использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам должностные лица органов следствия, дознания, а также суда нередко сталкиваются с некоторыми проблемами, связанными с пробелами в праве, несовершенством нормативно-правового регулирования, недостатками оформления оперативно-розыскных документов и другими вопросами, которые раскрыты далее.

Проблемные вопросы, связанные с использованием результатов ОРД в доказывании по уголовным делам, можно подразделить на несколько групп.

Первую группу проблемных вопросов условно обозначим как «некомпетентность сотрудников оперативных подразделений». Данная проблема находит своё проявление в следующем.

1. На практике в ходе подготовки и проведения ОРМ, требующих специального санкционирования (разрешения) руководителя органа, осуществляющего ОРД, иногда указанная санкция выдается «ненадлежащим» лицом, то есть данное лицо не является руководителем органа, осуществляющего ОРД. Т.е. на практике санкция выдается заместителем начальника оперативного подразделения, заместителем начальника РОВД и т. п.

2. Сотрудники оперативных подразделений в ходе подготовки и проведения ОРМ иногда допускают ошибку, которая заключается в том, что данные ОРМ проводятся без наличия соответствующего основания, а также оперативные сотрудники нередко не указывают основания для проведения ОРМ в постановлении о его проведении.

3. Случается, что оперативные работники не выносят соответствующее постановление о проведении ОРМ, которое проводится исключительно на основании такого постановления.

4. В ходе производства ОРМ сотрудники оперативных подразделений сталкиваются с вопросом о привлечении понятых. Сам федеральный закон «Об

оперативно-розыскной деятельности» не предусматривает участие понятых при производстве ОРМ, но ведомственные акты, инструкции требуют некоторого участия понятых. Иногда оперативные работники привлекают понятых к производству ОРМ без установленного законодательством требования об обязательном их участии, а также разъясняют их права, ссылаясь на нормы УПК РФ, делая соответствующие отметки в акте [2].

5. Иногда оперативные работники допускают ошибки в названии ОРМ. Так, вместо «проверочной закупки» встречаются названия: «контрольная закупка»; «контрольная закупка наркотических средств» и т. п. Получается, что происходит неправильное отражение наименования ОРМ.

Все вышеуказанные действия влекут за собой нарушение закона и возможное последующее признание сведений, добытых в ходе проведения таких ОРМ, недопустимыми в рамках процесса доказывания по уголовным делам и т. п.

Как отметил заместитель руководителя Ульяновского МСО СУ СК России по Ульяновской области в интервью, на практике действительно существует проблема при использовании результатов ОРД в доказывании по уголовным делам, связанная с некомпетентностью сотрудников оперативных подразделений, которая проявляется в недостатках оформления предоставляемых в органы следствия, дознания, а также суд оперативных документов.

В ходе анализа судебной практики было установлено, что суд при оценке доказательств, добытых в ходе осуществления ОРД, уделяет особое внимание также на наличие или отсутствие проявлений «некомпетентности» оперативных работников, а именно суд проверяет законность получения результатов ОРД. В случае если результаты ОРД были добыты в нарушение законодательства РФ, то суд может вынести и оправдательный приговор [1].

Вторая группа проблемных вопросов касается наличия пробелов в законодательстве РФ, связанных с использованием результатов ОРД в доказывании по уголовным делам. Так, данная проблема проявляется в следующем.

1. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» не содержит понятий каждого вида ОРМ и четкого требования о составе участников

производства, определенных ОРМ. Данный пробел в праве влечет за собой противоречивость практики, возможность признания результатов ОРМ недопустимыми доказательствами.

2. Должностные лица, осуществляющие ОРД, зачастую совершают и иные мероприятия, имеющие признаки ОРМ, но официально не внесенные в перечень. В пример можно привести, преследование преступника, засада и т. п. Отсутствие официального закрепления подобных мероприятий заставляет практиков интерпретировать данные мероприятия под официально упомянутые в ст. 6 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

Исходя из вышеизложенного, можно сделать следующие выводы:

В рамках процесса доказывания сведения, добытые в рамках уголовно-процессуальной деятельности, являются более желательными, но так как без ОРД добыть определенные сведения невозможно, то сведения, полученные в рамках такой деятельности, имеют большое значение, но, на наш взгляд, необходимо предусмотреть более детальный процесс легализации (процессуализации) данных сведений.

По поводу соотношения результатов ОРД и доказательств в настоящее время не имеется конкретной общей позиции. Таким образом, теоретики рассматривают результаты ОРД, как отдельный вид доказательства или в качестве иного документа.

При изучении уголовных дел, расследованных Ульяновским межрайонным следственным отделом следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ульяновской области можно сделать следующий вывод: должностные лица следственных органов при использовании результатов ОРД в доказывании по уголовным делам проводят все необходимые действия для легализации (процессуализации) таких результатов. Такие действия отличаются в каждом конкретном случае и зависят от характера предоставленных сведений.

В данный момент существует необходимость в четком определении допустимости использования результатов ОРД в доказывании.

Итак, чтобы прийти к решению вышеуказанных проблем, следует применить такие варианты, как проведение мероприятий, направленных на повышение квалификации оперативных работников; ужесточение контроля вышестоящих должностных лиц и органов за ходом осуществления ОРД соответствующими оперативными подразделениями; устранение пробелов (совершенствование правовых норм) в законодательстве РФ, связанных с использованием результатов ОРД в доказывании по уголовным делам; издание кодифицированного НПА, регулирующего осуществление ОРД, и в частности использования ее результатов в доказывании по уголовным делам.

Список литературы

1. Архив Воронежского областного суда. Уголовное дело №1-44/14 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/region-voronezhskaya-oblast/s/vidpr-ugolovnoe/> (дата обращения: 26.02.2024).
2. Демчук С.Д. Выявление и пресечение незаконного оборота наркотиков: справочник сотрудника органов наркоконтроля / С.Д. Демчук, И.С. Поликарпов, С.Г. Терещенко, В.А. Фадеев; под общ. ред. С.Г. Терещенко. – СПб.: Специальная Литература, 2006. – 432 с. EDN QXBHNR
3. Томин В.Т. Уголовный процесс современной России. Проблемные лекции. – В 2 т. Т. 1. Общие положения уголовного судопроизводства: учебное пособие для вузов / В.Т. Томин [и др.]; под ред. В.Т. Томина, И.А. Зинченко. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2024. – 366 с.