

Миннахметова Ильсина Ильдаровна

студентка

Гарифуллина Алсу Ринатовна

канд. юрид. наук, доцент

Казанский филиал ФГБОУ ВО «Российский
государственный университет правосудия»

г. Казань, Республика Татарстан

КОНСТИТУЦИОННЫЕ (УСТАВНЫЕ) СОВЕТЫ В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАК ОРГАН КОНСТИТУЦИОННОГО КОНТРОЛЯ

Аннотация: в статье рассматриваются конституционные (уставные) советы субъектов Российской Федерации, оценивается их деятельность, проводится сравнительный анализ с упраздненными конституционными (уставными) судами. Определяются функции, перспективы дальнейшего развития данного органа. Отмечаются наиболее грубые ошибки, совершенные при создании конституционных (уставных) советов, а также их преимущества. Устанавливается необходимость функционирования конституционных (уставных советов) как органа конституционного контроля.

Ключевые слова: конституционное правосудие, конституционные советы, конституционные суды, конституционный контроль, конституционный надзор.

Конституционный контроль является неотъемлемым элементом защиты основ конституционного строя, защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации, осуществляемый как на федеральном, так и на региональном уровне. Немаловажно и то, что конституционное правосудие является гарантией безопасности главного документа- Конституции Российской Федерации, а также конституций и уставов субъектов, что позволяет обеспечить конституционность [1. с. 259].

Наличие в регионах органа, осуществляющего конституционный контроль предопределено тем, что, в Конституции Российской Федерации отмечено право

субъектов иметь свое законодательство, а также принимать Конституции и Уставы, в зависимости от вида субъекта России [2].

В настоящее время в субъектах предусмотрена возможность создания и функционирования конституционных (уставных) советов при законодательных органах. Создание в субъектах России конституционных (уставных) советов является эффективным инструментом разгрузки центральных органов, таких как Конституционный суд Российской Федерации. Также конституционный контроль «на местах» способен учитывать отдельные аспекты того или иного субъекта, что Конституционному суду Российской Федерации трудно выполнить в полном объеме в силу своей загруженности.

Возможность создания в субъектах России конституционных (уставных) советов взамен ныне действовавшим конституционным (уставным) судам субъектов Российской Федерации, появилась после принятия Федеральным конституционный закон от 08.12.2020 №7-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы» [4].

До учреждения конституционных (уставных) советов в регионах функционировали в качестве органа конституционного контроля конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации. При сравнении данных органов можно выявить как ряд сходств, так и ряд отличий. Институт советов является новинкой в системе государственной власти субъекта России, так как создаваемый орган не копирует предыдущий, поскольку не является самостоятельным судебным органом. Такие советы создаются при законодательных органах субъектов России, а их полномочия стали урезаны. В их круг полномочий входит предварительный конституционный контроль, толкование законов, а также рассмотрение и разрешение споров между высшими органами субъектов России. Значительным новшеством является также то, что их решения имеют лишь рекомендательный характер, что уменьшает важность их деятельности. Конечно, помимо этого различен и сам статус судей и работников совета, судья, входившие в единую судебную систему Российской Федерации, имели больше привилегий

[3. с. 102–103]. Стоит также учесть, что не все субъекты России готовы создавать конституционные (уставные) советы, поскольку это не является обязательным.

На данном этапе трудно делать какие-либо выводы о перспективах конституционных (уставных) советов. Причинами трудностей в разборе деятельности являются и малое количество времени их работы, так и ошибки, допущенные законодателем, предусмотревшего создание данного органа.

Во-первых, нам кажется, что необязательность учреждения конституционных (уставных) советов в субъектах России приведет к тому, что учреждение данного органа не будет принято во внимание многими регионами России. На самом деле это объяснимо, до сих пор в памяти ранее упраздненные конституционные (уставные) суды, а также причины их упразднения (малое количество рассматриваемых дел, значительно крупные расходы на содержание аппарата суда за счет субъекта Российской Федерации), с которыми больше не хочется сталкиваться.

Во-вторых, грубой ошибкой является то, что решениям конституционных (уставных) советов был дан рекомендательный характер, то есть изначально результат их деятельность стал менее важным. Эти ошибки отсылают к конституционным (уставным) судам, которые как известно, оказались несостоятельны в рамках современных обстоятельств. Мы считаем, что подобные недочеты препятствуют нормальному функционированию конституционных (уставных) советов в регионах России, поэтому существующие на сегодняшний день множество недостатков, а также пробелов в правовом закреплении и организации деятельности советов, обязательно нужно прорабатывать для повышения роли конституционных (уставных) советов как органа конституционного контроля. А нам стоит лишь надеяться, что органами законодательной власти будет делаться все, что сделает деятельность уставных советов эффективной. Однако, с другой стороны, может у конституционных (уставных) советов есть и свои преимущества. Как было отмечено ранее, данный орган создается при законодательных органах субъектов Российской Федерации. Конституционные (уставные) суды же являлись самостоятельным судебным органом. Нам кажется, что выделение

подобного органа в автономный орган, да еще и отнесение его к судебной власти было не совсем эффективно. Исходя из малой загруженности конституционных (уставных) судов можно сделать вывод, что схожие дела могли рассматриваться и в районных судах субъектов Российской Федерации. Создание же конституционных (уставных) советов в субъектах России при законодательных органах более разумно, поскольку законодательная ветвь власти выполняет функцию принятие нормативно-правовых актов.

Для более подробного анализа деятельности конституционных (уставных) советов необходимо проследивание динамики их развития, что возможно будет сделать через 10–15 лет их работы, конечно, если они не перестанут функционировать раньше этого времени. Однако, если это все же произойдет будет ясно, что система государственной власти субъектов не нуждается в подобном органе.

Конституционное правосудие на региональном уровне находится интенсивном развитии начиная с 1990х годов, за это время органы конституционного контроля поэтапно сменяли друг друга. Конституционные (уставные) советы являются одним из этапов в развитии конституционной юстиции в субъектах России. Даже не смотря на малое количество полномочий, функционирование такого органа необходимо. Деятельность конституционных (уставных) советов в субъектах России может повлиять на усовершенствование процесса конституционного контроля, а также положительно повлиять на работу других органов.

Список литературы

1. Витрук Н.В. Конституционное правосудие в России (1991–2001 гг.): очерки теории и практики / Н.В. Витрук. – М.: Городец-издат, 2001. – С. 259.

2. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993. Ст. 5 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 03.05.2024).

3. Муратшин Ф.Р. Конституционные (уставные) советы при парламентах субъектов Российской Федерации: быть или не быть? / Ф.Р. Муратшин // Правовое государство: теория и практика: актуальные вопросы развития отраслевого законодательства. – 2021. – №3 (65). – С. 102–103.4. Федеральный конституционный закон от 08.12.2020 N 7-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные

федеральные конституционные законы» // Собрание законодательства РФ. 2020.
N 50 (часть I). Ст. 8029