

*Щукина Александра Анатольевна*

студентка

Волгоградский институт управления (филиал)

ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства

и государственной службы при Президенте РФ»

г. Волгоград, Волгоградская область

## **ПРАВОВАЯ ПРИРОДА УСТУПКИ ПРАВА ТРЕБОВАНИЯ В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ**

*Аннотация:* автором представлены основные теоретические позиции по вопросу о юридической природе уступки права требования (цессии). Кроме того, обозначены дискуссионные вопросы, касающиеся отнесения договора цессии к абстрактной сделке, а также отдельному типу юридических фактов в гражданском праве. При исследовании использованы формально-юридический и логические (анализ, синтез, классификация) методы исследования. Сделан вывод об абстрактном характере цессии как сделки, возникающей вне зависимости от условий заключения первоначального обязательства.

*Ключевые слова:* цессия, уступка права требования, обязательство, абстрактная сделка, кредитор, должник, юридический состав.

Большое количество правоотношений, развиваемых в современном гражданском обороте, обусловили широкое применение дополнительных по отношению к основному обязательству, «компенсаторных» конструкций, позволяющих, прежде всего, кредитору получить надлежащее обеспечение своего требования в короткие сроки – с одновременным сохранением комплекса прав и законных интересов должника. Одним из таких инструментов является возможность заключить соглашение об уступке права требования (цессии). Институт цессии, направленный на замену основного субъекта в конкретном обязательстве, применяется в отношениях как с участием юридических лиц, так и в обязательственных правоотношениях с участием граждан.

Несмотря на то, что институт цессии насчитывает многовековую историю, в современной российской цивилистике до сих пор отсутствует общепринятое определение этого понятия, а также продолжаются споры относительно ее юридической природы.

Всего существует два основных подхода к определению правовой природы цессии. Так, первая группа ученых (М.И. Брагинский, М.В. Кротов, Е.А. Суханов, К.П. Победоносцев и другие) настаивает на том, что договор цессии носит каузальный характер и не является самостоятельным договором, в то время как подход второй группы ученых (М.Н. Семякин, Н.Г. Вавин, Е.А. Крашенинников) заключается в том, что договор цессии представляет собой абстрактную сделку. Признак абстрактности означает, что такая сделка совершается при «неясности» основания, или такое основание не имеет значения при квалификации возникающих в результате сделки отношений. Распространённым примером абстрактной сделки может являться выдача векселя, поскольку права и обязанности и по векселю возникают независимо от казуального характера (без учёта оснований, из которых возникло денежное обязательство, обусловившее выдачу векселя).

Отрицая самостоятельность договоров цессии, сторонники данного подхода ссылаются на тот факт, что договор цессии всегда возникает на основе имеющегося обязательства – т.е., в связи с условием. Так, К.П. Победоносцев замечал, что «основанием передачи служит обыкновенно предшествующий договор, имеющий целью обмен ценностей. Так, передача может быть сделана за деньги (то есть продается право требования по обязательству), в удовлетворение долга, для уравнивания ценностей при разделе наследства и т. п. Передача может быть сделана и с дарственной целью» [4, с. 243]. Соответственно, по мнению дореволюционного цивилиста, уступка права требования всегда возникает в связи с иными сделками (к примеру, осуществлением дарения).

Аналогичного мнения придерживается и профессор Е.А. Суханов. В своей монографии он отмечал, что «договор цедента с цессионарием является не особым гражданско-правовым договором, а договором купли-продажи прав, либо

их мены, дарения, факторинга и т. д.» [6, с. 137]. Поддерживая идею каузальности цессии, Казуальность как признаки уступки права требования отдельно подчёркивается и М.В. Кротовым, отмечающим, что «цессия, совершаемая за плату, может рассматриваться как разновидность купли-продажи, а безвозмездная уступка требования – как дарение» [2, с. 631]. Таким образом, в настоящее время достаточно большое количество ученых склоняются к той точке зрения, что договор цессии не является самостоятельным и носит каузальный характер.

Однако вопрос об отнесении цессии к каузальным договорам до сих пор носит спорный характер, и большинство ученых все-таки придерживаются мнения, что цессия по своей юридической природе относится к абстрактной сделке. Необходимо заметить, что ни в одном из действующих законов не указывается термин «абстрактная сделка». Однако нецелесообразно связывать правовую природу сделки с ее наименованием, предполагая, что если закон не называет сделку абстрактной, то она не является таковой. Для определения абстрактности сделки необходимо анализировать ее условия действительности и исполнимости, что и позволит определить ее как абстрактную.

По мнению же Е.А. Крашенинникова, «договор уступки нельзя смешивать с договором, который обосновывает обязанность совершить уступку (например, с куплей-продажей требования – п. 4 ст. 454 ГК РФ). Несмотря на то, что на практике оба этих договора выражаются (оформляются) в одном документе, это ничего не меняет в существе дела: договор уступки есть самостоятельная абстрактная сделка, не совпадающая с лежащей в ее основании каузальной обязательственной сделкой» [1, с. 7].

Интересно также отметить мнение Л.А. Новосёловой, отмечающей, что основная сделка и связанная с ней цессия имеют транслятивный характер. Уступка права требования представляет собой при этом распорядительные действия, связанные с передачей права, а не появлением нового обязательственного правоотношения в связи с ним.

В свою очередь, профессор Новоселова Л.А., проводя разграничение между сделкой – основанием передачи права и сделкой цессией, обозначает по-

следнюю как вид транслятивной, распорядительной сделки, суть которой, по аналогии с традицией, состоит не в возникновении обязательственного отношения по поводу передаваемого права, а в самой передаче права [3, с. 5].

Интересно также отметить позицию А.Я. Рыженкова, рассматривающего цессию как особый юридический факт, обусловленный основной сделкой, по которой возникло уступаемое требование, но имеющий свою специфику. Исследователь отмечает, что цессия приобретает в определённых случаях характер юридического состава (совокупности) фактов, когда для цессии требуется государственная регистрация (при обязательности государственной регистрации основного договора), а также при необходимости получить согласие от должника по основному обязательству [5, с. 130].

Подводя итог вышеизложенному, можно сделать вывод о том, что существует несколько основных подходов к определению понятия договора уступки прав требования (цессии). Большинство ученых склоняются к тому, что под договором уступки прав требования понимается двусторонняя сделка, в результате которой одна сторона (цедент) передает свое право на получение определенного требования или долга другой стороне (цессионарию).

Правовая природа цессии заключается в том, что данная сделка является самостоятельной распорядительной сделкой с присущим ей абстрактным характером, предметом которой выступает передача права (требования) от прежнего кредитора по обязательству (цедента) новому кредитору (цессионарию).

### *Список литературы*

1. Крашенинников Е.А. Основные вопросы уступки требования. Очерки по торговому праву. Сборник научных трудов: учеб. пособие / Е.А. Крашенинников. – Ярославль: Изд-во Ярославского ун-та, 1999. – Вып. 6. – С. 3–32.

2. Кротов М.В. Основные вопросы уступки требования. Очерки по торговому праву. Сборник научных трудов: учеб. пособие / М.В. Кротов. – Ярославль: Изд-во Ярославского ун-та, 1999. – Вып. 6. – С. 60–62.

3. Новоселова Л.А. Сделки уступки права требования в коммерческой практике. Факторинг / Л.А. Новоселова. – М.: Статут, 2003. – 494 с.
4. Победоносцев К.П. Курс гражданского права / К.П. Победоносцев. – В 3 т. Т. 3. Договоры и обязательства. – М.: Статут, 2003. – 622 с. – EDN QVQVPZ
5. Рыженков А.Я. Юридические факты в гражданском праве: монография / А.Я. Рыженков. – М.: Юрлитинформ, 2022. – 192 с. EDN FIAKDC
6. Суханов Е.А. Гражданское право: учебник. – В 2 т. Т. 2. Полутом 1. Обязательственное право / Е.А. Суханов. – М.: БЕК, 1999. – 704 с.