

Данилова Мария Михайловна

магистрант

Научный руководитель

Артёмова Ева Эдуардовна

канд. пед. наук, декан

ФГБОУ ВО «Московский государственный
психолого-педагогический университет»

г. Москва

ОСОБЕННОСТИ АТРИБУТИВНОЙ ЛЕКСИКИ У ДЕТЕЙ С УМСТВЕННОЙ ОТСТАЛОСТЬЮ (ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМИ НАРУШЕНИЯМИ)

Аннотация: в статье рассматриваются особенности словаря прилагательных у детей с легкой степенью умственной отсталости (интеллектуальными нарушениями). На основании проведенного констатирующего эксперимента проанализированы результаты исследования сформированности словаря прилагательных у данной категории детей и выявлены недостатки в усвоении и использовании атрибутивной лексики у младших школьников с легкой степенью умственной отсталости (интеллектуальными нарушениями). Полученные результаты указывают на необходимость проведения коррекционно-логопедической работы по развитию атрибутивного словаря у младших школьников с легкой степенью умственной отсталости (интеллектуальными нарушениями).

Ключевые слова: умственная отсталость, интеллектуальная недостаточность, атрибутивная лексика, словарь прилагательных, активный словарь, пассивный словарь.

У школьников с интеллектуальными нарушениями отмечаются определенные затруднения в усвоении учебного материала из-за особенностей развития их психических процессов. Для учеников, осваивающих адаптированные образовательные программы, усвоение знаний о различных частях речи, особенно прилагательных, является сложным. Это связано с особенностями хода их

психических процессов, и поэтому изучение прилагательных у них происходит позднее, чем других частей речи.

Имя прилагательное играет значимую роль в речи, поскольку оно помогает характеризовать предмет, делая высказывания более точными и конкретными, а речь более выразительной. Недостаток использования прилагательных делает речь скучной и неинформативной. Использование прилагательных обогащает речь, делая её более точной, емкой и красочной. Присутствие прилагательных в речи говорит о высоком уровне культуры и знаний об окружающем мире, развитом образном мышлении и речи человека.

У детей с интеллектуальными нарушениями выявляется бедность словарного запаса, неточность употребления слов, трудности актуализации словаря более значительные, чем в норме, преобладание пассивного словаря над активным, несформированность структуры значения слова, нарушения процесса организации семантических полей.

Данную проблему затрагивали многие авторы специальной психологии, такие как В.Г. Петрова, Г.И. Данилкина, Н.В. Тарасенко, Г.М. Дульнев и другие. По мнению авторов, одной из главных причин бедности словарного запаса у этих детей является низкий уровень умственного развития, ограниченность представлений и знаний об окружающем мире, несформированность интересов, снижение потребности в речевых и социальных контактах.

Нами было проведено экспериментальное исследование, направленное на изучение атрибутивной лексики у младших школьников с умственной отсталостью. Обследование обучающихся проводили с января по февраль 2024 года.

В исследовании приняли участие восемь детей с легкой степенью умственной отсталости (УО), средний возраст детей – 10–11 лет. Все дети осваивают адаптированную основную общеобразовательную программу (АООП) (вариант 9.1) для обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями). Для проведения констатирующего эксперимента была составлена адаптированная методика, в основе которой лежит исследование лексики у детей со стертой дизартрией Е.Ф. Архиповой. Программа исследования,

разработанная Е.Ф. Архиповой, охватывает широкий спектр аспектов и предусматривает диагностику различных составляющих лексического запаса. А именно, в рамках программы проводится оценка по следующим блокам: оценка пассивного и активного словаря, анализ семантической структуры слова и лексической системности, а также изучение процессов словообразования. Нами были выбраны пункты, касающиеся изучения только атрибутивного словаря (словаря прилагательных). Для адаптации методики обследования, учитывая структуру нарушения развития обучающихся, мы изучили и проанализировали рабочие программы по отдельным учебным предметам и коррекционным курсам по адаптированной основной общеобразовательной программе начального общего образования обучающихся вторых классов с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями), выбрали лексический материал, а именно словарь признаков предмета (прилагательных). И таким образом, для проведения диагностики были отобраны прилагательные, которые должны быть освоены детьми к началу третьего класса. Также использовали несколько принципов обследования: по словесной инструкции и по наглядной опоре. С обучающимися был налажен эмоциональный контакт, проведена предварительная психологическая установка, все были готовы к работе. Отказов от общения, проявлений негативных эмоций в процессе проведения эксперимента не было.

В процессе анализа результатов констатирующего эксперимента была получена развернутая характеристика количественных и качественных особенностей словарного запаса прилагательных младших школьников с интеллектуальной недостаточностью. По итогам обследования были получены следующие результаты.

Анализ результатов диагностики позволил выделить уровни сформированности атрибутивного словаря.

Уровень несформированности атрибутивного словаря (0–50 баллов):

Задания выполняются с многочисленными ошибками или вовсе не выполняются. Требуется активная помощь взрослого для выполнения заданий. Это

свидетельствует о полной или почти полной несформированности атрибутивного словаря у ребёнка.

Низкий уровень (50–100 баллов):

Задания выполняются с некоторыми ошибками. Обучающийся требует некоторой помощи или подсказок, но в целом может справиться с заданиями без активного вмешательства. Уровень владения атрибутивным словарем низкий, но есть некоторое представление о его использовании.

Средний уровень (100–160 баллов):

Задания выполняются без значительных ошибок. Ребёнок может обойтись без помощи взрослого и самостоятельно справляется с заданиями. Уровень владения атрибутивным словарем находится на среднем уровне, что указывает на некоторую степень его сформированности и использования.

Достаточный уровень (160–200 баллов):

Задания выполняются без ошибок или с минимальным их количеством. Ребёнок демонстрирует высокую самостоятельность и уверенность в использовании атрибутивного словаря. Уровень владения атрибутивным словарем считается достаточным, что означает хорошую сформированность и широкое использование лексических единиц для описания объектов или явлений.

Пассивный словарь умственно отсталых детей больше активного, но он с трудом актуализируется, часто для воспроизведения слова требуется наводящий вопрос. Трудности вызываются, с одной стороны, склонностью умственно отсталых детей к охранительному торможению в коре головного мозга, с другой – особенностью формирования семантических полей [2].

И если обратить внимание на разницу по показателям пассивного и активного словаря (рис. 1), то заметно расхождение в объемах пассивного и активного словаря. Более трудным для детей являлось произнесение слова, чем понимание его значения с последующим показом рисунка, обозначающим данное слово.

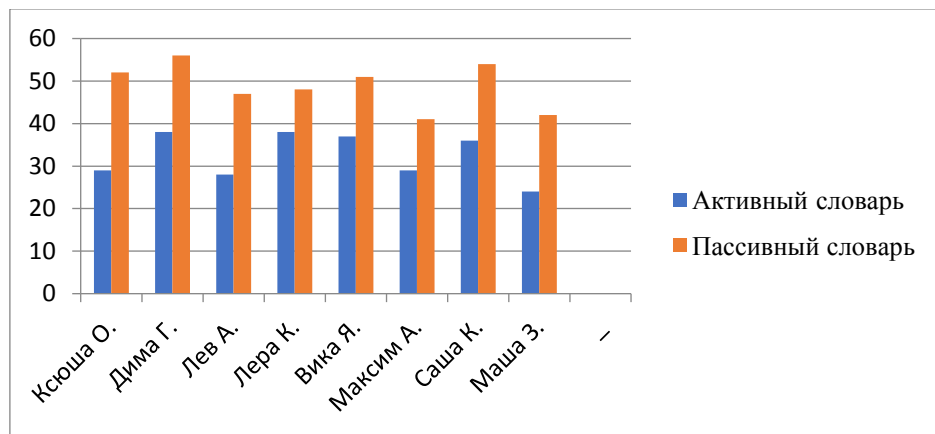


Рис. 1. Сравнительный анализ состояния пассивного и активного словаря

Л.С. Волкова в своих работах писала, что встречается неточное употребление слов, парафазии. Преобладающими являются замены слов по семантическому сходству. Характерными являются замены слова с диффузным, расплывчатым значением. Так Вика Я., Дима З. и остальные ребята в задании на обследование активного словаря прилагательных «толстый», «высокий», «длинный» заменили на «большой» [2].

Об этом же писала и Р.И. Лалаева: «Умственно отсталые школьники младших классов используют лишь незначительное количество слов, обозначающих признаки предмета, название основных цветов (красный, синий, зеленый), величины предметов (большой – маленький), вкуса (сладкий – горький). Противопоставления же типа «длинный – короткий», «толстый – тонкий» используются очень редко. Это связано, прежде всего, с трудностью дифференциации самих представлений о качествах и признаках предметов» [2].

Исследование А.Р. Лурии и О.С.Виноградовой показало, что у умственно отсталых детей, по сравнению с нормально развивающимися, значительно изменены семантические поля слов. Наряду с системой смысловых связей, на основе которых слова обычно объединяются в определенные семантические группы, у учащихся с интеллектуальными нарушениями возникают внешние, звуковые связи, позволяющие относить к числу синонимов сходные по звучанию слова. Это затрудняет усвоение учащимися словарного состава родного языка [3].

В заданиях, направленных на изучение прилагательных, обозначающих цвета, размеры, формы, вкусы, ощущения и некоторые другие признаки, у участников эксперимента наблюдались ошибки и неточности, которые исправлялись детьми при задавании наводящих вопросов. У одного из восьми школьников выявлен низкий уровень, выражающийся в частых ошибках и путаницы в своих ответах.

В задании на группировку прилагательных, классификацию признаков предметов, при которой необходимо выделить общие свойства двух прилагательных из трех, дети показали низкий уровень. Результаты объясняются снижением у умственно отсталых детей уровня обобщения и дифференциации, в суждениях преобладают непосредственные представления о признаках предметах, оперирование общими признаками заменяется установлением сугубо конкретных связей между предметами. Сложности вызывает классификация предметов, при которой необходимо выделить общие свойства, не затрагивая другие конкретные особенности признаки предмета. С заданием справился только Дима Г., остальным детям были непонятна инструкция к заданию или не доступен такой вариант группировки. Дети отвечали невпопад, угадывали или группировали по признаку, далекому от предложенных прилагательных. Например: «Назови из трех слов лишнее: круглый, большой, овальный». Ответ ребенка: «Круглый, потому, что он круглый». Другой пример: «Какое слово лишнее: большой, желтый, маленький?». Дети называли слово: «Лимон». После повторения инструкции и уточнения вопроса логопедом, ответ был такой же.

Подбор синонимов и антонимов к прилагательным вызвал затруднения у всех учащихся: на синоним «грустный» все дети ответили «злой»/ «плохой», на более сложный синоним слова «ароматный» дети ответили «испорченный», «плохой». А в некоторых случаях дети просто повторяли за логопедом названные прилагательные, а также говорили первое, что им приходило в голову («храбрый» – «защитный»), либо ответа от ребенка не поступало.

Обследование атрибутивного словаря в разделе словообразование имен прилагательных включало себя проверку знания нескольких видов прилагательных: относительных, притяжательных и уменьшительно-ласкательных.

Функция словообразования у умственно отсталых детей является менее сформированной, чем словоизменение. Несформированность словообразования проявляется в трудности образования прилагательных от формы существительного («стекло» – «стеклянный»), уменьшительно-ласкательных форм («рыжий» – «рыженький»).

При исследовании относительных прилагательных только один ребенок справился с заданием без ошибок, ему удалось самостоятельно образовать прилагательные по заданным признакам. Оставшиеся участники эксперимента продемонстрировали низкий уровень знаний относительных прилагательных. Хотя они и могли назвать некоторые относительные прилагательные, в некоторых случаях не понимали связи («Куртка из кожи, то это какая куртка? Зимняя», «Салат из моркови? Вкусный, полезный», «Лист клёна? Летающий»), а в каких-то случаях допускали множество ошибок в словообразовании (например, «Если горка сделана из льда, то это какая горка? Ледовая», «варенье из малины? Малинное», «лист клёна? Клённый»).

Немаловажным критерием в исследовании атрибутивного словаря были притяжательные прилагательные. Работа с этим параметром показала низкий уровень у шести детей из восьми. Например, «Ружье охотника. Чье ружье?» – «охотное», «Уши зайца. Чьи уши? – «зайцевы» и другие.

Полученные данные позволяют сделать вывод о том, что у большинства учащихся был выявлен средний уровень сформированности атрибутивной лексики (рис.2). Однако было отмечено небольшое количество детей, которые попали в группу с низким уровнем сформированности и показали явную необходимость в активной коррекционно-логопедической работе, направленной на формирование атрибутивного словаря у младших школьников с легкой степенью умственной отсталости (интеллектуальными нарушениями).

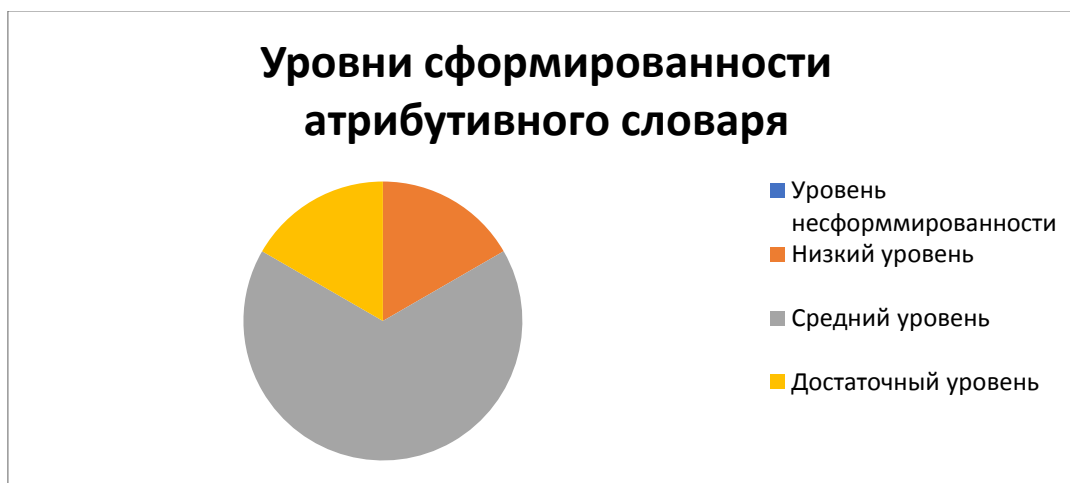


Рис. 2. Итоговые результаты обследования сформированности атрибутивного словаря

Список литературы

1. Аксенова А.К. Методика обучения русскому языку в специальной (коррекционной) школе: учеб. для студ. дефектол. фак. педвузов / А.К. Аксенова. – М.: ВЛАДОС, 2004. – 316 с.
2. Волкова Л.С. Логопедия: учебник для студентов дефектол. фак. пед. вузов / под ред. Волковой Л.С., С.Н. Шаховской. – М.: ВЛАДОС, 1998. – 680 с.
3. Лалаева Р.И. Нарушения устной речи и система их коррекции у умственно отсталых школьников / Р.И. Лалаева. – Л., 1988. – 72 с.
4. Петрова В.Г. Практическая и умственная деятельность детей-олигофренов / В.Г. Петрова. – М.: Просвещение, 2018. – 158 с.
5. Рубинштейн С. Я. Психология умственно отсталого школьника / С.Я. Рубинштейн. – М.: Ин-т общегуманит. исследований, 2016. – 261 с.