

**Самиулина Яна Валерьевна**

канд. юрид. наук, доцент

**Баева Марина Сергеевна**

студентка

ФКОУ ВО «Самарский юридический институт ФСИН России»

г. Самара, Самарская область

## **ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПОЛИГРАФА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

*Аннотация:* в статье авторы обратились к проблемам организационного и процессуального характера использования полиграфного устройства в уголовном процессе. В заключении делается вывод, что полиграфирование может быть эффективной дополнительной техникой, применяемой в уголовном процессе, но его результаты должны рассматриваться в контексте с другими установленными обстоятельствами и фактами совершенного деяния.

*Ключевые слова:* уголовный процесс, полиграф, законодательство, психофизических экспертиза.

Актуальность темы обусловлена тем, что вопрос законности и обоснованности применения полиграфного устройства в уголовном судопроизводстве остается открытым по причине отсутствия на законодательном уровне официального закрепления применения данного технического средства в указанной сфере. При этом, в России, как и во многих других странах, использование полиграфа достаточно активно набирает обороты.

Применение полиграфа в отечественном уголовном процессе ориентировано, прежде всего, на его использование при раскрытии и расследовании преступлений. Правовым основанием применения технических средств в рамках расследования уголовного дела выступает ч. 6 ст. 164 УПК РФ, вовлечение полиграфологов в качестве эксперта или специалиста – ст. ст. 57, 58 УПК РФ. Кроме того, в соответствии со ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-

розыскной деятельности» [1] возможность использования полиграфного устройства предусмотрена при проведении ОРМ. Психофизиологические исследования в отношении лица с использованием полиграфа регламентированы в п. 19.1 Приказа МВД России «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» [2].

Следует отметить, что сам метод использования полиграфа в литературе обозначается по-разному: «криминалистическое исследование с применением полиграфа», «тестирования с использованием полиграфа», «психофизиологическое исследование», «психофизиологическая экспертиза», «полиграфирование», в ОРД – «опрос с использованием полиграфа» и т. д. Несмотря на то, что названия предлагаются различные – под этим подразумевается один и тот же комплекс действий.

Полиграф (детектор лжи) представляет собой прибор (устройство), отражающий психофизиологическое состояние организма испытуемого, такое как сердцебиение, частота и глубина дыхания при ответах на заданные вопросы. Полиграф основан на предположении, что при лжи у человека возникают измеряемые физиологические изменения. Р.С. Белкин отмечает, что «полиграф не является средством проникновения в мысли и чувства испытуемого, он лишь регистрирует возникновение или наличие эмоций» [3, с. 52]. Таким образом, с нашей точки зрения, правильное наименование этого комплекса действий – «психофизиологическое исследование с применением полиграфа».

Среди представителей юридического сообщества и судебно-медицинских экспертов есть как сторонники, так и критики психофизиологического исследования с использованием полиграфического оборудования. Так, Г.В. Вершитская утверждает, что данный метод позволяет решить задачи, имеющие важное практическое значение в следственной практике: определить причастность проверяемого лица к расследуемому событию преступления и достоверность сведений, сообщаемых проверяемым лицом; получить информацию о неизвестных ранее обстоятельствах расследуемого события преступления [4, с. 56].

Критики ограничения применения полиграфа ссылаются на недостаточность доказательственной научной базы тестирования, высокую погрешность анализа, вызывающую сомнения в полученных сведениях и не позволяющую использовать их в качестве доказательств в уголовном процессе [5, с. 40]. Ссылаются на факторы, способные повлиять на результаты, такие как состояние нервозности, стресса или физического здоровья, что может привести к ложным положительным или ложным отрицательным результатам. Полагаем, что само психофизиологическое исследование ложь не способно обнаружить, а лишь фиксирует изменение вегетативной нервной системы, возникающие по поводу заданных специалистами вопросов.

К недостаткам психофизиологического исследования с применением полиграфа следует отнести отсутствие единой методики его проведения. На сегодняшний день отсутствует четко регламентированная система сертификации и стандартов для экспертов полиграфа, а также единый федеральный регламент проверки на полиграфе, поэтому каждый эксперт пользуется своей методикой. В настоящее время в России реализуется несколько методических стандартов, применяемых специалистами отдельных ведомств.

Кроме того, противники использования полиграфа ссылаются на то, что результаты полиграфа во многом зависят от специалиста, проводимого исследование, они могут быть подвержены ошибкам субъективного характера – отсутствием должной компетенции или не профессионализмом эксперта. В сфере применения полиграфологии в правоохранительных органах обозначенная проблема может быть решена путем включения в программу специальной профессиональной подготовки в системе МВД России. Стоит прислушаться к предложениям, высказанным Р.Р. Садековым о необходимости соблюдения определенных требований кандидатов на обучение по программе профессиональной подготовки (переподготовки) полиграфологов в МВД России: высшее гуманитарное образование, опыт работы в сфере правоохранительной деятельности или смежных отраслях, наличие определенных навыков и качеств для данной работы, отсутствие медицинских противопоказаний и ограничений [6, с. 68]. Несомненно, обучение указанной ка-

тегории специалистов МВД России представляет собой сложный процесс с применением теоретических и практических форм. Думается, что оно должно осуществляться по единой программе обучения, разработанной МВД России, совершенствоваться и подвергаться постоянной корректировке для обновления с учетом последних научных и технических достижений.

Таким образом, не отрицая возможности и практическое значение использования полиграфного устройства в уголовном процессе, полученное в результате его проведения, заключение следует рассматривать, как дополнительный и вспомогательный инструмент установления истины по делу, поскольку оно способствует предоставлению дополнительных данных (сведений) и установлению недостоверности показаний, полученных в ходе проведенных ранее следственных действия. Результаты психофизического исследования в реализации дальнейшего производства по делу, способны оказать реальную помощь ориентирующего характера, например, в формулировании для выяснения значимых вопросов, построении правильных следственных версий, решении вопросов достаточности (недостаточности) принятых мер по собиранию и проверке доказательств, в выборе тактики допроса и др.

Стоит признать верным утверждение исследователей, что диагностика действий, связанная с выявлением лжи, играет важную роль в поддержке проверки информации, но она не обладает доказательственной функцией. Полученные в ходе психофизиологического исследования результаты следует оценивать, как вспомогательные и ориентировочные данные, которые, тем не менее, не уменьшают ее значимости и ценности для уголовного процесса. Полагаем, что прежде, чем принимать во внимание какие-либо заключения (выводы), полученные по результатам психофизического исследования, следователь (дознатель), суд должны тщательно их проверить и оценить путем сопоставления с иными собранными доказательствами.

**Список литературы**

1. Федеральный закон от 12 августа 1995 г. №144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/10104229/> (дата обращения: 20.03.2024).
2. Приказ МВД России от 29 июня 2005 г. №511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/1354483/> (дата обращения: 20.03.2024).
3. Белкин Р.С. Курс криминалистика: учебное пособие / Р.С. Белкин. – М.: Юнити-Дана, Закон и право, 2001. – 837 с.
4. Вершитская Г.В. Процессуальные и тактические особенности использования полиграфа в правоохранительной деятельности / Г.В. Вершитская // Вестник Поволжского института управления. – 2023. – Т. 23. №1. – С. 52–59. DOI 10.22394/1682-2358-2023-1-52-59. EDN QYBUQV
5. Мавлютова Д.В. Использование полиграфа в уголовном процессе / Д.В. Мавлютова, Я.В. Комиссарова // Правовой альманах. – 2024. – №1 (32). – С. 35–41. EDN NYDTFQ
6. Садеков Р.Р. Стратегия специальной профессиональной подготовки полиграфологов в системе ведомственного образования МВД России / Р.Р. Садеков // Полицейская деятельность. – 2023. – №2. – С. 64–71. DOI 10.7256/2454-0692.2023.2.40095. EDN SOKIQY