

Филатова Алена Сергеевна

студентка

Научный руководитель

Насреддинова Кристина Александровна

канд. юрид. наук, доцент

ФКОУ ВО «Самарский юридический институт ФСИН России»

г. Самара, Самарская область

УБИЙСТВО ПРИ ПРЕВЫШЕНИИ ПРЕДЕЛОВ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ: ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ

Аннотация: в статье рассматриваются актуальные вопросы уголовной ответственности, наступающей за совершение убийства при превышении пределов необходимой обороны. Автором описываются ключевые аспекты квалификации убийства, совершенного в условиях необходимой обороны, и выделяется проблематика превышения пределов обороны, повлекшей убийство.

Ключевые слова: жизнь, убийство, необходимая оборона, вред здоровью, превышение пределов необходимой обороны.

При квалификации убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны, ключевое значение имеет изучение оборонительных действий лица, что совершило убийство в рассматриваемых условиях.

На сегодняшний день уголовная ответственность за совершение убийства при превышении пределов необходимой обороны предусматривается ч. 1 ст. 108 УК РФ.

Нельзя не отметить, что состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 108 УК РФ является привилегированным. Так, представляется, что необходимая оборона при совершении убийства является смягчающим условием совершения преступления, посягающего на жизнь человека.

Совершение убийства при необходимой обороне может обуславливаться обстановкой, при которой лицо находится в опасной для жизни ситуации. Так, в

результате давления внешних факторов, угрожающих жизни или здоровью, лицо решается на совершение действий, что повлекли за собой смерть нападавшего.

При рассмотрении исследуемой темы нельзя не заметить отсутствие в статье 37 УК РФ понятия «необходимой обороны». В настоящее время разъяснение по поводу применения статьи 37 УК РФ дает Пленум ВС РФ от 27.09.2012 №19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» [1].

Согласно Д.О. Ворониной необходимая оборона представляет собой неотъемлемое право человека на защиту от преступного посягательства собственными силами в условиях отсутствия возможности обращения за помощью к иным лицам [2].

В рамках исследуемой темы справедливой предстает точка зрения Н.В. Добриковой, согласно которой, у лица, находящегося в ситуации, при которой возникает угроза причинения вреда здоровью или жизни, отсутствует возможность полноценно обдумать сущность происходящего, а также осознать возможные последствия предпринимаемых действий. В результате вышесказанного, совершение убийства при необходимой обороне, является весьма неоднозначным предметом квалификации преступления [3].

Следует выделить, что от правоприменителя в лице органа, проводящего производство по уголовному делу или суда, требуется проведение полноценного изучения сущности произошедшего, что излагается подозреваемым или обвиняемым в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 108 УК РФ.

Нельзя не отметить, что на сегодняшний день не прекращаются научные дискуссии посвященные, отграничению убийства при превышении необходимой обороны от обстоятельств, что полностью исключают уголовную ответственность в соответствии со статьей 37 УК РФ. Так, оценивая обстоятельства, способствующие совершению убийства при необходимой обороне, судам в соответствии с Пленумом ВС РФ от 27.09.2012 №19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление», надлежит исходить

из достижения предполагаемого результата обороны. Так, представляется, что необходимая оборона имеет место быть в случаях, когда возникает реальная угроза жизни или здоровью. В Пленуме ВС РФ №19 также разъясняется, что угроза жизни или здоровью может возникать с момента высказываний или демонстрации орудия совершения преступления, что может посягать на здоровье или жизнь человека. Как указывается в ч.13 Пленума ВС РФ №19, при решении вопроса о наличии или отсутствии признаков превышения пределов необходимой обороны, судами должен учитываться способ достижения результата, тяжесть последствий, которые могли наступить в случае доведения посягательства до конца, наличие необходимости причинения смерти посягавшему лицу или тяжкого вреда его здоровью для предотвращения или пресечения посягательства [4].

Согласно позиции Е.В Серegiной, при квалификации преступления по ч. 1 ст. 108 УК РФ и при дальнейшем рассмотрении его в судебном порядке весьма проблематичным предстает вопрос установления таких факторов как нахождение лица в состоянии сильного душевного волнения, а также соответствие выбранного способа защиты, что повлек за собой убийство [5].

Также согласно исследованию автора, не менее проблематичным предстает вопрос отграничения совершения убийства при превышении пределов необходимой обороны от убийства, предусмотренного ст. 105 УК РФ. Так, по мнению Е.В. Серegiной, в действующем уголовном законодательстве не выработаны единые критерии отграничения совершения убийства при превышении пределов необходимой обороны от совершения убийства, предусмотренного ст. 105 УК РФ.

Следует полагать, что в качестве разграничивающего критерия рассматриваемых составов преступлений является субъективная сторона. Так, аффект выступает в качестве обязательного конструктивного признака субъективной стороны убийства, совершенного в состоянии сильного душевного волнения, в то время как состояние аффекта, обусловленное насилием со стороны потерпевшего, при совершении убийства при эксцессе обороны,

является факультативным признаком субъективной стороны данного состава преступления.

В заключение стоит сказать, что на сегодняшний день институт необходимой обороны в уголовном законодательстве Российской Федерации требует дальнейшей законодательной работы по установлению единых критериев необходимой обороны. В то же время установление единых критериев необходимой самообороны будет способствовать правосознательности граждан в части защиты прав на жизнь и здоровье.

Список литературы

1. О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: постановление Пленума Верховного Суда РФ (принято 27 сентября 2012 г. №19; с изм. и доп. от 31 мая 2022 г. №11) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.01.2024).

2. Воронина Д.О. Актуальные проблемы квалификации убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны / Д.О. Воронина // Вестник экономики, права и социологии. – 2020. – №21. – С. 281–284.

3. Добрикова Н.В. Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны / Н.В. Добрикова // Инновационная наука. – 2019. – №24. – С. 71–72.

4. Бабичев А.Г. Убийство при превышении пределов необходимой обороны / А.Г. Бабичев // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2019. – №51. – С. 64–66.

5. Серегина Е.В. Сложности реализации права граждан на необходимую оборону / Е.В. Серегина // Социально-политические науки. – 2022. – №33. – С. 15–18.