

**Уланова Ольга Александровна**

студентка

Научный руководитель

**Насреддинова Кристина Александровна**

канд. юрид. наук, доцент

ФКОУ ВО «Самарский юридический институт ФСИН России»

г. Самара, Самарская область

## **СМЕРТНАЯ КАЗНЬ КАК ИНСТИТУТ УГОЛОВНОГО ПРАВА: СУДЕБНЫЕ ОШИБКИ**

***Аннотация:** в статье рассматривается институт смертной казни в уголовном праве с акцентом на судебные ошибки, которые могут возникать при применении данной меры наказания. Автор анализирует основные аргументы, используемые сторонниками и противниками данной меры наказания.*

***Ключевые слова:** наказание, смертная казнь, судебные ошибки, преступления террористической направленности.*

Смертная казнь представляет собой особую меру наказания, применение которой регулируется и осуществляется государством в законном порядке. Каковы же истоки появления смертной казни? Появление этого вида наказания связано с возникновением государства, которое и придает ей легитимный статус. Человечество практиковало много видов смертной казни, применяемой за самые разнообразные преступления.

Согласно статье 59 Уголовного кодекса РФ «смертная казнь – это исключительная мера наказания, которая может быть установлена за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь». Нас сегодняшний день на смертную казнь наложен мораторий и применять ее на территории РФ нельзя. Но после совершения резонансных жестоких преступлений, как совершение террористического акта в Крокус сити, вопрос о применении смертной казни возникает в обществе опять.

Разберём подробнее признаки смертной казни.

Первый признак смертной казни заключается в том, что она представляет собой один из видов наказания. Суть всякого наказания заключается в возмездии, каре. По мнению советского ученого-правоведа А.И. Воскобоева, кара является «комплексом, установленных законом правоограничений, конкретно выражающихся в применении того или иного вида наказания» [1]. В смертной казни кара проявляется в максимальной степени.

Второй признак смертной казни заключается в том, что она вызывает страдания жертвы. Осужденный к смертной казни ощущает страдание в момент вынесения ему приговора и ожидания рассмотрения поданных им жалоб, апелляций и т. д. В данной ситуации у осужденных проявляется чувство страха перед смертью, который иногда сопровождается осознанием вины, угрызением совести.

Третий признак смертной казни заключается в том, что она является принуждением и применяется независимо от желания осужденного.

Четвертый признак заключается в том, что смертная казнь осуществляется от имени государства.

К пятому признаку относится то, что смертная казнь осуществляется только по приговору суда.

Основываясь на признаки смертной казни, мы можем вывести основные цели применения данного вида наказания.

Цели применения смертной казни:

- устрашение;
- возмездие;
- экономический аспект (государство не тратится на содержание осужденных);
- устранение оппозиции (применяется в странах с тоталитарным или авторитарным режимом).

В любой области человеческой деятельности возможны ошибки. К сожалению, не составляют исключения в этом отношении и суды. Ошибки в судебной работе обусловлены как сложностями выяснения действительных взаимоотношений участвующих в деле лиц, так и сложностью правоприменения. Их

причинами могут быть грубые процессуальные нарушения, допущенные правоохранительными органами, низкая профессиональная квалификация их сотрудников и т. д. Введение в уголовный процесс механизма реабилитации обусловлено именно ошибками в деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Судебная ошибка – это всегда несовпадение результатов разбирательства спора с целями судопроизводства, закрепленными в процессуальных кодексах. Момент появления ошибки – это вынесение итогового решения судебного органа. Установление факта судебной ошибки и ее устранение производятся в определенном законном порядке специальным субъектом – вышестоящим судом, а в ряде случаев – судом первой инстанции (обжалование по вновь открывшимся обстоятельствам).

Судебная ошибка прямо связана с качеством правосудия. Сегодня одна из самых актуальных и значимых проблем в этой сфере – оценка качества разрешения дел в судах или оценка качества правосудия в целом. Рассмотрение дел в суде и принимаемые при этом судебные решения должны отвечать принципам справедливого судебного разбирательства и доступа к правосудию.

Многие ученые-правоведы говорят, что одним из самых распространенных доводов, выступающих за отмену смертной казни, является ссылка на судебные ошибки.

Давайте рассмотрим несколько известных примеров смертных приговоров по ошибке.

В 1978 году в Ростовской области за жестокое убийство и девятилетней девочки был осужден Александр Кравченко. Ранее он уже отбывал тюремный срок за похожее деяние и избежал смертной казни только потому, что на момент совершения преступления был несовершеннолетним. В этот раз признанный виновным Кравченко 5 июля 1983 года был расстрелян. Позже следствие вновь возобновило дело – под подозрение попал и серийный убийца Андрей Чикатило. На одном из первых судебных заседаний он признал себя виновным в убийстве девятилетней девочки, но потом отказался от своего признания. В

1994 году Чикатило казнили. Однако до сих пор неизвестно, кто на самом деле виноват в расправе над ребёнком [2].

Джорджа Стинни приговорили к смертной казни, когда ему было 15 лет. Его обвиняли в убийстве двух несовершеннолетних девочек. Разбирательство длилось всего три месяца и на суде присяжные заседатели вынесли приговор за 10 минут. 16 июня 1944 года

Джорджа казнили на электрическом стуле. Повторное разбирательство было возобновлено лишь в 2013 году и в 2014 году Джорджа Стинни оправдали, но уже посмертно [3].

Чтобы исключить из своей деятельности неординарные ошибки, судья должен развивать у себя такие качества, как наблюдательность, внимательность, способность оценивать ситуацию, строго соблюдать нормы уголовно-процессуального закона и принимать все предусмотренные законом меры к всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела и установлению истины.

В настоящее время существует три позиции по отношению применения смертной казни как высшей меры наказания. Одни исследователи выступают против применения смертной казни, объясняя это аморальностью и нецелесообразностью. Другие исследователь выступают за применение смертной казни, объясняя это физическим истреблением преступника, которое гарантирует обществу безопасность. Третье, поддерживают данную меру, но выступают за сокращение ее применения и постепенную отмену.

Институт смертной казни совершенствовался на протяжении многих лет развития российского государства, но на сегодняшний день не функционирует.

Из всего вышесказанного следует сделать вывод о том, что для применения смертной казни необходимо выполнение следующих условий:

– смертная казнь должна применяться только к лицам, совершившим преступления умышленно;

– необходимо обеспечить расследование данного преступления наилучшим образом, чтобы избежать судебной ошибки;

– само преступление и преступник должны быть обнародованы в СМИ, для предупреждения совершения новых преступлений.

### *Список литературы*

1. Воскобоев А.И. Смертная казнь и пожизненное лишение свободы: проблемы применения наказаний / А.И. Воскобоев // Юрист-Правоведъ. – 2015. – №3. – С. 52. EDN SHVSVZ

2. Курченко В.Н. Судебная ошибка: ответственность, но не право / В.Н. Курченко // Российское право: Образование. Практика. Наука. – 2019. – №3. – С. 4. DOI 10.34076/2410-2709-2019-3-4-17. EDN XYNNIB

3. Побегайло Э.Ф. О преступности в России и проблеме смертной казни / Э.Ф. Побегайло // Евразийский форум. – 2010. – №1. – С. 88.