

Самиулина Яна Валерьевна

канд. юрид. наук, доцент

ФКОУ ВО «Самарский юридический институт ФСИН России»

г. Самара, Самарская область

К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМАХ И ПЕРСПЕКТИВАХ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В РОССИИ

Аннотация: в материалах статьи автор обратился к отдельным проблемам современного института присяжных заседателей в России. Проведенный анализ организационного и процессуального характера позволил предложить пути их преодоления. В заключении сделан вывод: несмотря на существующие проблемы институт присяжных обладает значительным потенциалом для дальнейшего развития.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, институт присяжных заседателей, суд присяжных.

Институт присяжных заседателей в России, несмотря на продолжительную историю своего развития, до настоящего времени содержит множество проблем, с которыми сталкивается судебная система при его формировании. Сдерживание роста количества дел, рассматриваемых с участием присяжных заседателей, обусловлено наличием большого количества факторов, часть которых проанализирована в рамках представленной статьи.

Предметом острых дискуссий в обществе и юридическом сообществе являются вопросы формирования коллегии присяжных. Согласно ст. 326 УПК РФ после назначения судебного заседания секретарь или помощник судьи по поручению председательствующего осуществляет отбор кандидатов с помощью выборки из основных или запасных списков. После секретарь проводит проверку наличия или отсутствия в соответствии с Федеральным законом от 20 августа 2004 г. №113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» [1] обстоятельств, препятствующих участию в судебном заседании, далее составляется основной список со всеми потенци-

альными кандидатами, где указывается основная информация о них. Список подписывается его составителем-секретарем суда или помощником судьи. Кандидаты в присяжные заседатели извещаются не позднее 7 суток до начала судебного разбирательства (п. 6 ст. 326 УПК РФ). Согласно законодательным требованиям, извещения довольно часто отправляются по почте. Проблема заключается в том, что до лиц, выбранных в качестве присяжных заседателей, уведомление нередко доходит с опозданием. Решение указанной проблематики видится в увеличении указанного срока уведомления до 14 суток.

Другим спорным моментом выступает наличие у присяжных заседателей юридического образования. С одной стороны, наличие юридического образования у лица способствует более правильному пониманию сути уголовного дела и принятию законного и справедливого вердикта, а неспециалисты могут вынести ошибочное, эмоциональное решение по сложному уголовному делу. С другой стороны, обычные граждане, не имеющие юридического образования, при вынесении вердикта, будут руководствоваться в основном совестью и внутренним убеждением, а не законом. Поэтому, думается, что при решении данного вопроса необходимо обратить внимание на категорию дел, подлежащих рассмотрению судом совместно с присяжными заседателями. В частности, привлекать в качестве присяжных заседателей учащихся юридических факультетов учебных заведений по делам, относящихся к категории тяжких и особо тяжких.

Необходимо отметить, что формирование объективной коллегии присяжных в малонаселенных районах весьма затруднительно. Многие кандидаты могут иметь с осужденным и потерпевшим близкие или дружеские отношения, что в свою очередь, исключает возможность объективного и беспристрастного рассмотрения спора и вынесения справедливого вердикта по делу.

При формировании коллегии присяжных заседателей, председательствующий судья в судебном заседании обязан сообщить им ограниченный перечень сведений о рассматриваемом деле. Никакая подготовка для участия в судебном процессе (например, ознакомление с отдельными материалами уголовного дела) для них законодателем не предоставлена. Присяжные, не обладая правовы-

ми знаниями и опыта участия в судебных заседаниях, весь ход судебного процесса воспринимают на слух. Видится логичным предложение В.М. Быкова о выдаче каждому присяжному до начала судебного заседания копии обвинительного заключения, что, несомненно, будет способствовать большему пониманию происходящего в судебном заседании [2, с. 110].

Анализируя работу Д.А. Ржевского, можно выделить еще одну проблему, а именно законодательный запрет на изучение всех сторон личности подсудимого. Данный запрет влечет к допущению ошибок при принятии судом присяжных решения о снисхождении [3, с. 569].

Следует отметить, что в УПК РФ не закреплен четкий перечень той информации, которая может предоставляться присяжным заседателям. Для решения указанной проблемы необходимо внести изменения в ч. 8 ст. 335 УПК РФ, а именно вся информация о личности подсудимого, предоставленная присяжным заседателям должна рассматриваться в тех рамках, которые способствуют установлению всех особенностей и обстоятельств совершенного преступления, в котором данное лицо обвиняется. Запрет на исследование данных о личности подсудимого устанавливается председательствующим с учетом особенностей рассматриваемого уголовного дела и мнений сторон [4, с. 170].

По смыслу ст. 339 УПК РФ, в ходе судебного заседания по каждому из деяний, в отношении которых обвиняется подсудимый, ставится три основных вопроса: доказано ли, что деяние имело место; доказано ли, что деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении данного деяния. Однако, в ч. 2 статьи указано, что в вопросном листе возможно поставить только один вопрос, который будет объединять в себе три указанных вопроса. В нормах статьи не регламентированы основания, при наличии которых председательствующий имеет право объединить три вопроса в один. Поэтому можно предположить, что данная норма будет действовать только в рамках такого уголовного дела, в котором подсудимый и его защитник не будут отрицать факт совершенного преступления и непосредственно виновность лица. Разделяя позицию, полагаем целесообразным дополнить нормы о постановке перед при-

сяжными заседателями единого вопроса указанием на обязательное условие такой модификации вопросного листа – отсутствие возражений сторон [5, с. 32].

Для решения данного вопроса необходимо внести корректировки в ч. 2 ст. 339 УПК РФ и указать, что если подсудимый признал свою вину по делу, в котором он обвиняется, в полном объеме и стороны не имеют возражений, то председательствующий имеет право в вопросном листе поставить только один вопрос о виновности подсудимого.

Подводя итог, приходим к выводу, что институт присяжных заседателей, являясь важнейшим элементом гражданского общества и правового государства, в России на сегодняшний день является несовершенным. Данный институт имеет множество пробелов, которые на практике трудно реализуемы. Между тем, несмотря на существующие проблемы, он обладает значительным потенциалом для дальнейшего развития. В частности, остается дискуссионной возможность передачи на рассмотрение суда присяжных отдельных категорий гражданских и административных дел, активно в правовом поле обсуждаются предложения по совершенствованию механизма формирования коллегии присяжных заседателей, а также реализации образовательных и просветительских мероприятий для повышения правовой грамотности потенциальных кандидатов в присяжные. Несомненно, реализация обозначенных мер будет способствовать дальнейшей демократизации судопроизводства в России, росту правовой культуры населения и укреплению авторитета судебной власти.

Список литературы

1. Федеральным законом от 20 августа 2004 г. №113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/12136631/> (дата обращения: 25.03.2024).
2. Быков В.М. Новый закон о суде с участием присяжных заседателей: критические заметки / В.М. Быков // Право: история и современность. – 2018. – №1. – С. 108–115. DOI 10.17277/pravo.2018.01.pp.108-116. EDN OVRTXF

3. Ржевский Д.А. Исследование присяжными заседателями данных о личности подсудимого / Д.А. Ржевский // Молодой ученый. – 2014. – №6. – С. 569–571. EDN SBZVXV

4. Баксалова А.М. Проблемы в процессе рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей / А.М. Баксалова // Молодой ученый. – 2020. – №42 (332). – С. 169–171. EDN TCSNTJ

5. Насонов С.А. Концептуальные основы производства в суде с участием присяжных заседателей: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / С.А. Насонов. – М.: МГЮА, 2022. – 46 с. EDN VFMPXA