

**Королева Анна Николаевна**

канд. юрид. наук, доцент

**Лулева София Вячеславовна**

студентка

ФКОУ ВО «Самарский юридический институт ФСИН России»

г. Самара, Самарская область

## **КОНТРОЛЬ ЗА УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ПОЛИЦИИ**

*Аннотация:* в статье рассмотрены вопросы понятия, значения, форм, содержания контроля за уголовно-процессуальной деятельностью полиции. По итогам исследования сформулированы предложения по совершенствованию контроля за уголовно-процессуальной деятельностью полиции.

*Ключевые слова:* полиция, контроль, уголовно-процессуальная деятельность, дознание, следствие.

Контроль в уголовном судопроизводстве осуществляется на основании положений УПК РФ и предусматривает контроль суда за деятельностью прокуратуры, следственных органов и органов дознания в следующих процессуальных формах.

1. Разрешение на проведение следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан (прослушивание телефонных и иных переговоров, просмотр почтовых, телеграфных и иных отправлений и т. д.).

2. Решение о применении отдельных мер процессуального принуждения, включая заключение под стражу, домашний арест и залог, продление этих мер, а также мер принуждения, имеющих имущественный характер, в том числе наложение ареста на имущество.

3. Рассмотрение жалоб на решения и действия (бездействие) органов дознания, предварительного следствия, органов прокуратуры.

4. Судебная процедура проверки законченных расследованием уголовных дел при подготовке уголовного дела к судебному заседанию (ст. 227 УПК РФ).

5. Разрешение на осуществление уголовного преследования в отношении отдельных категорий лиц, предусмотренных ст. 447 УПК РФ.

Значительная роль на досудебных этапах уголовно-процессуальной деятельности принадлежит полиции как органу дознания (ст. 40 УПК РФ). В соответствии со ст. 2 Федерального закона «О полиции» расследование преступлений в форме дознания является одним из приоритетных направлений ее деятельности.

Решая непосредственные задачи по охране общественного порядка, обеспечению безопасности личности и борьбе с преступностью, сотрудники полиции обязаны принимать немедленные меры реагирования по потупившей информации о совершенном или готовящемся преступлении, в том числе уголовно-процессуальные меры, т.е. начинать действовать в качестве органа дознания.

Согласно ст. 145 УПК РФ по итогам рассмотрения сообщений о преступлениях могут быть приняты решения:

- о возбуждении уголовного дела;
- об отказе в возбуждении уголовного дела;
- о передаче сообщения по подследственности (по делам частного обвинения – по подсудности).

Судебный контроль за законностью досудебного производства на этапе возбуждения уголовного дела в основном сводится к рассмотрению судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ на решения об отказе в возбуждении уголовного дела, а также на иные действия (бездействия) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, органа дознания и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

В Самарской области за 1 квартал 2023 года поступило 140 жалоб о несогласии с действиями сотрудников органов внутренних дел, таких как отказ в возбуждении уголовного дела (+9,3%; в прошлом году – 128); 15 жалоб на

необоснованное возбуждение уголовного дела, необоснованное уголовное преследование (+87,5%; в прошлом году – 8) [2].

В своем Докладе за 2022 год Уполномоченный по правам человека в РФ указывает на еще одну проблему – одна из наиболее распространенных тем жалоб на действия следователя и дознавателя – необоснованный отказ в удовлетворении ходатайств обвиняемого и его защитника о приобщении к делу материалов, имеющих существенное значение по делу [3].

По смыслу статей 123 и 125 УПК РФ жалобу на процессуальные решения и действия (бездействие) дознавателя вправе подать любой участник уголовного судопроизводства или иное лицо в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают его интересы, а также действующий в интересах заявителя: защитник (адвокат), законный представитель или представитель.

Проверяя законность и обоснованность постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (ч. 1 ст. 148 УПК РФ), судья обязан выяснить, соблюдены ли нормы, регулирующие порядок рассмотрения сообщения о совершенном или готовящемся преступлении (ст. 20, 144, 145, 151 УПК РФ), рассмотрены ли доводы заявителя о фактических обстоятельствах, которые, по его мнению, указывают на признаки преступления, принято ли уполномоченным должностным лицом решение об отказе в возбуждении уголовного дела при наличии к тому законных оснований и соблюдены ли при его вынесении требования ст. 148 УПК РФ.

Суду также надлежит удостовериться, что выводы обжалуемого постановления основаны на материалах проведенной проверки всех обстоятельств, в том числе указанных заявителем, которые могли существенно повлиять на эти выводы.

В случае несогласия с основанием отказа в возбуждении уголовного дела (например, при отказе за отсутствием в деянии состава преступления заявитель приводит доводы о недоказанности события преступления) суд проверяет правильность выбора должностным лицом реабилитирующего основания для решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

Если заявитель обжалует постановление о прекращении уголовного дела (за исключением случаев, указанных в ст. 125.1 УПК РФ), то при рассмотрении такой жалобы судья, не давая оценки имеющимся в деле доказательствам, должен выяснять, проверены ли и учтены ли дознавателем все обстоятельства, на которые указывает в жалобе заявитель, и могли ли эти обстоятельства повлиять на вывод о наличии оснований для прекращения уголовного дела. При этом по результатам разрешения такой жалобы судья не вправе делать выводы о доказанности или недоказанности вины, о допустимости или недопустимости доказательств.

В приказе Генпрокуратуры России от 17.09.2021 №544 (ред. от 22.02.2023) «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» разъясняется, что отмена постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по истечении одного года со дня его вынесения допускается на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном статьями 125, 125.1, 214.1 УПК РФ. Указанная процедура является обязательной для прокурора.

Иницилируя перед судом соответствующее ходатайство, прокурору следует излагать конкретные, фактические обстоятельства, в том числе новые сведения, подлежащие дополнительному расследованию, прилагать материалы, подтверждающие его обоснованность (ч. 1 ст. 214.1 УПК РФ).

Следует учитывать, что нормы УПК РФ не содержат ограничений к отмене как постановления о прекращении уголовного дела в целом, так и постановления о прекращении уголовного преследования одного из подозреваемых, обвиняемых.

В постановлении Конституционного Суда РФ от 18.07.2022 №33-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пункта «в» части первой статьи 78 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.А. Рудникова» [4] выражена правовая позиция, согласно которой продолжение расследования уголовного дела по истечении срока давности уголовного преследования, когда подозреваемый или обвиняемый возражал в момент истечения этого срока против прекращения уголовного дела по данному

нереабилитирующему основанию, допускается в срок, не превышающий двенадцати месяцев со дня истечения срока давности уголовного преследования. По истечении указанного срока, если уголовное дело в установленном порядке не передано в суд, оно подлежит незамедлительному прекращению и без согласия на то подозреваемого или обвиняемого, который вправе оспорить такое решение в суд, а суд обязан разрешить его жалобу по правилам, предусмотренным ст. 125.1 УПК РФ.

### *Список литературы*

1. Арестова Е.Н. Уголовно-процессуальная деятельность полиции: учебное пособие для вузов / Е.Н. Арестова, А.С. Есина, О.Е. Жамкова. – М.: Юрайт, 2023. EDN QRTLXB
2. Информация о работе с обращениями граждан и организаций в ГУ МВД России по Самарской области за 1 квартал 2023 года // Официальный сайт МВД Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://63.mvd.rf/document/37515972> (дата обращения: 03.05.2023).
3. Доклад Уполномоченным по правам человека в РФ за 2022 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ombudsmanrf.org/documents> (дата обращения: 15.03.2023).
4. По делу о проверке конституционности части второй статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пункта «в» части первой статьи 78 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.А. Рудникова: постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2022 № 33-П // Собрание законодательства РФ. – 2022. № 31. – Ст. 5806.