

**Биликсин Владимир Владимирович**

студент

Научный руководитель

**Сыпченко Алла Викторовна**

д-р ист. наук, доцент, профессор

ФКОУ ВО «Самарский юридический институт ФСИН России»

г. Самара, Самарская область

## **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАЛОГА КАК МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

*Аннотация:* в статье исследован ряд вопросов, посвященных институту залога как меры пресечения в уголовном процессе Российской Федерации. Дано понятие залогом как мере пресечения, рассмотрены актуальные проблемы применения меры пресечения в виде залога на сегодняшний день. На основе анализа статистических данных установлено, что в настоящее время суды редко избирают меру пресечения в виде залога.

*Ключевые слова:* залог, мера пресечения, залоговое имущество, страхование залогового имущества, уголовный процесс.

В настоящее время ведутся активные научные дискуссии по поводу применения залога в качестве меры пресечения. В уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации периодически происходили изменения, посвященные вопросу применения меры пресечения в виде залога.

Залог представляет собой более гуманную меру пресечения по сравнению с подпиской о невыезде, либо же с заключением под стражу, и позволяет лицу, в отношении которого ведется производство по уголовному делу сохранить свои законные экономические и неимущественные интересы [2, с. 182].

Уже на протяжении нескольких десятилетий институт применения залога в качестве меры пресечения неоднократно подвергался критике многими

научными деятелями. Выделялось, что подобная мера пресечения сопряжена с рядом проблем, возникающих при избрании судом рассматриваемой меры.

Следует подчеркнуть, что залог является весьма непопулярной мерой пресечения, применяемой при производстве по уголовному делу, что сопряжено с продолжительной работой следователя или дознавателя при принятии решения о необходимости избрания меры пресечения в виде залога.

Рассматривая изменения в действующем уголовно-процессуальном законодательстве, можно отметить, что минимальный денежный порог для избрания меры пресечения в виде залога неоднократно изменялся. Так, при производстве уголовных дел небольшой или средней тяжести денежный порог для избрания залога уменьшился со 100 000 до 50 000 рублей.

Уменьшение минимальной суммы для избрания залога производилось законодателем для стимулирования возможности расширения применения меры пресечения в виде залога при производстве по уголовным делам небольшой и средней тяжести [1, с. 957].

Однако в целом следует выделить, что проведенные изменения не способствовали популярности применения меры пресечения в виде залога.

Подтверждение вышесказанному дает судебная практика Верховного Суда РФ за 2022 год. Так, согласно статистическим показателям применения различных мер пресечений, Верховным Судом РФ было установлено, что мера пресечения в виде залога реализуется лишь в 0,2% случаев от количества всех рассмотренных за период 2023 года период. Учитывая подобные показатели, нельзя не сетовать о недостаточной распространенности применения меры пресечения в виде залога.

Ряд научных деятелей, в том числе А.В. Шишов, указывает, что непопулярности применения меры пресечения в виде залога способствует назначение судами чрезмерно высокого порога стоимости залогового имущества [3, с. 17].

Само же значение возможности назначения меры пресечения в виде залога обосновывается, в первую очередь, необходимостью обеспечить полноценное производство по уголовному делу. Представляется, что лицо, внесшее определенную сумму денег или определенный объект недвижимого имущества, таким

образом обременяется обязанностью участия в уголовном деле в качестве подозреваемого обвинения.

Рассматривая сущность применения залога в качестве меры пресечения, можно констатировать достаточно размытое определение возможности продления залога. В статье 106 УПК РФ указывается, что в случае назначения иной меры пресечения, мера пресечения в виде залога действует до ее принятия. Продлить же меру пресечения в виде залога может суд при учете особенностей статьи 106 УПК РФ. В 106 статье УПК РФ также указывается, что по окончании производства по уголовному делу, залоговое имущество возвращается лицу, ранее передавшему его суду. Складывается проблематичная ситуация, при которой возможность продления залога в качестве меры пресечения существенно ограничена в существующих реалиях в рамках апелляционного обжалования.

Подобная проблематика отражена и в судебной практике Конституционного Суда РФ от 17.06.2021. Конституционный Суд РФ в рассматриваемом деле рассмотрел жалобу Филиппова С.А., в отношении которого в судебном порядке рассматривается дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ. Заявитель жалобы считал, что статья 106 УПК РФ противоречит смыслу статей 35, 46, и 55 Конституции РФ. Филиппов С.А. в жалобе указывал на неопределенность срока действия меры пресечения в виде залога, а также на невозможность своевременного ее продления в порядке ст. 389.2 УПК РФ.

Конституционный Суд РФ в вынесенном постановлении установил, что положения статьи 389.2 УПК Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статей 106 и 110 данного Кодекса не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 35 (часть 2), 46 (часть 2) и 55 (часть 3), в той мере, в какой они исключают возможность обжалования в апелляционном порядке судебного решения, принятого в ходе рассмотрения уголовного дела по существу, которым отказано в удовлетворении ходатайства об отмене меры пресечения в виде залога или изменении ее на более мягкую, до вынесения итогового судебного решения.

Для решения описываемой проблемы, требуется внесение положения в статью 106 УПК РФ, в полной мере, описывающей порядок продления меры пресечения в виде залога.

В научных кругах ведется активная дискуссия относительно соотношения критериев оценки института залога с учетом норм уголовно-процессуального и гражданского права. В этой связи стоит отметить, что сущность залога в гражданском праве на основании ст. 124, 125 ГК РФ предполагает специфику субъектного состава договорных правоотношений, включающего с учетом равенства правового статуса граждан, юридические лица, органы государственной и муниципальной власти в пределах вверенной им компетенции.

В целях обеспечения сохранности предмета залога, возмещения убытков в случае его утраты (гибели), недостачи или повреждения хранитель и залогодатель могут заключать со страховыми организациями в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, договоры имущественного страхования предметов залога. Здесь же возникает неопределенность по поводу того, кто же все-таки будет вносить страховую сумму за залоговое имущество: суд или залогодатель? В настоящее время в действующем Постановлении Правительства №569 отсутствует четко закреплённая позиция по наделению обязанности залогового имущества. Для решения этого же пробела стоит предложить внесение в Постановление Правительства РФ №569 и в статью 106 УПК РФ, положения, закрепляющего порядок страхования залогового имущества при производстве по уголовному делу.

### *Список литературы*

1. Ахтарьянов А. Цели применения залога как меры пресечения в уголовном процессе / А. Ахтарьянов // Аллея науки. – 2018. – №5. – С. 957–960. EDN XSVBLV
2. Медведева О.В. Залог и поручительство в системе мер уголовно-процессуального принуждения по законодательству Российской Федерации: монография / О.В. Медведева. – М.: Юнити-дана, 2018. – 182 с.
3. Шишов А.В. Понятие, цели, основные свойства залога как меры пресечения в уголовном судопроизводстве / А.В. Шишов // Закон и право. – 2020. – №14. – С. 17–20.