

Павленко Галина Васильевна

канд. пед. наук, доцент

Быкова Алина Дмитриевна

магистрант

ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный университет»

г. Хабаровск, Хабаровский край

ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПОНЯТИЯ «САМООБРАЗОВАНИЕ»

Аннотация: в статье проводится анализ понятия «самообразование», а также приводятся исторические аспекты его становления. Авторами указывается, что проблема самообразования имеет глубокое значение в теории и практике отечественной школы, вопросам самообразования уделяют большое внимание многие научные деятели.

Ключевые слова: самообразование, личность, профессиональная деятельность, учитель, образовательная деятельность.

В настоящее время условия среды меняются с высокой скоростью, что объясняется развитыми технологиями. Чтобы специалист мог оставаться востребованным на рынке труда, ему необходимо не только обладать знаниями в определенной профессиональной области, но и регулярно обновлять их и повышать квалификацию. Это особенно актуально для педагогов. Выдающиеся педагоги прошлого века в своих работах и деятельности уделяли много внимания подготовке учащихся к самообразованию и самообразованию учителя.

Прежде всего, обратимся к определению самообразования. Из педагогического энциклопедического словаря [11] мы узнаем, что это целенаправленная познавательная деятельность, управляемая самой личностью; приобретение систематических знаний в какой-либо области науки, техники, культуры, политической жизни и тому подобном.

Абакумова Е.Б. [1] определяет, что термин «самообразование» имеет длительную историю и появился благодаря Сократу, который ввел в употребление понятия «самообразование» и «самообразование личности». Философ был

убежден, что самообразование лежит в основе совершенствования личности. Философ Аристотель утверждал, что самообразование является основой становления личности, направленной на поиск новых знаний.

Известный педагог К.Д. Ушинский [17] писал: «Должно постоянно помнить, что следует передать ученику не только те и другие познания, но развить в нем и способность самостоятельно, без учителя, приобретать новые знания». Таким образом, К.Д. Ушинский говорит о важности непрерывного образования.

В научной среде вопрос о появлении идеи непрерывного образования остается открытым. Даринский А.В. [5] и Ягодин Г.А. [5] убеждены, что данная идея существует уже долгое время. Осипов В.Г. [10] полагает, что эта идея появилась относительно недавно.

Многие исследователи называют Яна Амоса Коменского родоначальником идеи о непрерывности образования. В своем труде «Панпедия» [7], он писал так: «Как для всего рода человеческого весь мир – это школа, от начала и до конца веков, так для каждого человека его жизнь – школа, от колыбели до гроба. Каждый возраст предназначен для учения, и одни и те же пределы отведены человеческой жизни и человеческой школе».

В России о важности образования высказывались Ломоносов М.В. и Радищев А.Н., а также Рубакин Н.А., который активно занимался разработкой программ самообразования.

Ученый и писатель Рубакин Н.А. [14], который посвятил себя разработке программ самообразования, определял последнее как важнейший фактор развития личности. Ему принадлежит следующее высказывание: «Всякое настоящее образование добывается только путем самообразования».

Плетенева И.Ф. [12], Демин А.Ю. [12] рассматривают самообразование как составляющую подготовки будущих специалистов к профессиональной деятельности, ориентированную на изменение в их сознании количественных и качественных характеристик явлений и процессов окружающего мира.

Однако исследователи отмечают, что в подготовке будущих учителей наблюдаются некоторые проблемы, объясняющиеся объективными и субъек-

тивными причинами. В контексте данного исследования нас интересуют следующие причины:

- неразвитые умения самообразования;
- отсутствие у некоторых студентов желания развивать свои способности, установка, что самообразование не требует никаких усилий, изучения дополнительной информации и прочего;
- недостаточная подготовленность преподавателей вузов к реализации практико-ориентированной направленности читаемых курсов для подготовки студентов к работе в сфере образования и для развития у них умений самообразования.

Смирнов А.В. [15] подробно описал кризис, существующий в педагогической науке. Суть кризиса заключается в том, что педагогика не может показать практические способы решения проблем в сфере образования.

Смирнов А.В. [15] писал: «Возникло явное противоречие между возросшей потребностью общества в творческой самодетельной личности и образовательной практикой, не способной удовлетворить эту потребность. Стало трудно поддерживать и развивать интерес человека к самообразованию и саморазвитию».

Для советской педагогики была характерна идеологизация методологических оснований. Теоретические доказательства, проверка гипотетических положений были следствием идеологических установок, а не результатом действия выверенных социально-педагогических и собственно педагогических закономерностей.

Содержание образования, таким образом, стали определять идеологические стереотипы, например, воинствующий атеизм, главенство общественного и государственного над индивидуальным и другие.

Макеева Е.А. [9] определяет, что идеологизация обусловила изоляцию советской школы и педагогики от мирового педагогического опыта и общечеловеческой гуманитарной культуры.

Отечественные труды зачастую не содержали позитивного анализа западных достижений в сфере образования, осмысления и сравнения педагогических концепций и опыта. Это привело к самоизоляции советской педагогики.

Влияние идеологии на педагогику привело к обесцениванию понятий в педагогическом мышлении и более широкому использованию идеологической, искажающей суть педагогических явлений парадигмы. Уничтожение или замалчивание отечественных достижений.

На долгое время были забыты достижения и наработки таких ученых, как Блонский П.П., Выготский Л.С., Басов М.Я., Шацкий С.Т., Рубинштейн М.М. Лишь относительно недавно на их идеи обратили внимание. А новые, передовые идеи не всегда вызывали интерес и одобрение.

Телец Е.Д. [16] отмечает, что педагога-новатора Шаталова В.Ф. критиковали за сформулированные приемы организации учебной деятельности (составление конспектов, поиск опорных сигналов и многое другое), называя их тривиальными и общеизвестными. Однако его наработки заслуживают внимания хотя бы потому, что Шаталов В.Ф. актуализировал и развил установленные наукой закономерности.

Таким образом, ученые признают необходимость самообразования и его влияние на квалификацию будущих педагогов. Самообразование в теории имеет положительный эффект на педагогическую деятельность, однако наблюдаются некоторые проблемы в его реализации.

Коджаспирова Г.М. [6] указывает, что компетентная педагогическая деятельность требует владения определенными умениями, в том числе, как отмечают ученые, самообразовательными. По мнению ученого, самообразование – это система умственного и мировоззренческого самовоспитания, следствием, но не целью которой является волевое и нравственное самоусовершенствование.

Разные исследования приходят к выводу о том, что результаты педагогической деятельности учителя во многом зависят от его работы над собой.

Так, Гришин Э.А. [2] приводит следующие статистические данные: у педагогов, занимающихся самообразованием систематически, 63–71% учащихся получает хорошие и отличные отметки. Тогда как у учителей, не уделяющих внимания самообразованию, показатели равны 9–12%. Таким образом, развитая способность к самообразованию положительно влияет не только на личность и карьеру педагога, но и на успеваемость его учеников.

Исследователи отмечают, что в наше время мысль о том, что самообразование школьников является дополнением к основному образованию уже не является актуальной. Сейчас считается, что обучение должно быть самообучением и самообразованием, а школа выполняет функцию помощника, направляет ученика и обеспечивает базовый образовательный фундамент.

Принято считать, что самообразование происходит по личной инициативе человека, однако некоторые ученые высказывают сомнения относительно этой точки зрения. Так, Коджаспирова Г.М. [6] полагает, что самообразованием человек может заниматься, в том числе под влиянием каких-либо внешних факторов, например, требования повышения квалификации от работодателя или ради повышения заработной платы.

Как следует из приведенных выше определений, самообразование – это деятельность, инициируемая и осуществляемая непосредственно самим человеком, невозможно заниматься самообразованием, не имея мотивации и внутренней готовности. Самообразование признается необходимым элементом подготовки специалистов.

Продолжая изучать тему исследования, мы обратили внимание на предложенные Райским Б.Ф. [13] закономерности процесса самообразования:

– желание заниматься самообразовательной деятельностью связано с уровнем нравственного и интеллектуального развития, образованности и квалификации человека. Оно развивается по мере повышения общественной активности человека;

– в основе стремления к самообразованию лежит наличие самообразовательных умений и желание совершенствовать их в дальнейшем;

– стремление к самообразованию повышается по мере удовлетворения познавательных потребностей личности путем самообразовательной деятельности;

– стремление к самообразованию непосредственно зависит от условий познавательной деятельности. Мотивация снижается в том случае, если человек сталкивается с непреодолимыми или тяжело преодолимыми трудностями.

Авторы, занимающиеся проблемой подготовки учителя, используют целый ряд понятий: «профессиональное самообразование» (Кулюткин Ю.Н., Черейская И.Н.), «педагогическое самообразование» (Гусев Г.И., Котляр В.Н.), «профессиональное самовоспитание» (Зязин Б.П., Елканов С.Б.), а также другие понятия, например, «самообразование учителя» или «самообразование педагогических кадров».

Обратимся к некоторым определениям самообразования учителя. Согласно Косенко Н.В. [8], самообразование учителя – саморегулируемая познавательная деятельность, ориентированная на совершенствования профессиональной деятельности и личностное развитие».

Гусев Г.И. [5], объясняя, что самообразование учителя способствует повышению качества учебно-воспитательной работы в школе, определяет его как целенаправленную самостоятельную деятельность учителя (или студента педвуза) по усовершенствованию имеющихся и приобретению новых психолого-педагогических и методических знаний и их творческое использование в соответствии с характером выполняемой работы.

Коджаспирова Г.М. [6] предлагает использовать термин «профессиональное педагогическое самообразование», которое определяет, как многокомпонентную деятельность, состоящую из общеобразовательного, предметного, психолого-педагогического и методического самообразования, каждое из которых является сложными, многокомпонентными образованиями, взаимосвязанными и взаимопроникающими друг в друга.

Таким образом, на основе проведенного исследования, необходимо выделить функции профессионального педагогического самообразования:

- дополняет, уточняет, расширяет базовое общее и профессиональное образование;
- компенсирует недостатки базового образования или является средством его приобретения;
- позволяет формировать индивидуальный стиль профессиональной деятельности;
- помогает анализировать как собственной профессиональной деятельности, так и опыта коллег;
- представляет собой средство самопознания и самосовершенствования.

Однако, как отмечалось выше, самообразовательная деятельность невозможна без готовности человека к ней. Громцева А. К [3] лаконично характеризует готовность к самообразованию как овладение личностью всеми компонентами самообразовательной деятельности.

Коджаспирова Г.М. [6] полагает, что готовность к самообразованию складывается из нескольких уже сформированных компонентов:

- 1) когнитивный компонент определяется культурой личности и наличием достаточных профессиональных знаний и умений их применять;
- 2) мотивационный компонент, который по праву считают основным, заключается в осознании личной и общественной значимости непрерывного образования и профессионального совершенствования;
- 3) процессуальный компонент – это развитые навыки самостоятельной познавательной деятельности и сформированных операций умственной деятельности, умений самоанализа.
- 4) организационный компонент предполагает наличие умений выбирать источники познания и формы самообразования, планировать свою деятельность и время, организовать самоконтроль и самооценку.

Громцева А.К. [3] также называет энергетический компонент, который включает эмоциональные стороны деятельности. Коджаспирова Г.М. [6] предлагает другой вариант этого компонента, называя его нравственно-волевым и

включая в него такие личностные качества, как любознательность, трудоспособность, ответственность и критичность.

Таким образом, авторы приходят к выводу, что самообразование – это сложный процесс преобразования, постоянного развития и совершенствования сложившейся системы знаний и отношений в течение всей жизни; форма непрерывного, овладения новыми знаниями, умениями, навыками, в постоянно изменяющихся условиях жизни с учетом технического прогресса.

Список литературы

1. Абакумова Е.Б. Теория вопроса самообразования в философской, психолого-педагогической и социологической литературе / Е.Б. Абакумова // Актуальные задачи педагогики: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Чита, июнь 2012 г.). – Чита: Молодой ученый, 2012 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://moluch.ru/conf/ped/archive/59/2474/> (дата обращения: 28.04.2024). EDN WCUITD

2. Гришин Э.А. Социально-экономические и педагогические проблемы подготовки учителя / Э.А. Гришин. – Ростов н/Д., 1970. – С. 83.

3. Громцева А.К. Самообразование как социальная категория: учеб.-метод. пособие к спецкурсу / А.К. Громцева; Ленингр. гос. пед. ин-т им. А.И. Герцена. – Л., 1976. – 87 с.

4. Гусев Г.И. Подготовка студентов к педагогическому самообразованию в процессе их самостоятельной работы по педагогике: автореф. дис. ... канд. пед. наук / Г.И. Гусев; Моск. гос. пед. ин-т им. В.И. Ленина. – М., 1974. – 23 с.

5. Даринский А.В. Непрерывное образование / А.В. Даринский, Г.А. Ягодин // Советская педагогика. – 1975. – №1. – С. 23–27.

6. Коджаспирова Г.М. Формирование готовности учителя начальных классов к профессиональному самообразованию: дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.01 / Г.М. Коджаспирова. – М., 1995. – 507 с. EDN XUGOAX

7. Коменский Ян Амос. Панпедия: искусство обучения мудрости / Я.А. Коменский; пер. с лат. М.М. Сокольской. – М.: Изд-во УРАО, 2003. – 317 с.

8. Косенко Н.В. Самообразование молодого учителя как условие непрерывности его образования: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Н.В. Косенко; АПН СССР. НИИ общего образования взрослых. – Л., 1990. – 17 с.

9. Макеева Е.А. Школа и идеология / Е.А. Макеева // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. – 2007. – №36 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/shkola-i-ideologiya> (дата обращения: 28.04.2024). – EDN KVQTCL

10. Осипов В.Г. Социально-философский анализ современной концепции непрерывного образования / В.Г. Осипов; АН АрмССР; Ин-т философии и права. – Ереван: Изд-во АН АрмССР, 1989. – 216 с.

11. Педагогический энциклопедический словарь / гл. ред. Б.М. Бим-Бад. – 3-е изд., стер. – М.: Большая российская энциклопедия, 2009. – 527 с.

12. Плетенева И.Ф. Реализация идей гуманистической педагогики в деятельности отечественной высшей педагогической школы в 70–80-е годы XX в.: монография / И.Ф. Плетенева, А.Ю. Демин; Министерство образования и науки Российской Федерации, ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет им. И. А. Бунина». – Елец: Елецкий гос. ун-т им. им. А. Бунина, 2016. – 115 с.

13. Райский Б.Ф. Выявление и учет сдвигов в формировании у учащихся готовности к самообразованию / Б.Ф. Райский // Формирование у учащихся готовности к самообразованию. – Волгоград: ВГПИ, 1977. – С. 15–17.

14. Рубакин Н.А. Как заниматься самообразованием / Н.А. Рубакин. – М.: Сов. Россия, 1962. – 127 с.

15. Смирнов А.В. Самообразование в развивающейся системе непрерывного образования / А.В. Смирнов // Вестник ОГУ. – 2011. – №6 (125) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/samoobrazovanie-v-razvivayuscheysya-sisteme-nepnreryvnogo-obrazovaniya> (дата обращения: 28.04.2024).

16. Телец Е.Д. Система интенсивного обучения В.Ф. Шаталова / Е.Д. Телец // Молодой ученый. – 2023. – №46 (493). – С. 422–425 [Электронный ресурс]. –

Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/493/107658/> (дата обращения: 28.04.2024). EDN GUWGUN

17. Ушинский К.Д. Избранные педагогические сочинения / К.Д. Ушинский. – Т. 2. – М.: Государственное учебно-педагогическое издательство, 1939. – С. 149.