

УДК 372.881.161.1

DOI 10.31483/r-110306

**Коренева Анастасия Вячеславовна**

д-р пед. наук, доцент, профессор  
ФГАОУ ВО «Мурманский арктический университет»  
г. Мурманск, Мурманская область

**Рыжкова Инна Витальевна**

канд. пед. наук, доцент, доцент  
ФГБОУ ВО «Российский государственный  
педагогический университет им. А.И. Герцена»  
г. Санкт-Петербург

## **ФОРМИРОВАНИЕ ЧИТАТЕЛЬСКОЙ ГРАМОТНОСТИ СОВРЕМЕННЫХ ШКОЛЬНИКОВ КАК ДИДАКТИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА (РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ)**

*Аннотация:* статья посвящена актуальной проблеме формирования читательской грамотности современных школьников, которая трактуется как важнейший вид функциональной грамотности, основанной на способности оперирования различными видами текстов, понимания их глубинного смысла и корректной интерпретации. Опираясь на исследования в современной педагогике и лингводидактике, авторы раскрывают специфику формирования читательской грамотности на уроках русского языка, прибегая в качестве смыслообразующего содержательного компонента к регионально окрашенным текстам. Материалы статьи отражают данные педагогического эксперимента, позволяющие существенным образом скорректировать методические стратегии учителя. Мнение современных учителей-словесников, работающих с феноменом функциональной грамотности, изучается авторами с помощью метода анкетирования. Анализ ответов респондентов подтверждает осознание учителями значимости данного вида работы на уроке, но при этом обнажает комплекс проблем, связанных с методической беспомощностью, неумением структурировать задания, направ-

ленные на развитие функциональной грамотности в целом и читательской грамотности в частности. Авторы констатируют, что, несмотря на необходимость соблюдения закрепленных в обновленном ФГОС нормативных требований, современные учителя не проводят работу по формированию функциональной грамотности в системе. Данная работа проводится фрагментарно, что, безусловно, сказывается на качестве обучения в целом и расширяет границы академической неуспешности ученика, предельно снижая уровень познавательной мотивации. В качестве основного метода, обеспечивающего эффективность формирования достаточного уровня читательской грамотности, определен анализ текстов различных видов и жанров. Комплексный анализ образовательных результатов учебного процесса позволил авторам статьи утверждать, что содержательным основанием уроков, направленных на формирование функциональной грамотности, могут стать регионально окрашенные тексты, позволяющие выстраивать линии глубинного диалога на фоне осознания смыслов, которыми наполнена культура малой родины.

**Ключевые слова:** функциональная грамотность, читательская грамотность, региональный компонент, анализ текста, качество образования, образовательные результаты, проектирование урока, академическая неуспешность, познавательная мотивация школьника.

*Исследование выполнено в рамках инициативной НИОКР №122061400030–3*

**Anastasia V. Koreneva**

doctor of Pedagogical Sciences, Associate Professor,  
professor of the Department Philology

Intercultural Communication and Journalism Murmansk Arctic University

Murmansk, Russian Federation

**Inna V. Ryzhkova**

candidate of Pedagogical Sciences (PhD), associate professor, Associate Professor of the Department of Educational Technologies

Philology Herzen Russian State Pedagogical University

## FORMATION OF READING LITERACY OF MODERN SCHOOLCHILDREN AS A DIDACTIC PROBLEM (REGIONAL ASPECT)

***Abstract:** the article is devoted to the urgent problem of formation of reading literacy of modern schoolchildren, which is interpreted as the most important type of functional literacy, based on the ability to operate various types of texts, understanding their deep meaning and correct interpretation. The authors reveal the specifics of the formation of reading literacy in Russian language classes, using regionally colored texts as a meaning-forming content component. The materials of the article reflect the data of the pedagogical experiment, which allows to adjust the methodological strategies of the teacher in a significant way. The authors state that despite the need to comply with the normative requirements set forth in the updated FSES, modern teachers do not work on the formation of functional literacy in the system. A comprehensive analysis of the educational results of the educational process allowed the authors of the article to argue that the content basis of lessons aimed at the formation of functional literacy can be regionally colored texts that allow building lines of in-depth dialogue against the background of understanding the meanings of the culture of the small homeland.*

***Keywords:** functional literacy, reading literacy, regional component, text analysis, quality of education, educational outcomes, lesson design, academic failure, cognitive motivation of schoolchildren.*

*Благодарность:* The research was carried out as part of an initiative НИОКР №122061400030–3

*Хальхи шкул ачисене тёрёс вулама вёрентесси – дидактикян кяткяс ыйтэвё (регион аспектё)*

**Коренева Анастасия Вячеславовна**

педагогика ёслэлахён докторё, доцент ФПАВУн филологи,  
культурэсен хутшэнаёвё тата журналистика кафедрин профессорё  
АВ «Мурманск арктика университетё»

Мурманск хули, Раçсей Федерацийё

***Рыжкова Инна Витальевна***

педагогика аслаһахён кандидачё, доцент ФПАВУн филологи

вёренту́ технологийёсен кафедрина доцентё

АВ «А.И. Герцен ячёллө Раçсей патшалăх педагогика университетё»

Санкт-Петербург хули, Раçсей Федерацийё

**Резюме.** Статьяра самах хальхи школ ачисене текстсен расна тесе вёсенче каласу мён синчен пынине пурнаçра кирлө пек таран аңланмалах тата аңлантарса памалах терёс вулама вёрентессипе сыханна каткас ыйту пирки пырать. Хальхи педагогикапа лингводидактика тепчевёсем сине таянса авторсем содержани енчен регион пурнаçё синчен калакан текстсемпе уса курнипе вырас чөлхи урокёсенче терёс вулав ханяхавё епле аталаннин уйрамлахне катартаççё. Педагогика экспериментне тепе хурса сырна статья материалёсем учителён меслетлөх стратегине теплен улаштарма май параççё. Пелупе ханяхаван пурнаçра кирлөлөхне теп вырана хурса ёслеке хальхи чылай учителён шухашне авторсем анкета мелёпе тепченё. Респондентсен хуравёсене тишкерни учительсем статьяра тапратна ёсен пелтерёшне пысака хунине сиреплетет, çав вяхатрах меслетлөх енчен пулашу çуккипе, пелёве пурнаçпа сыхантарма хистекен (петёмёшлен илсен), аңланса вулама вёрентекен ёssen условине майлаштарма пелменнипе сыханна (уйрамман илсен) йывар ыйтусем чылай иккенне те усамлатать. Авторсем сиреплетне тарăх, ФГОСра каланă нормасене паранмасар паханма тивёç пур пулин те хальхи учительсем пелупе пурнаçра уса курма ханяхтарас енёпе системалла ёслемеççё. Кирлө ёсе хутранситрен таваççё. Ку вара, паллах, вёрентёвен пахалахёнче петёмёшлен начар енпе паларать тата школ ачисен нумай пелес камалне ним паларми петерсе вёренуре кая юласлах картине сарать. Терёс вулама вёрентекен теп мел тесе учительсем практикара тесёпе тата жанрёпе терлө текста тишкернине пахаççё. Вёренту́ результатёсене петёмёшлен илсе тишкерни статья авторёсене ачасене хальхи шкулта терёс вулама вёрентме содержанийёпе регион пурнаçне сайлакан текстсем кирлө тесе сиреплетме май парать. Регион культурипе тача

сыхайннă текстсем ачасене вуланин содержанине тĕплĕн тишкерме, тĕп шухăшсене мала хурса авторпа ирĕклĕ калаçăва кĕме чĕнеççĕ.

**Тĕп сăмахсем:** теори пĕлĕвĕсемпе пурнăçра усă курни (функциллĕ пĕлүү), мĕн сырнине тĕплĕн аялани (вулав пĕлĕвĕ), регион компоненчĕ, текста тишкерни, вĕрентүү пахалăхĕ, вĕрентүү результатĕсем, уроксене проектлани, вĕренүүре кая юлни, школ ачин çĕннине пĕлес кăмăлĕ (туртăмĕ).

**Тав сăмахĕ:** тĕпчеве пуçарупа сĕннĕ122061400030–3 №лă Аслăлăхпа тĕпчев тата сăнавпа конструкцилев ёçĕсен (АТСКĔ – НИОКР) ретĕнче ирттернĕ.

**Введение.** В условиях глобальной информатизации, невероятного роста информации и трансформации каналов ее передачи важно строить образовательный процесс в канонах системно-деятельностного подхода, отступая от репродуктивности и необходимости предоставления знания в готовом виде. Самое главное – учить школьников ориентироваться в постоянно растущем потоке информации, анализировать ее и применять полученные знания для решения поставленных задач не только сугубо учебных, но и подсказанных самой жизнью. В данном контексте мы говорим о значимости формирования функциональной грамотности, которая нередко преподносится как «некое соответствие требованиям современной системы образования, эволюционирующей в соответствии с динамикой развития общества» [Козлова, 2020, с. 120].

Существуют разные подходы к определению термина «функциональная грамотность». Приведем лишь некоторые трактовки:

– «способ социальной ориентации личности, интегрирующий связь образования (в первую очередь общего) с многоплановой человеческой деятельностью» [Вершловский, Матюшкина, 2007, с. 141];

– «возможность решать учебные и жизненные задачи, способность строить социальные отношения, грамотно взаимодействовать с миром» [Ковалева, 2019, с. 33];

– «умение самостоятельно ориентироваться и действовать в неопределенных ситуациях, проявлять инициативу и быть ответственными при принятии решений» [Николина, 2021, с. 5].

Несмотря на разные толкования термина, всех их объединяет смысловая доминанта – направленность на применение знаний для решения реальных проблем, возникающих перед людьми. Человек, обладающий функциональной грамотностью, способен использовать все постоянно приобретаемые в течение жизни знания, умения и навыки для решения максимально широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и в социальных отношениях [Леонтьев, 2016].

Различные аспекты формирования функциональной грамотности достаточно давно и активно изучаются российскими и зарубежными учеными [Леонтьев, 2016; Николина, 2021; Tsubakita, Kawazoe, Kasano, 2017; Uhuegbu, Edung, 2015 и др.], однако вопрос не теряет своей актуальности по сей день.

В данной статье рассматривается такой компонент функциональной грамотности, как читательская грамотность, трактуемая как «способность человека понимать, использовать, оценивать тексты, размышлять о них и заниматься чтением для того, чтобы достигать своих целей, расширять свои знания и возможности, участвовать в социальной жизни»<sup>1</sup>.

**Материал и методы исследования.** Материал исследования основывается на изучении сформированных в отечественной лингводидактике основных подходов к формированию читательской грамотности [Акулова, Харлова, 2022; Глинкина, 2020; Гостева, Кузнецова, Рябинина, 2019; Цукерман, Ковалева, Кузнецова, 2015]. В ходе разработки специальных заданий для диагностики и экспериментального обучения мы опирались также на работы, в которых рассматривались методы и приемы обучения, применяемые с этой целью на уроках русского языка [Антонова, 2021; Архипова, Лагунова, 2021; Балашова, Ерофеева, 2022; Жаналина, 2019; Миронова, 2020].

В ходе исследования решались следующие задачи:

– с помощью анкетирования учителей-словесников и начальной диагностики обучающихся выявить проблемы, связанные с формированием читатель-

---

<sup>1</sup> PISA 2018. Draft Analytical Frameworks // OECD. URL: <https://www.oecd.org/pisa/data/PISA-2018-draft-frameworks.pdf>

6 <https://phsreda.com>

ской грамотности у школьников 5-х классов образовательных учреждений города Мурманска;

– путем анализа педагогической и методической литературы выделить наиболее эффективные приемы, способствующие формированию читательской грамотности в процессе обучения русскому языку, и на их основе разработать систему специальных заданий региональной направленности, выполняя которые школьники не только смогут совершенствовать читательскую компетенцию, но и получают информацию о языке и культуре своего края;

– экспериментально проверить эффективность предложенных дидактических материалов.

Отметим, что содержательным основанием заданий региональной направленности, предложенных нами на разных этапах эксперимента, явились тексты о Кольском Севере, отражающие в своей семантике специфические этнические, географические и культурные черты региона, демонстрирующие региональную лингвокультурную картину мира.

Для решения задач исследования использовались следующие методы: наблюдение за процессом обучения русскому языку в школах, анкетирование учителей, моделирование и проектирование учебного процесса, педагогический эксперимент (констатирующий, обучающий и контрольный).

В данной статье описаны результаты анкетирования учителей-словесников города Мурманска и начальной диагностики мурманских школьников, свидетельствующие о наличии определенных проблем при формировании читательской компетенции обучающихся, их способности оперировать различными видами текстов, понимать их смысл и корректно интерпретировать.

### **Результаты исследования и их обсуждение.**

На современном этапе развития образования формирование функциональной грамотности обучающихся, безусловно, является одной из самых важных задач любого учителя-предметника. Однако не все педагоги стремятся ее решать. Показателен, например, проведенный Н.А. Антоновой опрос учителей физики, согласно которому многие педагоги не готовы организовывать на сво-

их уроках целенаправленную работу обучающихся с текстовой информацией физического содержания [Антонова, 2019, с. 12–15]).

В рамках нашего исследования было проведено анкетирование учителей русского языка и литературы города Мурманска, нацеленное на то, чтобы определить отношение педагогов к формированию у обучающихся читательской грамотности, выяснить регулярность проводимой работы и выявить используемые при этом методы и приемы.

Анкета содержала следующие вопросы.

1. Что означает понятие «функциональная грамотность»?
2. Уделялось ли внимание вопросам формирования функциональной и/или читательской грамотности при Вашем обучении в вузе?
3. Проходили ли Вы курсы повышения квалификации по данной теме во время работы в школе?
4. Насколько важно развивать читательскую грамотность на уроках русского языка?
5. Считаете ли Вы, что нужно уделять больше внимания развитию читательской грамотности?
6. Знаете ли Вы, какие виды заданий помогают развивать читательскую грамотность?
7. Как часто Вы прибегаете к специальным приемам формирования читательской грамотности на своих уроках?
8. Способствует ли содержание используемых Вами учебников по русскому языку формированию читательской грамотности?
9. Какие дополнительные учебные и методические пособия по формированию читательской грамотности Вы знаете и используете в работе?

Анкетирование показало, что 60% респондентов имеют представление о функциональной грамотности, но затрудняются дать определение термина. Остальные опрошенные (40%) предложили варианты толкования, например:

- система сформированных навыков и умений работы с информацией;
- умение применять знания для решения различных задач в разных сферах.

В ходе опроса 70% учителей ответили, что во время обучения в вузе вопрос развития функциональной и/или читательской грамотности никогда не поднимался, 30% затруднились дать ответ (их обучение проходило достаточно давно, и они не помнят подробности). Характерно, что только 10% респондентов проходили курсы повышения квалификации по данному направлению.

Большинство учителей (65%) отмечают важность развития читательской грамотности. Однако такой же процент опрошенных считает, что нет необходимости (или возможности) в дополнительной и/или специальной работе по данному направлению, аргументируя свои ответы тем, что качественный урок русского языка в любом случае будет способствовать формированию читательской компетенции.

Знают, какие специальные приемы помогают развивать читательскую грамотность на уроках русского языка, 55% учителей. Назывались следующие приемы: «Толстые и тонкие вопросы», «Комментированное чтение», «Клоуз-тест», «Лови ошибку», «Верные / неверные суждения», «Реконструкция текста» и др. Вместе с тем словесники отметили, что используют специальные приемы нерегулярно и нечасто.

По результатам анкетирования 60% учителей указали, что задания, представленные в учебниках, лишь частично способствуют формированию функциональной грамотности в чтении, 30% совершенно не удовлетворены содержанием учебников, и только 10% респондентов ответили, что полностью удовлетворены заданиями учебника по совершенствованию читательской грамотности. Дополнительные пособия по формированию читательской грамотности учителя не используют.

Таким образом, мы определили, что большинство учителей признают важность развития функциональной грамотности в чтении при обучении русскому языку. Элементы, формирующие читательскую грамотность, присутствуют на занятиях у большинства словесников мурманских школ. Однако наблюдение за учебным процессом и анкетирование педагогов позволяют сделать вывод о том, что на уроках русского языка работа по совершенствованию читательской гра-

мотности происходит фрагментарно, от случая к случаю, не в системе. Специальные приемы обучения вводятся редко и поэтому не могут в полной мере раскрыть весь потенциал школьников. Учебники не отличаются разнообразием заданий, что делает процесс ещё более сложным, о дополнительном учебном и научно-методическом обеспечении учителя осведомлены недостаточно.

Уровень сформированности читательской грамотности выявлялся на констатирующем этапе эксперимента в ходе проверочной работы, которая предполагала чтение и анализ регионального текста (отрывка из романа мурманского писателя Д. Ищенко «В поисках мальчишеского бога») и была составлена по аналогии с работами, представленными в электронном банке заданий для 5-х классов <sup>2</sup>.

Начальный срез, который выполняли 90 учеников 5-х классов, включал следующие задания.

1. Названия каких полуостровов Кольского Севера упоминаются в тексте, выпишите их.
2. Объясните, как вы понимаете слово «вотчина»? Запишите свой ответ.
3. Является ли данное утверждение верным или неверным? Поставьте «+» рядом с верными утверждениями, «-» – рядом с неверными утверждениями.

### **Таблица 1**

**Table 1**

Отец рассказчика отправляется на Север проводить инспекцию гидрографических объектов	
Рассказчик обрадовался новости о поездке на Север	
Герои отправились на самый юг Кольского полуострова	
Отцу рассказчика сначала не разрешили взять сына с собой	
Мама дала рассказчику с собой теплые носки, потому что в Арктике не бывает лета	

4. О ком говорится в отрывке: «Потом они ушли. Оставив свои городки, бросив то, что казалось лишним»? Запишите свой ответ.

5. Как вы понимаете выражение «без роду и племени»? Запишите ответ.

<sup>2</sup> Читательская грамотность. 5 класс // Электронный банк заданий для оценки функциональной грамотности : [сайт]. URL: <https://fg.resh.edu.ru/diagnosticWorksOnline/b26851d7-32b8-4e00-9dc8-6110d9738138/result>  
10 <https://pchsreda.com>

6. Как рассказчик понял, что отец мог отказаться от поездки на Север? Выберите один вариант ответа:

- А. Отец сам сказал, что мог отказаться.
- Б. Мама так сказала.
- В. Рассказчик подслушал разговор отца с начальником.
- Г. Рассказчик понял это из разговора отца и матери.

7. Какие чувства испытывает герой от перспективы поехать на Север? Предположите, почему? Обоснуйте свой ответ. Запишите 5–7 предложений.

Ответы оценивались в соответствии с принятой в России методологией и критериями оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся. Уровень сформированности читательской грамотности определялся на основе суммарного балла, полученного учащимися за выполнение всех заданий диагностической работы (таблица 2).

*Таблица 2. Уровни сформированности читательской грамотности*

*Table 2. Levels of reader literacy*

Уровни	% выполнения всех заданий
Недостаточный	0–22%
Низкий	23–49%
Средний	50–75%
Повышенный	76–93%
Высокий	94–100%

Результаты начальной диагностики свидетельствуют о недостаточной сформированности читательской грамотности. Только 27,8% обучающихся обладают высоким и повышенным уровнем (дали свыше 85% правильных ответов), 20% показали средний результат (от 71% правильных ответов), остальные ученики продемонстрировали низкий и недостаточный уровни сформированности функциональной грамотности.

Общие результаты начальной диагностики представлены в таблице 3.

**Таблица 3. Общие результаты начальной диагностики****Table 3. General results of the initial diagnosis**

Количество обучающихся	Результат выполнения работы (%)	% от общего количества детей, выполнявших задания
10	100	11,1
15	85	16,7
18	71	20,0
20	52	22,2
10	42	11,1
13	14–24	14,5
4	0	4,4

Результаты выполнения каждого из семи заданий начального диагностического среза представлены в таблице 4.

**Таблица 4. Результаты выполнения каждого задания****Table 4. Results of each task**

Номер задания	Количество учеников, выполнивших задание	
	абс.	%
1	82	91,1
2	42	46,7
3	68	75,6
4	77	85,6
5	45	50,0
6	57	63,3
7	64	71,1

Проанализируем результаты выполнения заданий более подробно.

Первое задание (*Названия каких полуостровов Кольского севера упоминаются в тексте?*) оценивает умение находить и извлекать информацию, имеет низкий уровень сложности. Объектом оценки являются одна или несколько единиц информации, найденные в тексте. Первое задание практически не вызвало затруднений: 74,4% учеников выписали названия трех полуостровов, 16,7% учеников нашли одно-два названия, не дали ответа лишь 8,9% учеников.

Второе задание (*Объясните, как вы понимаете слово «вотчина»?*) предполагает развернутый ответ, имеет средний уровень сложности, проверяет умение формулировать мысли, понимать значение слов и выражений в зависимости от

контекста. Правильный ответ дали 46,7% учеников с примерной формулировкой *«чье-то владение»* или *«земля, которая кому-то принадлежит»*, 53,3% учеников не ответили совсем или не учли контекст и поэтому дали некорректное определение *«участок земли»*, *«земля, на которой жили родители / предки»*, *«родина»*, *«малая родина»*.

Третье задание (*Является ли данное утверждение верным или неверным?*) оценивает умение интегрировать и интерпретировать информацию из разных частей текста и имеет средний уровень сложности. Большинство учеников ответили правильно или частично правильно. Правильными считались ответы без ошибок, такие ответы дали 33,3% обучающихся. Частично правильными считались ответы с одной ошибкой, их дали 42,2% обучающихся. Ответы, в которых допускалось больше одной ошибки, считались неправильными. Такие ответы дали 24,5% обучающихся.

Четвертое задание (*О ком говорится в отрывке?*), как и первое, проверяет умение извлекать информацию из текста. С ним успешно справились 85,6% учеников.

Пятое задание (*Как вы понимаете выражение «без роду и племени»?*) предполагает развернутый ответ, проверяет умение формулировать мысли, понимать значение слов и выражений в зависимости от контекста. Правильно ответили 50,0% обучающихся (*«те, у кого нет семьи, сироты»*, *«люди, которые не знают, откуда они родом»*, *«у них нет родины»*, *«одинокие люди, у которых нет ни семьи, ни родины»*), 33,3% учеников попытались дать ответ, но ошиблись в суждении (*«те, кто не имели благородного происхождения»*, *«не являлись дворянами или князьями»*), 16,7% учеников не приступили к заданию или поставили прочерк.

Шестое задание (*Как рассказчик понял, что отец мог отказаться от поездки на Север?*) предлагает обучающимся выбрать один правильный ответ из четырех вариантов, имеет средний уровень сложности, проверяет умение интегрировать и интерпретировать текст. Успешно с данным заданием справились 63,3% учеников.

Седьмое задание (*Какие чувства испытывает герой от перспективы поехать на Север? Предположите, почему? Обоснуйте свой ответ. Запишите 5–7 предложений*) имеет высокий уровень сложности, проверяет умение самостоятельно составлять связный текст, понимать чувства, мотивы и характеры героев. С заданием успешно справились 38,8% учеников. Они выполнили все требования: написали не менее 5 полноценных, грамотных предложений, отразили позицию автора, обосновали свою позицию. Выполнили требования частично 16,7% учеников, в их ответах либо не было достаточной аргументации, либо они были недостаточно развернутыми и состояли из 2–3 предложений. Дали краткие ответы 20,0% учеников (*«ему было грустно», «он расстроился»*), 24,5% учеников оставили задание без ответа или ответили неправильно (*«он обрадовался, так как ехал с отцом», «ему было интересно, так как можно повидать новые места, о которых он прочитал в интернете»*).

**Выводы.** Анкетирование учителей и начальная диагностика обучаемых подтвердили наличие серьезных проблем в аспекте формирования читательской грамотности на уроках русского языка в образовательных учреждениях города Мурманска. Педагоги признают важность данной работы, но, несмотря на необходимость соблюдения закрепленных в обновленном ФГОС нормативных требований, большинство словесников ведут ее непостоянно, от случая к случаю, что, безусловно, сказывается на качестве обучения в целом и расширяет границы академической неуспешности учеников (не только по предметам филологического цикла, но и по другим учебным дисциплинам), снижая тем самым уровень их познавательной мотивации. У обучающихся недостаточно сформированы следующие умения: понимать формулировки заданий, осмысливать содержание текстов, находить в них нужные сведения, интерпретировать и анализировать текстовую информацию, формулировать свою точку зрения по прочитанному.

Полученные в ходе исследования результаты подтвердили необходимость усиления работы по совершенствованию читательской грамотности на уроках русского языка. Проведенное нами впоследствии экспериментальное обучение

показало, что положительные результаты можно получить путем систематического и целенаправленного включения в процесс обучения русскому языку специальных заданий, направленных на развитие навыков работы с текстами разных видов и жанров, включая трансформацию текстов, их творческое переосмысление и продуцирование собственных письменных высказываний.

Считаем также, что в процессе совершенствования читательской грамотности нужно более активно использовать для чтения и последующего анализа региональные тексты, так как работа с ними повышает уровень познавательной мотивации школьников: тематика текстов о родном крае вызывает особый интерес, освещаемый «скрытой теплотой патриотизма», а их содержание обогащает сознание учеников новыми сведениями о жизни малой родины, смыслах и ценностях региональной культуры, органично вписанной в национальную культуру великой страны.

### *Список литературы*

1. Акулова К. Д., Харлова Н. М. Пути формирования читательской грамотности на уроках русского языка в средней школе // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И.Я. Яковлева. 2022. №3(116). С. 143–154. DOI 10.37972/chgpu.2022.116.3.018. EDN BOP1YI
2. Антонова Н. А. Готовность учителей к организации формирования читательской грамотности // Вестник Южно-Уральского государственного гуманитарно-педагогического университета. 2019. №7. С. 7–23. DOI 10.25588/CSPU.2019.153.7.001. EDN IUTXFL
3. Антонова Н.А. Формирование читательской грамотности средствами проектной деятельности // Вестник Шадринского государственного педагогического университета. 2021. №1(49). С. 8–16. DOI 10.52772/25420291\_2021\_1\_8. EDN RQOOLN
4. Архипова Е. В., Лагунова Л. В. Читательская грамотность и перифрастическая способность в аспекте речевого развития личности // Русский язык в школе. 2021. Том 82. №1. С. 7–15. DOI 10.30515/0131–6141–2021–82–1-7–15. EDN HGHWGE

5. Балашова Е. С., Ерофеева И. А. Читательская грамотность как компонент функциональной грамотности // Достижения науки и образования. 2022. №3(83). С. 29–31. EDN XZJDRY

6. Вершловский С. Г., Матюшкина М. Д. Функциональная грамотность выпускников школ // Социологические исследования. 2007. №5. С. 140–144. EDN HZWNJD

7. Глинкина Г. В. Читательская грамотность обучаемых как основа достижения предметных и метапредметных результатов // Педагогика и психология: проблемы развития мышления. Развитие личности в изменяющихся условиях. 2020. С. 26–33. EDN DQQCIE

8. Гостева Ю. Н., Кузнецова М. И., Рябинина Л. А. [и др.] Теория и практика оценивания читательской грамотности как компонента функциональной грамотности // Отечественная и зарубежная педагогика. 2019. Том 1. №4(61). С. 34–57. EDN YCCNVY

9. Жаналина Л. Е. Развитие функциональной грамотности на уроках русского языка // Педагогическая наука и практика. 2019. №1(23). С. 78–81. EDN LCRPFD

10. Ковалева Г. С. Что необходимо знать каждому учителю о функциональной грамотности // Вестник образования России. 2019. №16. С. 32–36. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://skiv.instrao.ru/content/news/86/> (дата обращения: 04.03.2024).

11. Козлова М. И. Повышение функциональной грамотности как необходимость современного образования // Youth for science 2020. Петрозаводск : МЦНП «Новая наука», 2020. С. 116–125. EDN YXAGIF

12. Леонтьев А. А. Педагогика здравого смысла. Москва : Смысл, 2016. 528 с.

13. Миронова А. А. Квест как прием формирования функциональной грамотности на уроках русского языка // Вестник Южно-Уральского государственного гуманитарно-педагогического университета. 2020. №7(160). С. 87–101. DOI 10.25588/CSPU.2020.160.7.006. EDN FHRZLP

14. Николина В. В. Развитие функциональной грамотности обучающихся в образовательном процессе // Нижегородское образование. 2021. №1. С. 4–13. EDN WDCDQY

15. Цукерман Г. А., Ковалева Г. С., Кузнецова М. И. Становление читательской грамотности, или новые похождения тьяни-толкая // Вопросы образования. 2015. №1. С. 284–300. DOI 10.17323/1814–9545–2015–1–284–300. EDN TOEWKZ

16. Tsubakita T., Kawazoe N., Kasano E. A new functional health literacy scale for Japanese young adults based on item response theory // Asia-Pacific Journal of Public Health. 2017. 29(2). С. 149–158.

17. Uhuegbu A. R., Edung M. T. U. Functional foreign language literacy for higher education and research: The case of French in Nigerian universities // Arts and Humanities in Higher Education. 2015. 14(4). 398–408.

### *References*

1. Akulova, K. D., Kharlova, N. M. (2022). Ways to form reading literacy in Russian language lessons at secondary school. Bulletin of the Chuvash State Pedagogical University named after I. Y. Yakovlev, 3(116), 143–154. DOI: 10.37972/chgpu.2022.116.3.018. EDN: BOPIYI

2. Antonova, N. A., Schaefer, O. R., Lebedeva, T. N. (2019). Readiness of teachers to organize the formation of reading literacy. Bulletin of the South Ural State Humanitarian-Pedagogical University, 7, 7–23. DOI: 10.25588/TSSP.2019.153.7.001. EDN: IUTXFL

3. Antonova, N. A. (2021). Formation of reading literacy by means of project activity. Journal of Shadrinsk State Pedagogical University, 1(49), 8–16. DOI: 10.52772/25420291\_2021\_1\_8. EDN: RQOOLN

4. Arkhipova, E. V., Lagunova, L. V. (2021). Reading literacy and periphrastic capacity in the context of individual language development. Russian language at school, 82(1), 7–15. DOI: 10.30515/0131–6141–2021–82–1–7–15. EDN: HGHWGE

5. Balashova, E. S., Erofeeva, I. A. (2022). Readers' literacy as a component of functional literacy. *Achievements of science and education*, 3(83), 29–31.
6. Vershlovsky, S. G., Matyushkina, M. D. (2007). Functional literacy of school leavers. *Sociological studies*, 5, 140–144. EDN: HZWNJD
7. Glinkina, G. V. (2020). Students' reading literacy as the basis for achieving subject and metasubject results. *Pedagogy and psychology: problems of thinking development. Development of personality in changing conditions*, 26–33. EDN: DQQCIE
8. Gosteva, Y. N., Kuznetsova, M. I., Ryabinina, L. A. and others (2019). Theory and practice of reading literacy as a component of functional literacy. *Domestic and foreign pedagogy*, 4(61), Vol. 1, 34–57. EDN: YCCNVY
9. Zhanalina, L. E. (2019). Development of functional literacy in Russian language lessons. *Pedagogical science and practice*, 1(23), 78–81. EDN: LCRPFD
10. Kovaleva, G. S. (2019). What every teacher needs to know about functional literacy. *Bulletin of Education of Russia*. 16. 32–36. March 04, 2024 from <http://skiv.instrao.ru/content/news/86/>
11. Kozlova, M. I. (2020). Increasing functional literacy as a necessity of modern education. *Youth for science 2020.*, 116–125. Petrozavodsk: ICNP «New Science». EDN: YXAGIF
12. Leontiev, A. A. (2016). *Pedagogy of common sense.*, 528. Moscow: Smasl.
13. Mironova, A. A. (2020). Quest as a technique for forming functional literacy in Russian language lessons. *Bulletin of the South Ural State Humanitarian-Pedagogical University*, 7(160), 87–101. DOI: 10.25588/TSSP.2020.160.7.006. EDN: FKHRZLP
14. Nikolina, V. V. (2021). Functional literacy development of students in the educational process. *Education in Nizhny Novgorod*, 1, 4–13. EDN: WDCDQY
15. Tsukerman, G. A., Kovaleva, G. S., Kuznetsova, M. I. (2015). Evolution of reading literacy, or the new adventures of the push me pull you. *Educational Studies Moscow*, 1, 284–300. DOI: 10.17323/1814–9545–2015–1-284–300. EDN: TOEWKZ

16. Tsubakita, T., Kawazoe, N., Kasano, E. (2017). A new functional health literacy scale for Japanese young adults based on item response theory. *Asia-Pacific Journal of Public Health*, 29(2), 149–158.

17. Uhuegbu, A. R., Edung, M. T. U. (2015). Functional foreign language literacy for higher education and research: The case of French in Nigerian universities. *Arts and Humanities in Higher Education*, 14(4), 398–408.