

DOI 10.31483/r-111779

Курбанов Дени Абасович

Арутюнян Марина Самвеловна

Хисматуллин Оливер Юрьевич

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА: ОТ МОДЕРНИЗАЦИИ ДО РЕФОРМИРОВАНИЯ

Аннотация: актуальность темы обусловлена необходимостью детального рассмотрения основных положений гражданского процесса с целью выработки форм и способов совершенствования действующего гражданского судопроизводства. В главе описываются некоторые теоретико-правовые аспекты исследования проблем совершенствования гражданского судопроизводства. Проведен анализ содержащихся в научной литературе позиций ученых, посвященных исследованию вопросов по совершенствованию и модернизации гражданского судопроизводства. Обоснована необходимость совершенствования в гражданском судопроизводстве вопросов процедурного характера при подготовке и рассмотрении дела.

Ключевые слова: гражданское судопроизводство, способы судопроизводства, формы судопроизводства, задачи гражданского судопроизводства, сроки подготовки дела, своевременность судопроизводства, качество судопроизводства, модернизация судопроизводства, совершенствование судопроизводства.

Abstract: the relevance of the topic is due to the need for a detailed consideration of the main provisions of the civil procedure in order to develop forms and ways to improve the current civil procedure. The chapter describes some theoretical and legal aspects of the study of the problems of civil procedure improvement. The analysis of the positions of scientists contained in the scientific literature devoted to the study of issues related to the improvement and modernization of civil procedure is carried out. The necessity of improving procedural issues in civil procedure during the preparation and consideration of a case is substantiated.

Keywords: *civil procedure, methods of legal procedure, forms of legal procedure, tasks of civil procedure, terms of preparation of the case, timeliness of legal procedure, quality of legal procedure, modernization of legal procedure, improvement of legal procedure.*

В настоящее время особой актуальностью в гражданском судопроизводстве служит тот факт, что гражданское судопроизводство предполагает соблюдение прав и интересов, принадлежащих лицам, участвующим в деле.

Однако вместе с этим существует тенденция по увеличению нагрузки, которая отражается в работе судейского сообщества. Обозначенный факт также подкрепляется тем обстоятельством, что происходит увеличение количества гражданских дел, поступивших на рассмотрение в суд. Последнее обстоятельство способствует тому, что крайне трудно придерживаться критерия разумности при рассмотрении спорного гражданского правоотношения.

Актуальностью исследования темы служит обеспечение права на осуществление судебного разбирательства, которое соответствует такому показателю как справедливость. Именно этим аргументируется необходимость в совершенствовании гражданского судопроизводства.

Для осуществления совершенствования на законодательном уровне были выработаны определённые способы и формы. Перед переходом к описанию исследуемых в настоящей статье понятий автор предлагает обратиться к их определению. Совершенствование – это эволюционный путь развития кого-либо или чего-либо. В отличие от реформирования или перестройки, совершенствование предполагает поэтапные последовательные преобразования объекта, повышение уровня (степени, стадии) своего развития посредством количественных и качественных изменений сохраняемой основы.

Совершенствование находит собственное выражение посредством одной из форм:

- законодательной;
- правоприменительной.

С учётом вышесказанного законодательная форма может заключаться в следующем [3, с. 113]:

- вступление в силу нового процессуального документа;
- введение тех или иных реформ, касающихся изменений положений законодательства;
- внесение изменений в те или иные нормативно-правовые нормы.

Правоприменительная форма совершенствования предполагает осуществление правосудия, полагаясь на активное применение того законодательного потенциала, который уже сложился за определённое время.

Следует отметить, что для осуществления правоприменительной формы совершенствования в гражданском процессе требуется проводить детальный анализ судебной практики. Кроме этого, правоприменительная форма находит выражение в единообразной практике.

Что касается способов совершенствования гражданского законодательства, то целесообразно сказать об их взаимосвязи с подходами, выработанными по поводу теоретического восприятия развития.

Формирование тех или иных институтов не служит гарантией того, что все аспекты, входящие в механизм судопроизводства, будут усовершенствованы. Об этом свидетельствует наличие как приказного производства, так и упрощенного. За рубежом, в некоторых государствах, предусматривается формирование специальных институтов.

В рассмотрение судов входят гражданские правоотношения различной степени сложности. На различных стадиях, входящих в гражданский процесс, судам надлежит сталкиваться с разрешением большого количества вопросов. Учитывая разноплановый характер вопросов, которые возникают перед судом, процессуальный механизм должен соответствовать следующим ориентирам: гибкость и универсальность [14, с. 67].

Совершенствование процессуального механизма заключается в том, что законодателю надлежит выявлять и в последующем устранять преграды, которые являются тормозом в достижении целей, стоящих перед судопроизводством.

Хотелось бы отметить, что вышеприведённая информация свидетельствует о том, что такой термин как совершенствование гражданского судопроизводства представляется более широким понятием в сравнении с упрощением и ускорением.

Автор приходит к мысли о том, что совершенствование законодательства не должно находить проявление лишь в ускорении и упрощении судопроизводства.

Другими словами, совершенствование гражданского процесса должна предполагать формирование грамотного баланса между такими показателями как скорость и качество.

Для того, чтобы цели, положенные в основу судопроизводства, были ускорены требуется проявление гибкости в плане действия нормы процессуального законодательства, а также эффективного взаимодополнения процессуальных положений на практике.

Скорость рассмотрения спорного гражданского правоотношения зависит от следующих показателей:

- упрощение гражданского процесса;
- наличие гибкости при осуществлении правосудия;
- соответствие такому показателю как отлаженность применительно ко всему механизму в целом;
- достижение единообразного подхода [16, с. 50].

Совершенствование гражданского судопроизводства может как в отдельности оказывать влияние на правовые институты, так и на весь механизм, сводящийся к отравлению правосудия.

Следующим не менее важным аспектом при исследовании совершенствования в гражданском судопроизводстве представляется роль как сторон спорного гражданского правоотношения, так и роль со стороны суда.

Активность сторон спорного гражданского правоотношения заключается в действии такого принципа как состязательность. В это же время со стороны суда

предполагается сохранение пассивности. Таким образом, если в государстве действует принцип состязательности, то это говорит о том, что в процессе состязания сторон суд сохраняет пассивность.

Что касается всего остального, то от суда ожидается активное участие. В первую очередь активность суда должна находить проявление в вопросах организационного характера.

Особым значением в процессе совершенствования гражданского судопроизводства пользуется активность, исходящая со стороны суда. Это продиктовано тем, что активность представляется в качестве гарантии достижения задач, положенных в основу судопроизводства.

Термин «совершенствования» отсылает также к существованию такого понятия как «эффективность», а также «повышение эффективности». В связи с этим зачастую в юридической литературе можно столкнуться с путаницей в отношении рассматриваемых терминов.

К сожалению, правоведам не удалось прийти к единому пониманию эффективности гражданского судопроизводства. Однако традиционно понимание эффективности гражданского судопроизводства подразделяют на узкое и на широкое.

Если рассматривать эффективность с точки зрения узкого подхода, то она сводится к тому, что окончательная цель правосудия предполагается достигнутой в рамках рассмотрения определённого спорного гражданского правоотношения.

Широкий смысл рассмотрения эффективности отсылает к тому, что правосудие представлено в качестве деятельности, осуществляемой государством, когда цель правосудия достигается вне привязки к какому-либо делу.

Вышеизложенное позволяет прийти к выводу, что степень эффективности судопроизводства определяется посредством осуществления правосудия, когда установленные законодательством цели и задачи достигаются с помощью средств процессуального назначения.

Другими словами, эффективность судопроизводства выступает в качестве показателя соответствия сложившейся практики нормативно-правовым положениям. В этой же связи совершенствование представляется как совокупность средств, с помощью которых можно достигнуть стоящие перед судопроизводством цели в кратчайшие сроки.

Автору представляется целесообразным проводить разграничение таких понятий как совершенствование и повышение эффективности. Если не вникать глубоко в суть данных понятий, то может сложиться мнение, что содержание рассматриваемых терминов ничем не отличается друг от друга.

Повышение эффективности выступает в качестве окончательной цели процесса совершенствования гражданского судопроизводства. Однако повышение эффективности сводится к достижению цели посредством оптимально выбранного способа для этого [6, с. 40].

Примером данного положения может служить окончание судебного процесса вследствие примирения сторон, а также разрешение дела судебным органом. Для рассматриваемых примеров в процессуальных положениях законодательства предусмотрен специальный механизм, обеспечивающий прежде всего эффективность разрешения данного вопроса. Вышеизложенный тезис отсылает к тому, что на законодательном уровне предусмотрен «стимулирующий» механизм, сутью которого является склонение сторон спорного гражданского правоотношения прийти к решению по поводу заключения мирового соглашения.

Данные механизмы ориентированы на совершенствование гражданского судопроизводства, поскольку некоторое количество дел заканчивается обращением к примирению. Из этого следует, что большинство спорных гражданских правоотношений подлежит разрешению с помощью примирения. В результате этого в несколько раз увеличивается степень эффективности гражданского судопроизводства. Правоведами также отмечается, что оптимальность служит куль-

минацией эффективности, так как происходит процесс совершенствования с учётом преодоления препятствий. Причём предполагается процесс повышения оптимизации, который преследует максимально возможный уровень.

Хотелось бы также отметить, что повышение эффективности выражается в совершенствовании нормативно-правовых положений и правоприменительной практики.

Обязательной стадией гражданского процесса является возбуждение спорного гражданского дела. Данная стадия охватывает совокупность действий процессуального характера.

Примерами подобных действий могут служить следующие:

- отправление искового заявления истцом;
- принятие поступившего искового заявления со стороны истца;
- принятие судом решения по поводу оставления поступившего искового заявления без движения при наличии соответствующих оснований;
- при наличии определённых оснований также допускается право суда принять решение о возвращении искового заявления;
- составление ответчиком встречного иска;
- направление со стороны ответчика отзыва [10, с. 14].

В ходе возбуждения производства по спорным гражданским правоотношениям одной из проблем представляется трудность, вызванная правовым интересом. Это объясняется тем, что правовой интерес выступает условием и пределом для оказания в судебном порядке защиты.

Кроме того, судебная защита в первую очередь необходима для интересов, представляющих из себя значимость юридического характера.

Вышеизложенное отсылает к актуальности, которая сводится к «фильтрации» поступивших исковых заявлений в суд. С этой целью в гражданское-процессуальное законодательство ввели ст. ст. 134–136 ГПК РФ. Так, крайне важно, чтобы исковое заявление соответствовало требованиям, препятствующим следующим действиям суда: отказ; возвращение; оставление без движения.

Если обращаться к доктрине процессуального права, можно обнаружить, что для оказания защиты в судебном порядке необходимо наличие материальных и процессуальных составляющих.

Хотелось бы отметить, что в действующих законодательных положениях выделяется лишь процессуальная составляющая. Другими словами, истец при обращении в суд должен обладать прежде всего процессуальным интересом.

Стоит упомянуть, что права ответчика пренебрегаются в ходе привлечения в дело ненадлежащего истца. При принятии, а также в ходе дальнейшего рассмотрения поступившего искового заявления суды вправе вынести решение в отказе, мотивировав вынесенное решение тем, что истец не обладает правом материального характера, которое позволяет ему воспользоваться судебной защитой [1, с. 40–45].

Законодательные положения большинства зарубежных стран предусматривают в своём содержании наличие правового интереса, который выступает в качестве основополагающего условия при обращении в суд.

В соответствии с конституционными положениями отечественного законодательства каждый пользуется защитой прав и свобод в судебном порядке. Для предоставления судебной защиты лицу, чьё право нарушено, необходимо обратиться в суд. С этой целью со стороны заинтересованного лица отправляется исковое заявление.

В то же время практический опыт отсылает к тому, что возможность воспользоваться защитой в судебном порядке напрямую зависит от конкретных предпосылок, которые позволяют обратиться в суд.

Из этого следует, что наличие искового заявления можно рассматривать с точки зрения, как процессуального значения, так и материального. В связи с этим гражданское дело подлежит возбуждению лишь при отправлении искового заявления со стороны заинтересованного лица.

Исковое заявление должно отвечать правилам о порядке и сроке, которые получили соответствующее закрепление в нормативно-правовых положениях

гражданско-процессуального законодательства. В исковом заявлении должна быть отражена информация по поводу следующего:

- о сторонах спорного гражданского правоотношения;
- о предмете требования;
- об основаниях, на которых базируются сформированные требования.

Исковое заявление подлежит отправлению именно в тот суд, в компетенцию которого входит рассмотрение данного гражданского правоотношения [2, с. 76].

Возбуждение того или иного гражданского дела обладает определёнными последствиями:

– во-первых, когда гражданское дело было возбуждено, на суд возлагается обязанность осуществить рассмотрение спорного гражданского правоотношения в законодательно предусмотренные сроки;

– во-вторых, с целью дальнейшей реализации судебного решения у суда возникает право обратиться к мерам процессуального воздействия по отношению к сторонам спорного гражданского правоотношения и к третьим лицам;

– в-третьих, решение, вынесенное судом, наделяется таким признаком как обязательность в процессе приведения его в действие участниками спорного правоотношения;

– в-четвёртых, нарушитель привлекается к предусмотренной законом ответственности при несоблюдении положений, закреплённых в судебном решении по соответствующему гражданскому делу.

На данном этапе исследования целесообразно обратиться к необходимым составляющим искового заявления по поводу возбуждения гражданского дела в суде. Оно должно включать в себя:

- наименование того судебного органа, куда заинтересованное лицо направляет заявление;
- данные заинтересованного лица;
- место, где проживает заинтересованное лицо;
- место, где пребывает заинтересованное лицо;

- наименование того лица, которому предъявляются иски (в том случае, если в деле участвует один ответчик);
- при отсутствии ответчика требуется об этом указать;
- содержание искового заявления;
- основания, на которые полагается иск [4, с. 100].

Анализ гражданско-процессуального законодательства показывает, что возбуждение того или иного дела может быть инициировано судом в том случае, если им будет выявлено есть ли соответствующие основания, необходимые для возбуждения дела.

В то же время при принятии решения относительно возбуждения гражданского дела стороны спорного правоотношения наделяются правом выразить собственную точку зрения в соответствии с рассматриваемым вопросом.

При рассмотрении поступившего искового заявления крайне важно полагаться на наличие собранных доказательств.

В процессе вынесения судебного акта используются нормативно-правовые положения, закреплённые в гражданском законодательстве.

На практике отдельную трудность представляет возбуждение гражданских дел, где фигурирует строительство, выполненное в самовольном порядке. С этой целью необходимо обратиться к судебной практике.

Так, на законодательном уровне установлено, что обязательным условием практического воплощения права на возможность заручиться судебной защитой является наличие сопровождаемых с иском документов, которые выступают доказательством осуществления соответствующих действий по поводу легализации постройки, выполненной в самовольном порядке.

При отсутствии документов суд вправе вынести определение относительно оставления искового заявления без движения с предоставлением истцу срока, необходимого для того, чтобы заняться вопросами по устранению недостатков [7].

Наряду с этим нарушения, произошедшие в трудовой деятельности, также входят в предмет регулирования судебной практики. Об этом свидетельствует соответствующее Постановление Пленума ВС РФ [11].

Данное постановление предусматривает в своём содержании перечень лиц, которые обладают правом отправления искового заявления по поводу восстановления прав в трудовой сфере, возмещении вреда материального характера, а также в компенсации морального вреда по вопросам трудовой деятельности. В стадию возбуждения гражданского дела входят следующие важные этапы:

- отправление заинтересованным лицом искового заявления в суд;
- осуществление процесса, направленного на регистрацию искового заявления;
- обращение, направленное в адрес ответчика, с целью представить возражения в соответствии с иском;
- осуществление процесса, направленного на рассмотрение дела в месте проведения судебного заседания;
- подготовка к проведению заседания в судебном порядке и к процессу собирания доказательств;
- вынесение судом решения по сути рассматриваемого спорного правоотношения;
- практическая реализация решения, вынесенного со стороны суда.

Стадия возбуждения гражданского дела представляется значимым шагом в процессе оптимизации судопроизводства. Процессуальное законодательство включает нормы как направленные на оптимизацию стадии возбуждения гражданского дела, так и на дальнейшую подготовку спорного гражданского дела к проведению разбирательства в судебном порядке.

Принятие ГПК РФ способствовало тому, что в лучшей степени обозначилась роль и место стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Об обязательности стадии подготовки гражданского дела свидетельствует ч. 2 ст. 147 ГПК РФ. Правовое регулирование рассматриваемой в данном исследовании стадии закреплена в главе 14 ГПК РФ.

Основная цель стадии подготовки дела к судебному разбирательству заключается в том, что необходимо прийти к одному из следующих вариантов:

- достичь успеха для дальнейшего разрешения спорного гражданского правоотношения;
- окончание спорного гражданского правоотношения без проведения судебного разбирательства.

Цель стадии продиктована задачами, которые получили закрепление в процессуальном законодательстве. К таковым следует относить следующие:

- уточнение обстоятельств, обладающих фактическим назначением;
- выявление законодательных положений, на которые необходимо полагаться при последующем рассмотрении спорного гражданского правоотношения;
- поиск ответа на вопрос по поводу состава лиц, которые принимают участие в гражданском процессе;
- формирование доказательственной базы сторонами спорного гражданского правоотношения;
- осуществление процесса, направленного на примирение сторон [5, с. 703].

В отдельном порядке законодатель предусматривает действия, необходимые для совершения как сторонам, так и судье в процессе подготовки к судебному заседанию.

Процессуальные положения допускают возможность как соединения, так разъединения исковых требований в количестве нескольких штук.

Отдельное внимание заслуживает предварительное судебное заседание. Применительно к предварительному судебному заседанию гражданско-процессуальные нормы, во-первых, закрепляют действия распорядительного характера сторон спорного правоотношения. Во-вторых, выявляются такие обстоятельства, которые способствуют наиболее эффективному рассмотрению спорного гражданского правоотношения. В-третьих, доказательства определяются по такому

критерию как достаточность. В-четвёртых, выяснение обстоятельств, отсылающих непосредственно к фактам пропуска сроков для обращения в суд и сроков соблюдения исковой давности.

Совершение юридически значимых действий происходит непосредственно на стадии подготовки спорного гражданского правоотношения к дальнейшему судебному разбирательству.

Данные действия подразделяются на четыре основные группы:

– первая группа: стороны, а также другие третьи лица принимают участие в процессе закрепления юридически значимых действий;

– вторая группа: осуществление сбора доказательств в соответствии со спорным гражданским правоотношением;

– третья группа: совершение действий, направленных на управление процессом прохождения, рассматриваемого спорного гражданского правоотношения;

– четвёртая группа: разрешение дела заканчивается тем, что по итогу оно не передаётся на стадию судебного разбирательства.

Когда суд убеждается в достаточной подготовленности спорного гражданского правоотношения, он вправе вынести определение по поводу проведения процесса, направленного на его разбирательство в судебном заседании.

В качестве примера целесообразно обратиться к ситуации, возникшей в судебной практике. Так, судебное решение подлежало отмене со стороны суда кассационной инстанции, который находился в несогласии с тем, что судом первой инстанции не было произведено в полном объёме уточнение исковых требований истца. Другими словами, суд первой инстанции оставил без внимания то обстоятельство, на котором исковые требования истца базировались [8].

Хотелось бы отметить, что обозначенные действия подлежат совершению в процессе разбирательства в отношении спорного гражданского правоотношения непосредственно в судебном заседании.

На законодательном уровне дело не допускается до судебного разбирательства, если оно не является окончательно подготовленным. Если обращаться

непосредственно к истории развития и дальнейшего становления стадии подготовки дела к судебному разбирательству можно отметить, что данная стадия обладает всеми признаками самостоятельности. Так, в 1929 году вступило в силу постановление «О необходимости для разбора дел доказательств, подлежащих истребованию в порядке предварительной подготовки дела к слушанию». До этого момента в законодательных положениях ничего не упоминалось о рассматриваемой стадии.

В последующем в основах гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик можно было встретить статью, с помощью которой практически воплощалась данная стадия.

Далее в ГПК РСФСР 1964 г. законодатель включил целую главу, направленную на правовое регулирование данной стадии. Однако в ГПК РСФСР не подчёркивался обязательный характер данной стадии [15, с. 243].

Стадия подготовки спорного гражданского правоотношения включает в себя нормы процессуального назначения и соответствующие институты, с помощью которых представляется возможным своевременно и наиболее эффективно осуществлять рассмотрение и разрешение спорных гражданских правоотношений. Так, например, в рассматриваемую стадию входят такие составляющие как: осуществление обмена документами состязательного назначения, процесс по раскрытию доказательств, судебное заседание, проводимое в предварительном порядке.

Судебное разбирательство является центральной стадией гражданского процесса. Для неё характерна прежде всего самостоятельность. При проведении рассматриваемой стадии практическую реализацию получают принципы, входящие в судопроизводство.

Проведение судебного разбирательства необходимо с целью рассмотрения и разрешения спорного гражданского правоотношения по существу.

Не является секретом тот факт, что зачастую стороны спорного гражданского правоотношения реализуют предоставленные им возможности таким образом, что в конечном счёте изматывается терпение противоположной стороны и затягивается продолжительность проведения судебного заседания [12, с. 8].

Вышеизложенный тезис позволяет прийти к мысли, что в ходе проведения данной стадии особенно часто наблюдается злоупотребление процессуальными правами. На практике злоупотребление процессуальными правами может получить следующие формы выражения:

- отсутствие уважительных причин при ситуации, связанной с неявкой;
- заявление ходатайств по поводу возможности отложения судебного разбирательства;
- не предоставление доказательств по материалам рассматриваемого дела;
- заявление отводов.

Тем не менее данная стадия предполагает соблюдение диспозитивности, а также следование принципу состязательности сторон.

Наличие стадии судебного разбирательства позволяет как достичь итоговой цели в окончательном варианте, положенной в основу гражданского судопроизводства, так и получить ответы на вопросы, заложенные в основе судопроизводства.

Другой, не менее важной чертой судебного разбирательства, является формат его проведения, для которого предусмотрено проведение заседания в судебном порядке.

Стоит отметить, что суть данной стадии с учётом соответствующих обстоятельств не заключается в установлении какого-либо определённого вывода [9, с. 42].

В случае разрешения спорного гражданского правоотношения на суд возлагается обязанность вынести решение, отвечающее признакам законности и обоснованности. Разрешение дела заключается в том, что достигается вывод в окончательном виде по поводу предъявленного обвинения.

Наличие субъектного состава говорит о четвёртом отличительном признаке стадии судебного разбирательства. Относительно большое количество субъектов гражданского судопроизводства задействовано непосредственно в осуществлении судопроизводства с последующим принятием решения.

Вместе с этим суд первой инстанции выполняет роль основного участника в процессе проведения судебного разбирательства. Данная стадия предполагает также наличие и других участников в дополнительном порядке, которые характерны только для неё: свидетели, эксперты, переводчики.

К пятому отличительному свойству судебного разбирательства традиционно принято относить практическую реализацию всех принципов гражданского процесса. В дальнейшем они приобретают организационные и функциональные характеристики. Если судить по количеству совершаемых в данной стадии действий, то её следует рассматривать в качестве самой объёмной по сравнению с другими стадиями, которое включает гражданское судопроизводство [13, с. 16].

Проведённое исследование позволяет прийти к выводу, что рассмотренные вопросы направлены на предоставление защиты в случае нарушения прав и свобод. Однако встречаются те или иные трудности, которые представляются своего рода препятствиями по отношению к своевременному и правильному рассмотрению спорного гражданского правоотношения.

Таким образом, подытоживая вышесказанное, можно констатировать, что существуют различия относительно средств, предназначенных для достижения совершенствования, с процессом, который сводится к повышению эффективности.

Оптимальное судопроизводство предполагает непосредственно эффективность, так как механизм по достижению целей и задач представляется наилучшим.

В то же время в процессе сравнения упомянутых понятий эффективность является более широким явлением по отношению к совершенствованию судопроизводства. Кроме этого, эффективность включает больший спектр отличительных черт по сравнению с совершенствованием.

В связи с этим показатели экономичности, а также оптимальности правового регулирования не могут служить индикаторами наличия эффективности.

Таким образом, исходя из проведенного исследования можно утверждать, что существует взаимосвязь между задачами, которые направлены на своевременное рассмотрение и разрешение большого спектра гражданских правоотношений. Цель судопроизводства будет достигнута при условии выполнения задач.

Под совершенствованием предполагается механизм, направленный на защиту гражданских прав наилучшим способом. Совершенствование гражданского судопроизводства подчиняется принципам, которые были описаны в данном исследовании.

Для процесса совершенствования гражданского судопроизводства требуется наличие как общих, так и специальных способов, реализуемых в законодательной и в правоприменительной формах.

Список литературы

1. Афанасьев С.Ф. О возникновении гражданских процессуальных правоотношений на стадии возбуждения гражданского судопроизводства / С.Ф. Афанасьев, В.Ф. Борисова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2018. – №6. – С. 40–45.
2. Борисова В.Ф. Возбуждение гражданского судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук / В.Ф. Борисова. – М., 2019. – С. 76.
3. Борисова Е.А. Проверка судебных актов по гражданским делам / Е.А. Борисова. – М.: Городец, 2019. – С. 113.
4. Гражданский процесс / под ред. М.К. Треушникова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Городец, 2020. – С. 100.
5. Гражданский процесс: хрестоматия. Курс лекций, читанных проф. Гамбаровым Ю.С. (извлечения) / под ред. М.К. Треушникова. – М., 2022. – С. 703.
6. Краснова С.А. Право потерпевшего на выбор способа защиты и право суда на юридическую квалификацию: вопросы соотношения / С.А. Краснова // Юрист. – 2019. – №19. – С. 40.

7. «Обзор судебной практики по делам, связанным с самовольным строительством» №3 2019: утвержден Президиумом Верховного Суда РФ от 25 ноября 2019 г. // Официальный сайт Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.vsrp.ru/documents/practice/29424/ (дата обращения: 18.05.2024).

8. Определение Уфимского районного суда Республики Башкортостан по делу №33–7095 // Официальный сайт Уфимского районного суда Республики Башкортостан [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ufimsky.bkr.sudrf.ru/> (дата обращения: 18.05.2024).

9. Осипов Ю.К. Элементы и стадии норм советского гражданского процессуального права / Ю.К. Осипов // Проблемы применения норм гражданского процессуального права. Вып. 48. – 2023. – С. 42.

10. Пилипенко Е.А. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству / Е.А. Пилипенко // Судья. – 2023. – №11. – С. 14. EDN EVOBVC

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 января 2014 №1 «О применении законодательства, регулирующего труд женщин, лиц с семейными обязанностями и несовершеннолетних» // Официальный сайт Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://supcourt.ru/documents/own/27541/> (дата обращения: 18.05.2024).

12. Потапенко С.В. Судебная система Российской Федерации: учеб. пособие / С.В. Потапенко, А.С. Даниелян, И.Н. Гелиева. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2019. – С. 8. – EDN ZDZAKD

13. Фокина М.М. Система целей доказывания в арбитражном и гражданском процессе. Цели доказывания в суде первой инстанции / М.М. Фокина // Арбитражный и гражданский процесс. – 2019. – №8. – С. 16.

14. Царегородцева Е.А. Способы оптимизации гражданского судопроизводства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е.А. Царегородцева. – Екатеринбург, 2006. – С. 67. – EDN NJYZFD

15. Чечот Д.М. Избранные труды по гражданскому процессу / Д.М. Чечот. – СПб., 2023. – С. 243.

16. Шпак В.В. Оптимизация гражданского судопроизводства на стадии подготовки дела к судебному разбирательству / В.В. Шпак // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2022. – С. 50.

Курбанов Дени Абасович – канд. юрид. наук, доцент кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», Уфа, Россия.

Арутюнян Марина Самвеловна – канд. юрид. наук, доцент кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», Уфа, Россия.

Хисматуллин Оливер Юрьевич – канд. юрид. наук, доцент кафедры экологического и трудового права ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», Уфа, Россия.
