

**Тараненко Виктория Евгеньевна**

студентка

**Топчий Инна Владимировна**

канд. филол. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет»

г. Ростов-на-Дону, Ростовская область

## **ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИНТЕРВЕНЦИОНИЗМ: РОССИЙСКИЙ ПРИМЕР ИЗ НЕДАВНЕЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ**

***Аннотация:** статья анализирует влияние институтов, закрепляющих общественную асимметрию, на развитие России в постсоветский период. Авторы рассматривают три основных субъекта этого процесса: общество, государство и крупный бизнес. Переход к рыночной экономике в 1990-х годах, сопровождаемый приватизацией и либерализацией, привёл к экономическому кризису, потребовавшему возврата к государственному регулированию. Описывается кризис 1998 года и меры по его преодолению, а также роль крупных банков в экономике. В начале 2000-х годов высокие цены на нефть позволили правительству реализовывать масштабные проекты. Российский опыт государственного вмешательства в экономику демонстрирует его эффективность в краткосрочной перспективе, но требует анализа для долгосрочного устойчивого развития.*

***Ключевые слова:** постсоветский период, институты, общественная асимметрия, экономическое развитие, кризис 1990-х годов, государственное регулирование, приватизация, задолженность, банковская система, нефтяные доходы, инфраструктура, долгосрочное устойчивое развитие.*

В постсоветский период в России сформировались институты, которые закрепляют и усиливают общественную асимметрию, что стало одной из причин замедления развития страны и восстановления ее производственного потенциала после кризиса 1990-х годов. В процессе создания институтов, порождающих асимметрию в обществе, участвуют несколько субъектов. Во-первых, это само

общество, где формируется согласие с асимметрией, навязываемое одними индивидами другим, включая нежелание создавать и активно участвовать в профсоюзах. Во-вторых, это государство, которое в постсоветский период упорно отказывается от внедрения западной модели рынка труда. В-третьих, крупный бизнес, который, на наш взгляд, пользуется значительным покровительством государства.

После распада Советского Союза в 1991 году Россия перешла от плановой экономики к рыночной. Этот переход сопровождался масштабной приватизацией государственных предприятий и либерализацией рынка. Однако быстрые и радикальные реформы привели к экономическому кризису 1990-х годов, включающему гиперинфляцию, падение производства и рост безработицы. Эти трудности вызвали необходимость пересмотра экономической политики и возврата к некоторым формам государственного регулирования [1].

Одним из ключевых примеров экономического интервенционизма в современной российской истории является кризис 1998 года. В августе 1998 года Россия объявила дефолт по своим государственным обязательствам и перешла к девальвации рубля.

Проблема недавней экономической истории России сегодня привлекает внимание исследователей по многим вполне понятным причинам. В первую очередь, это современные проблемы российской экономики, такие как замедление роста ВВП. В недавнем прошлом фоном современного кризиса служил рост задолженности физических и юридических лиц перед банками. Наиболее крупные из этих банков, такие как Сбербанк и ВТБ, активно сотрудничают с государством. Сохранение больших объемов кредитной задолженности и замедление роста экономики представляют собой опасную тенденцию, которая может иметь очень негативные последствия для России в долгосрочной перспективе. Однако, на наш взгляд, эта проблема имеет и институциональную подоплеку: крупные российские банки сами выступали институтами развития, что, на наш взгляд, не должно быть присуще частным банкам в принципе [2].

Проблема бизнес-структур, которые выполняют функции агентов государства, хорошо изучена в научной литературе. Однако менее глубоко исследован фактор

влияния характера бизнеса на социальные процессы и эффективность экономики. Вмешательство государства в экономику неизбежно приводит к нарушению равновесия, что вызывает перераспределение национальных богатств и доходов на основе нерыночных принципов. В настоящее время российское общество частично возвращается к советскому опыту распределения национального дохода, где главная роль в этом процессе отводилась правительству и ведомствам.

В ответ на кризис правительство приняло меры по стабилизации экономики, включая:

- поддержка крупных банков, слияния и санация слабых финансовых институтов;
- жесткое регулирование движения капитала для предотвращения дальнейшей девальвации рубля;
- сокращение государственных расходов и реформа налоговой системы для повышения бюджетных доходов.

Эти меры позволили стабилизировать экономическую ситуацию и положить основу для последующего экономического роста.

В начале 2000-х годов Россия воспользовалась благоприятной конъюнктурой на мировом рынке нефти. Высокие цены на нефть принесли значительные доходы в бюджет страны, что позволило правительству реализовывать масштабные государственные проекты и программы. Государственный интервенционизм в этот период проявился через:

- накопление избыточных нефтяных доходов для защиты экономики от внешних шоков;
- субсидирование и налоговые льготы для стратегически важных секторов, таких как энергетика, транспорт и оборона;
- строительство новых транспортных артерий, модернизация существующих объектов инфраструктуры.

Российский пример экономического интервенционизма иллюстрирует, как государство может активно вмешиваться в экономику для стабилизации и стимулирования роста в условиях кризиса и внешних вызовов [3]. Опыт последних

десятилетий показывает, что такие меры могут быть эффективными в краткосрочной перспективе, но требуют тщательного анализа и корректировки для достижения долгосрочного устойчивого развития.

### *Список литературы*

1. Исаев В.А. Нефтяной комплекс арабских стран и России: сравнительный анализ / В.А. Исаев // Вестник МГИМО-университета. – 2010. – №5. – С. 281–289.

EDN NCTQMR

2. Белокрылов К.А. Институциональная структура взаимодействия государства и бизнеса / К.А. Белокрылов, Н.П. Кетова. – Ростов н/Д.: Содействие, 2010. – 192 с.

EDN QUAYIL

3. Качанова Е.А. Реализация принципов регулирования расходных обязательств местного самоуправления в структуре расходов местных бюджетов России / Е.А. Качанова // Муниципалитет: экономика и управление. – 2012. – №1. – С. 37–43.

EDN PYOLOV