

*Токарева Галина Александровна*

студентка

Научный руководитель

*Асеев Дмитрий Владимирович*

канд. социол. наук, доцент

ФГАОУ ВО «Самарский государственный экономический университет»

г. Самара, Самарская область

DOI 10.31483/r-112118

## **ОСВОБОЖДЕНИЕ ПОТРЕБИТЕЛЯ ОТ УПЛАТЫ ГОСПОШЛИНЫ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ**

*Аннотация:* автор рассматривает вопрос об актуальности освобождения от уплаты государственной пошлины потребителя в современном мире в рамках реализации защиты права в суде, определяет размер оплаты государственной пошлины при обращении в суд.

*Ключевые слова:* государственная пошлина, право обращения в суд, потребитель, защита прав, судебные расходы, освобождение от уплаты пошлины.

Конституция Российской Федерации стоит во главе всех законодательных актов страны, обеспечивая защиту прав и свобод каждого жителя через эффективно функционирующую судебную систему, как это указано в первой части 46-й статьи. Это действует как законная защита прав человека через механизмы правосудия, принципы которого утверждены в нормативных актах (18-я статья). Законодательство предусматривает строгие процедуры для защиты гражданских прав, требуя точного соблюдения процессуальных правил.

Конституционный Суд РФ в своем Решении №226-О-О от 7 февраля 2008 года, подчеркнул, что взимание государственной пошлины при обращении в суд является конституционной обязанностью, связанной с уплатой налогов и сборов, предусмотренных законодательством (согласно статье 57 Конституции РФ, пункту 10 статьи 13 и пункту 1 статьи 333.16 Налогового кодекса РФ). Это положение не противоречит праву на доступ к правосудию, поскольку судебная

система остается открытой для всех без исключения. Государственная пошлина представляет собой обязательный сбор за установленный законодательством, который зачастую компенсируется за счет лиц, обращающихся в суд за судебной защитой.

Сбор государственной пошлины трактуется как обязательство перед налоговой системой. В своем решении от 29 апреля 2008 года по делу «Берден против Великобритании», Европейский Суд по правам человека указал на необходимость эффективного функционирования налоговой системы, что влечет за собой использование детализированной классификации для отделения одних категорий налогоплательщиков от других (Постановление Большой Палаты от 29 апреля 2008 года по делу Бёрден (Burden) против Соединённого Королевства (жалоба № 13378/05).

В юридической литературе, как в период Советского Союза, так и в наше время, особое внимание уделяется проблеме определения размера государственной пошлины и ее распределению между участниками процесса. Со временем изменялись как критерии для определения плательщиков, так и список операций, подлежащих обложению пошлиной, варьировались ставки и предоставляемые льготы.

В настоящее время, в действующем законодательстве, установлен перечень налогоплательщиков, которые освобождены от своевременной уплаты государственной пошлины при обращении за судебной защитой, в частности, к указанному числу лиц относятся – потребители.

Искоренение конкретных требований из-под юрисдикции действия государственной пошлины спровоцировано социальной значимостью и гражданской необходимостью в вопросе разрешения проблематики, касающейся обеспечения судебной защиты основополагающих прав граждан государства.

Но действительно ли потребитель является слабой, незащищенной стороной, который обращается в суд за восстановлением своих нарушенных прав? За три десятилетия с момента введения закона о защите потребительских прав значительно трансформировались как сам механизм защиты этих прав, так и статус

потребителя как ключевого игрока на рынке товаров и услуг. В эру цифровых технологий появились лица, которые научились эффективно использовать систему для получения выгоды из ситуаций, связанных с нарушением их прав.

Касательно защиты прав потребителей, стоит пояснить, что в последнее время наблюдается практика увеличения судебных заседаний, касающихся защиты прав потребителей. Подобная категория дел уже давно выходит за рамки «простых», включая в себя не только юридически значимые факты, указанные в применимых нормах материального права, но и особые условия дела, не имеющие особого упоминания в законе, приобретают значение при более плодотворном судебном разбирательстве. Также стороны становятся все более подготовленными, а суды уделяют больше внимания анализу проблемы и обоснованности требований. Всегда стоит учитывать сложности, возникающие в отечественном судопроизводстве, связанные с законностью прав той или иной стороны.

Наблюдается тенденция, которая позволяет сделать вывод о том, что ответчик в ходе рассмотрения дела, признает свою вину за проданный некачественный товар и хочет заключить с потребителем мирового соглашения, однако последний отказывается от заключения, указанного выше соглашения, ввиду того, на мой взгляд, что судебные институты встанут за защиту его интересов, как участника менее защищенного, имеющего уязвимое положение. В этом плане законодательство в любом случае удовлетворит его требования на «большую сумму», чем ему предложил ответчик. Так, можно сказать, что защита менее защищенных, различными социальными институтами, граждан, является более приоритетной задачей для судебной системы, которая разбирается в основах правопорядка исходя отстаивания интересов пострадавших от различных махинаций, или иных незаконных действий.

Есть понимание, что в процессе рассмотрения юридических дел крайне важно придерживаться принципов честности и справедливости, уважать принцип добросовестности участников, избегать злоупотребления правами и предотвращать получение несправедливой выгоды от неправомерных действий любой из сторон спора. Важно осознавать, что за любым судебным разбирательством

может стоять стремление одной из сторон добиться своих личных выгод за счет другой. Несмотря на разнообразие мнений и подходов, важно помнить, что задача суда – вынесение вердиктов на основе законов, четко определяющих границы допустимого поведения в обществе.

Анализируя судебную практику Самарского региона, можно прийти к выводу, что суды в последнее время начали взыскивать с истцов в пользу ответчиков судебную неустойку в целях побуждения истца к своевременному исполнению обязательства передачи некачественного товара, а также применять положения ст. 333 ГПК РФ и снижать размер неустойки и штрафа.

Делая выводы, стоит пояснить, что в рамках субъективного восприятия, данный аспект является наиболее правомерным решением, поскольку потребитель, обращаясь в суд за возвратом суммы некачественного товара вправе требовать от ответчика неустойку, то есть компенсацию морального вреда, штрафа, а также судебные расходы, связанные в том числе и с расходами на услуги представителя. Всегда стоит понимать основы миропорядка в рамках капиталистического устройства, в котором отношения между покупателем и потребителем имеют серьезную, не только торговую, но и социальную подоплеку, суть которой напрямую складывается из правомерного взаимодействия между экономическими акторами.

Таким образом, происходит парадокс, и в качестве «незащищённой» стороной в итоге выступает ответчик, который ко всему прочему должен платить государственную пошлину. Обозначая такого рода правовые отношения, всегда стоит обращать внимание на то, какого рода конфликт разбирается в данной юридической системе. В контексте процедурного законодательства РФ важно уделять внимание ключевым элементам, которые напрямую влияют на основополагающее восприятие справедливости. Законодательные акты разработаны с целью обнаружения истины и всестороннего рассмотрения всех деталей процессуального конфликта, чтобы определить сторону, чьи аргументы подтверждены фактами и официальными документами.

Основная миссия государства не только в объявлении прав и свобод, но и в их непосредственной защите и предоставлении помощи тем, кто в ней действительно нуждается.

Для поддержания справедливого равновесия интересов участников в защите прав потребителей, крайне важно придерживаться правила возмещения судебных расходов стороной, проигравшей дело, в пользу победившей. Это служит эффективным инструментом против подачи необоснованных исков и требований. Обычно, согласно установленной практике, расходы по делу оплачивает сторона, на которую не было вынесено положительное решение.

М. Треушников утверждает, что величина и методика расчета судебной пошлины определяются законодательством, и зависят от типа и стоимости предъявленного требования или жалобы, которые выражены в денежном эквиваленте [14].

В вопросе установления суммы государственной пошлины для уплаты потребителем, предполагается опираться на параметры, заданные статьей 333.19 пункт 1 часть 1 Налогового кодекса РФ, основываясь на стоимостной оценке предъявляемого иска.

Следует подчеркнуть, что в рамках своих полномочий суды общей юрисдикции и мировые судьи могут, по просьбе частных лиц, принять решение о необходимости освобождения от уплаты государственной пошлины. Такие вердикты выносятся на основе индивидуального рассмотрения материального положения заявителя, несмотря на то что законодательно это право суда не зафиксировано в явном виде. Конституционный Суд РФ, ссылаясь на свои предшествующие решения, в своем Постановлении от 13 июня 2006 года №272-О признал недействительными положения статьи 333.36 Налогового кодекса РФ в сочетании с пунктом 2 статьи 333.20 того же Кодекса и статьёй 89 Гражданского процессуального кодекса РФ, которые запрещали судам общей юрисдикции и мировым судьям освобождать физических лиц от оплаты госпошлины, поскольку они были признаны несоответствующими частям 1 и 2 статьи 19, а также частям 1 и 2 статьи 46 Конституции РФ [15].

Обращая внимание на концепцию равноправия, необходимо подчеркнуть, что данная концепция занимает ключевое место в структуре демократического общества. Преследование цели равенства, в отличие от поддержки идеи неравенства, является одной из основополагающих задач современной морали и юридической философии. Справедливость неизбежно предполагает равное применение закона ко всем гражданам в различных обстоятельствах. Такой закон, который действует без каких-либо форм дискриминации, считается истинным воплощением справедливости. Это порождает логичный вопрос о том, насколько положения раздела 25.3 НК РФ соответствуют принципу равенства, учитывая, что указанные статьи предлагают разнообразный подход к сбору государственной пошлины, включая предоставление определенных льгот специфическим категориям физических и юридических лиц (статьи 333.35, 333.36, 333.37, 333.38, 333.39 НК РФ), а также возможность отсрочки или рассрочки платежей (статья 333.41 НК РФ).

Важным элементом современного толкования принципа формального равноправия перед законом является различное отношение к индивидуальным характеристикам субъектов права. Это подразумевает обязательность одинакового подхода к лицам и организациям, относящимся к определенным группам по каким-то причинам. Кроме того, равное отношение требует введения специальных защитных мер для определенных слоев населения, чтобы обеспечить им возможность защиты и осуществления своих прав на том же уровне, что и у остальных. В этом контексте формальное равенство находит свое согласие с принципами социальной справедливости. Уникальность регулирования государственной пошлины проявляется в особых условиях предоставления льгот по этому виду платежа. Законодатель связывает эти льготы с определенными обстоятельствами уплаты госпошлины, что создает сложности для стандартизации условий предоставления льгот по ее уплате.

Таким образом, можно прийти к выводу, что современный потребитель при обращении в суд о восстановлении своих нарушенных прав должен оплатить государственную пошлину наравне с другими категориями граждан.

**Список литературы**

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 06.04.2024).
2. Закон РФ от 07.02.1992 №2300-1 (ред. от 04.08.2023) «О защите прав потребителей».
3. Налоговый кодекс Российской Федерации (НК РФ) от 31 июля 1998 года №146-ФЗ.
4. Александрова Н.В. Юридические факты в механизме гражданско-правового регулирования / Н.В. Александрова, И.З. Федорова // Вестник Российского университета кооперации. – 2019. – С. 35–38.
5. Бажина А.С. Право на судебную защиту / А.С. Бажина // Аллея науки. – 2020. – Т. 2. – №6 (45). – С. 531–536. EDN OJWPDN
6. Банников Р.Ю. Досудебный порядок урегулирования споров / Р.Ю. Банников. – М.: Инфотропик Медиа, 2012. – 212 с. EDN SDTXHN
7. Беспалов Ю.Ф. Настольная книга судьи. Методика написания судебных постановлений: учебно-практическое пособие / Ю.Ф. Беспалов. – М.: Проспект, 2023. – 655 с.
8. Гущина К.О. Права потребителя при покупке товара и оказании услуг, или Потребитель всегда прав / К.О. Гущина. – М.: Научная книга, 2022. – 923 с.
9. Гаврилов Б.Я. Досудебное производство / Б.Я. Гаврилов [и др.]. – М.: ВидАрт, 2012. – 528 с. – EDN QSHVOD
10. Печенкина Н.А. Юридические факты как основание гражданских правоотношений / Н.А. Печенкина // На пути к гражданскому обществу. – 2019. – №2 (34). – С. 23–26. EDN HAJYZP
11. Королева Е. В. Проблемы реализации права на судебную защиту / Е.В. Королева // Реализация теории конституционализма в правоприменительной практике Российской Федерации: сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции. 2021. – С. 33–48. EDN AEJMSI

12. Кузнецов А.А. О некоторых теоретических аспектах права граждан на судебную защиту / А.А. Кузнецов, И.А. Чебан // Евразийское Научное Объединение. – 2020. – №5–1 (63). – С. 49–51. EDN CSLKКК

13. Курбатов А.Я. Проблемы применения норм гражданского права: учебное пособие для вузов / А.Я. Курбатов. – М.: Юрайт, 2023. – 153 с. – ISBN 978-5-534-134568 // Образовательная платформа Юрайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://urait.ru/bcode/519499> (дата обращения: 29.05.2024).

14. Гражданский процесс: учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. / под ред. М.К. Треушников. – М.: Городец, 2007. – 784 с.

15. СЗ РФ. – 2006. – № 45. – Ст. 4738.