

Казакова София Петровна

студентка

Малин Петр Михайлович

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный

университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

О РОЛИ ОБЪЕКТОВ ВЫЕМКИ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

***Аннотация:** выемка представляет собой не только уголовно-процессуальную категорию, поскольку данное понятие предусмотрено иными отраслями права, например, нормами налогового, земельного и административного. Нормы УПК РФ предусматривают использование понятия «выемка» в разных значениях. Наиболее распространенным является применение данного понятия в качестве следственного действия, которое связано с добровольным или частичным изъятием должностных лиц правоохранительных органов предметов или документов, которые содержат сведения, имеющие значение для уголовного дела. Вместе с тем УПК РФ рассматривает в качестве выемки часть такого следственного действия как наложение ареста на почтовые и телеграфные отправления. В рамках статьи проведен анализ выемки как самостоятельного следственного действия в контексте изучения ее объектов с позиции уголовно-процессуального регулирования предварительного расследования.*

***Ключевые слова:** объект, выемка, следственное действие, уголовный процесс, изъятие, познавательный элемент, следователь, дознаватель, предварительное расследование, производство.*

Прежде чем рассмотреть процессуальные основы проведения выемки как самостоятельного следственного действия, необходимо установить перечень должностных лиц, которые уполномочены ее проводить. Положения ст. 183

УПК РФ предусматривают, что выемка проводится только одним должностным лицом, следователем. Исследователи нередко используют понятие «лицо, осуществляющее предварительное расследование» [3, с. 128]. Однако не только следователь вправе проводить выемку, предлагать выдать предметы или документы, подлежащие изъятию. Согласно п. 40.1 ст. 5 УПК РФ по поручению руководителя следственного органа выемку вправе провести следователь-криминалист.

Согласно п. 1 ч. 3 ст. 41 УПК РФ выемка может быть проведена также дознавателем с согласия начальника органа дознания, прокурора и при наличии судебного решения. Проведение выемки дознавателем предусмотрено положениями ст. 165 УПК РФ. Нередко выемка по делу проводится в рамках дознания, по делу, по которому производство предварительного расследования не является обязательным. В таком случае осуществление рассматриваемой уголовно-процессуальной деятельности возлагает на органы дознания. Соответственно, органы дознания в лице дознавателя вправе проводить выемку [4].

В процессе подготовки выемки, в ходе ее проведения и при оценке результатов необходимо принимать во внимание положения, предусмотренные ст. 61 УПК РФ, регламентирующие обстоятельства, исключающие участие в производстве по уголовному делу. Так, участие в производстве выемки дознавателя исключается, если наблюдается совмещение процессуального статуса, например, он одновременно по делу является потерпевшим, гражданским истцом или свидетелем. Кроме того, его участие в проведении выемки не допускается, если установлено родство к лицу, которое является участником по делу. Помимо этого, участие исключается при установлении личной заинтересованности в исходе уголовного дела, например, дознаватель не может проводить выемку в кредитной организации, где имеется его кредитная история. Установление данных фактов ведет к возникновению сомнений в объективности полученных результатов по делу. Вместе с тем, перечисленные обстоятельства должны быть достоверно установлены, а не быть основанными на предположениях.

Как предусмотрено положениями ст. 40.1 УПК РФ, начальник подразделения дознания вправе принять к своему производству уголовное дело, проводя по нему дознания в полном объеме. Соответствующее право предоставлено также руководителю следственного органа, который в рамках проведения предварительного расследования по делу обладает полномочиями следователя. Выемку также уполномочен проводить руководитель следственной группы в соответствии с положениями ст. 163 УПК РФ. Таким образом, постановление о проведении выемки вправе выносить все перечисленные субъекты уголовного процесса. Исключение распространяется только на следователя криминалиста. Вынести постановление о проведении выемки, т.е. возбудить перед судом ходатайство о разрешении на ее проведение вправе следователь, дознаватель, начальник подразделения дознания, руководитель следственной группы и руководитель следственного органа. Следователь-криминалист проводит выемку при наличии поручения.

Выемка представляет собой следственное действие, задачей которого является изъятие у конкретного лица искомого объекта из определенного места. Проведение выемки регламентировано положениями ст. 183 УПК РФ, предусматривает, что выемка проводится при наличии следующих оснований: когда без изъятия невозможно проведение расследования, когда возникает необходимость изъять имеющие отношение к делу объекты, при этом установлено, где именно объект находится [5].

Для проведения выемки должно быть вынесено соответствующее постановление, которое предъявляется лицам, у которых проводится выемка. Факт предъявления постановления о выемки должен быть удостоверен лицом, у которого выемка проводится. Перед тем, как приступить к процедуре изъятия дознаватель предлагает лицу, у которого проводится следственное действие выдать необходимые предметы и документы. В случае, если лицо добровольно запрошенные предметы и документы, то проведение выемки может быть ограничено принятием данных предметов и документов [6].

Анализ уголовно-процессуальной регламентации выемки говорит о том, что выемка может быть как добровольной, так и принудительной, поэтому в протоколе следует отразить обстоятельства изъятия запрашиваемых предметов и документов. Когда лицо выдало предмет, считается, что выемка проведена добровольно. В случае, когда лицо отказалось выполнить требования, то выемка проводится принудительно. Следует отметить, что проведение выемки не предусматривает осуществления поисковых действий. Изъятые предметы, документы дознаватель должен предъявить только лицам, которые принимают участие в проведении выемки. Окончанием выемки является завершение оформления протокола следственного действия.

Следует отметить, что выемка крайне редко встречается в качестве самостоятельного объекта исследования в науке уголовного процесса. В данной связи может показать, что ни в теории, ни на практике при проведении выемки, анализе нормативно-правового регулирования порядка ее проведения проблем не возникает. Основным вопросом является только возможность проведения выемки до возбуждения уголовного дела. Вместе с тем, более детальное рассмотрение выемки позволяет установить ряд противоречий, которые нуждаются в разрешении. Такие противоречия касаются как практических аспектов выемки, так и процессуальной регламентации ее проведения [2].

Во многом выемка имеет сходство с обыском, это связано с отсылочным характером правового регулирования выемки. Однако ее не следует рассматривать как процессуальную разновидность обыска, поскольку она представляет собой самостоятельное следственное действие, которое обладает самостоятельными целями, задачами, правовыми основаниями. В отличие от обыска выемка изначально определяет, какие объекты и предметы подлежат изъятию, она не предусматривает поискового элемента. В современной следственной практике выемка нередко подменяется близкими по значению непроцессуальными действиями – изъятием и добровольной выдачей. Однако изъятие содержит элемент принуждения, проводится в случаях, когда владелец не желает выдавать объект. Иначе речь идет о добровольной выдаче. Особое значение возникнове-

ние таких коллизий имеет, когда возникают вопросы относительно того, допустимо ли проводить данные действия до возбуждения уголовного дела [7].

Изъятие и добровольная выдача не могут подменять собой выемку, однако нередко на практике возникает необходимость проведения выемки как следственного действия. Проведение выемки на сегодняшний день обусловлено, в первую очередь, необходимостью легализации предметов и документов для их приобщения к материалам уголовного дела. Например, дознаватель может изъять историю болезни обвиняемого для дальнейшего проведения судебно-психиатрической экспертизы. В таком случае следственное действие не обладает познавательной направленностью, поскольку выемка проводится в формально-обеспечительных целях, для легализации и приобщения к материалам дела предметов или документов.

При назначении выемки презюмируется наличие определенных объектов: предметов, документов. Под выемкой необходимо понимать не технический прием легализации предметов или документов, а полноценный механизм процессуального познания, целью которого является установление факта нахождения материального объекта в том или ином месте. Вместе с тем, в научных работах можно встретить мнение исследователей о необходимости исключения выемки из системы следственных действий, поскольку она не обладает характером познавательного приема, который применяется для установления обстоятельств по делу. Законодательная регламентация оснований проведения выемки предусматривает наличие у следователя сведений, о том, что искомый объект находится у лица. Это исключает необходимость проведения обыска. Анализ уголовно-процессуальной регламентации выемки говорит о том, что она относится скорее к формальной процедуре, неясно, какие новые сведения, имеющие значение для дела, дознаватель устанавливает путем проведения выемки.

Когда дознаватель не располагает сведениями о нахождении искового объекта, речь идет об обыске. Вместе с тем, предусмотренный нормами УПК РФ порядок проведения выемки полностью вписывается в процессуальную форму и гарантии обыска, в связи с чем не требуют самостоятельной правовой регла-

ментации. Установление принудительности выемки ведет к утрате каких-либо различий с обыском. Выемка, по сути, является усеченным вариантом обыска. Обыск, который ограничивается добровольно выдачей, по сути, представляется собой выемку. А, если в ходе выемки дознаватель приходит к выводу о сокрытии предметов, имеющих значение для уголовного дела, он переходит к проведению обыска. Кроме того, обыск и выемка предусматривают наличие единого протокола [1].

В данной связи выемка лишена познавательного элемента и процессуальной автономности, поэтому представляется, что в дальнейшей перспективе она может быть исключена из перечня следственных действий. А только сохранит значение по легализации и введению в дело предметов и документов. Задачи, направленные на изъятие объектов, могут быть решены посредством проведения обыска. Если рассматривать выемку как юридическую процедуру легализации предметов и документов, то фактор внезапности утрачивает свое значение, а значит, не требуется соблюдения положений о конфиденциальности, оперативности.

Следует отметить, УПК РФ в ст. 12 не содержит норм, запрещающих производство в жилище иных, помимо обыска, выемки и осмотра, следственных действий. УПК РФ даёт следователю (дознавателю) свободу выбора места производства следственного действия [8].

Технический характер выемки позволяет отнести ее к процедуре истребования и представления предметов и документов. Данные процессуальные механизмы лишены познавательного содержания, их роль является сугубо обеспечительной. Однако, следует отметить, что существование выемки в уголовном процессе обусловлено необходимостью создания процессуального механизма, который позволяет получить необходимые для расследования предметы и документы в отсутствие волеизъявления лиц на их выдачу.

В данной связи представляется что наиболее разумным для выемки является порядок, который предусматривает вынесение постановления, наличие четкой процедуры, обязательного протоколирования результатов. Большое значе-

ние для проведения выемки имеет специальный правовой статус предметов и документов, подлежащих изъятию. Необходимо выделить выемку из системы следственных действий, разработав отдельную главу УПК РФ, которая будет регламентировать механизмы процессуальной легализации предметов и документов, имеющих значение для расследования уголовного дела.

Список литературы

1. Баев О.Я. Криминалистический анализ УПК России, практика, рекомендации: практическое пособие / О.Я. Баев, Д.А. Солодов. – 2-е изд. – М.: Эксмо, 2010. – С. 80.

2. Булыжкин А.В. Изъятие электронных носителей информации при расследовании преступлений: нерешенные проблемы правового регулирования и правоприменения / А.В. Булыжкин, В.Ф. Васюков // Российский следователь. – 2016. – №6. – С. 3–8. – EDN VSAXJN

3. Гриненко А.В. Глава 25. Обыск. Выемка. Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления. Контроль и запись переговоров. Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами / А.В. Гриненко // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Научно-практический комментарий / под общ. и науч. ред. А.В. Гриненко. – М.: Проспект, 2021. – С. 128.

4. Наумов А.М. Проблема выполнения следственных действий до возбуждения уголовного дела / А.М. Наумов // Российский следователь. – 2016. – №7. – С. 8–12. – EDN VUYJBJ

5. Россинский С.Б. Механизм формирования результатов «невербальных» следственных и судебных действий в уголовном судопроизводстве / С.Б. Россинский. – М.: Проспект, 2015. – 209 с. – EDN UWHZXR

6. Семенцов В.А. О соотношении следственных действий и иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств / В.А. Семенцов // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. – №2. – С. 39–45. – EDN TOMOSH

7. Стельмах В.Ю. Концептуальные основы следственных действий / В.Ю. Стельмах. – М.: Юрлитинформ, 2017. – 282 с. – EDN YKLCNP

8. Малин П.М. Реализация принципов уголовного судопроизводства: учебное пособие для обучающихся по направлению 40.04.01 Юриспруденция / П.М. Малин. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2021. – 103 с. EDN WDXPBE