

Модонов Евгений Николаевич

заместитель начальника Департамента обеспечения
и развития системы оценки качества профессионального образования

Харькова Елена Владимировна

канд. пед. наук, главный специалист

ФГБОУ ДПО «Институт развития профессионального образования»

г. Москва

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СХЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ И КРИТЕРИЕВ
ОЦЕНКИ ВЫПОЛНЕНИЯ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАДАНИЙ
В ОЦЕНОЧНЫХ МАТЕРИАЛАХ ДЕМОНСТРАЦИОННОГО ЭКЗАМЕНА**

Аннотация: проведен анализ затруднений в деятельности экспертов – разработчиков оценочных материалов по применению схемы оценивания и разработке критериев оценки выполнения практических заданий демонстрационного экзамена. Предложены решения по развитию оценочных материалов и совершенствованию схемы оценивания и критериев оценки демонстрационного экзамена.

Ключевые слова: оценочные материалы, демонстрационный экзамен, критерии оценки.

В 2024 г. Институт развития профессионального образования реализовал новый подход к разработке оценочных материалов демонстрационного экзамена (далее – ДЭ). Одной из особенностей стало участие в разработке оценочных материалов представителей организаций-работодателей. На основе анализа мнений представителей профессионального сообщества были выявлены ключевые виды профессиональной деятельности, которые составили единое базовое ядро содержания оценочных материалов. В каждый из 539 разработанных оценочных материалов по 195 профессиям и специальностям эксперты-разработчики совместно с работодателями включили именно те ключевые умения и навыки, которые

необходимы настоящему профессионалу, могут раскрыть профессиональный потенциал выпускника и открыть перед ним дорогу в профессиональное будущее.

Все заинтересованные лица могли принять участие в организованных федеральным оператором ДЭ открытых общественных обсуждениях оценочных материалов, разработанных с участием работодателей [4, с. 5]. По большинству оценочных материалов были получены независимые экспертные мнения, на основании которых комплекты оценочной документации были доработаны. Единый подход к разработке оценочных материалов позволил обеспечить условия для объективной, профессиональной и системной оценки умений выпускников в формате демонстрационного экзамена.

Проведенный анализ методических материалов по разработке оценочных материалов, лекций и презентаций программ повышения квалификации для экспертов, а также конкретных комплектов оценочных материалов, разработанных в 2023 году, показал наличие нерешенных проблемных областей. Так, *требуют уточнения* объект, предмет и критерии экспертного оценивания в рамках демонстрационного экзамена.

В методических материалах профессиональные и общие компетенции рассматриваются и как предметы оценивания, и как критерии оценки. Предмет оценивания (даже при несущественном изменении формулировок и использовании отглагольных существительных) не может стать критерием оценивания в одном и том же процессе деятельности. Предлагаем уточнить предметы и объекты оценивания в рамках ДЭ.

Демонстрационный экзамен является компетентностно-ориентированной формой оценивания результатов образования в системе СПО. Оценивание рассматривается как *деятельность*, которой присущи все атрибутивные характеристики деятельности (*субъект, цель, метод, средства, результат*).

Субъекты оценивания – это обучающиеся/выпускники, эксперты.

Целью оценивания является установление соответствия достигнутых образовательных результатов (сформированность профессиональных и общих компетенций) выпускников заявленным в ФГОС и образовательной программе

СПО. Общие и профессиональные компетенции – это *объект* оценивания в ДЭ. Являясь специфическими особенностями личности субъекта, профессиональные и общие компетенции проявляются только при выполнении конкретной деятельности. Доказательства сформированности общих и профессиональных компетенций могут быть получены путем прямой («здесь и сейчас») экспертной оценки двух возможных *предметов оценивания* (или их сочетания):

– *продукта деятельности*, который создан субъектом в результате выполнения профессиональной или модельной (квазипрофессиональной) деятельности;

– *процесса деятельности* в реальных производственных условиях или в модельной (квазипрофессиональной) ситуации, позволяющей воспроизвести основные условия профессиональной деятельности (включая применение оборудования и использование инструментов).

Методами оценочной деятельности являются сравнение (с известной нормой) и измерение (наличие эталона). Технология экспертного оценивания в процессе ДЭ – это сопоставление продемонстрированных параметров деятельности и/или характеристик продукта деятельности с *критериями* – заданными эталонами и стандартами (либо требуемыми моделями профессионального поведения).

Результат оценивания – экспертное суждение, констатирующее наличие или отсутствие сформированной компетенции, а также выявленный уровень ее освоения.

Практика разработки оценочных материалов показала, что самыми затруднительными для экспертов оказались вопросы формирования перечня действий и критериев оценки этих действий в соответствии с принятой системой оценивания. В методических материалах формулировка «*Конкретные оцениваемые действия направлены на декомпозицию подкритерия с целью указания (вычленения) конкретной операции или действия, которое необходимо оценить во время выполнения задания демонстрационного экзамена*» не является инструментальной. Должно быть уточнено, что именно эти действия составляют последовательность выполнения выпускниками задания ДЭ и данное содержание

трансформируется затем в оценочные ведомости, по которым эксперты проводят балльную оценку.

В методических материалах способ формулирования этих действий либо иллюстрируется как декомпозиция до операций, не имеющих результата, либо полностью отдается на творческое усмотрение разработчиков. Соответственно, эксперты формулируют перечень конкретных выполняемых действий в меру своего понимания, фиксируя в данном столбце то процесс, то продукт, ориентируясь скорее на предложенное распределение баллов, чем на структуру профессиональной деятельности и задание. Часть экспертов формулируют перечень действий или очень подробно (приводя прямые формулировки из задания), или обобщенно (аналогично перечню умений). При отсутствии структурированности перечня действий и систематизации критериев/показателей работа группы экспертов-наблюдателей по оцениванию перестает быть системной и организованной.

Для систематизации действий и критериев предлагается выделить три объекта оценивания на демонстрационном экзамене – *процесса* деятельности (включая соблюдение техники безопасности) в последовательности действий по выполнению задания, *продукта* деятельности (или промежуточных результатов) и *способов применения оборудования/инструментов*.

Анализ комплектов оценочной документации, представленных для общественного обсуждения, показал, что разработчики затрудняются не только при определении перечня конкретных выполняемых действий, но и своеобразно интерпретируют схему оценивания. В связи с тем что в данной схеме предусмотрена оценка выполненных действий, эксперты испытывают трудности при формулировании критериев оценки, относящихся к продукту деятельности. Не у всех экспертов получается выдержать предложенную схему оценивания и в соответствии с ней структурировать точные и инструментальные показатели. В предложенной схеме оценивания предусмотрено только оценивание действия и не учтено, что в ряде профессий/специальностей оценке подлежит и продукт деятельности. Не учитывается, что часть действий вообще не подлежит оцениванию в процессе наблюдения,

т.к. являются умственными действиями, в данном случае о их наличии можно судить только по качеству продукта этой деятельности.

Так, в методических материалах приведен пример схемы оценивания с нечеткими требованиями. Для оценки действия *«Разработка содержания дидактической игры, состоящей из следующих компонентов: название, игровая задача, дидактическая задача, игровое действие, игровое правило»* предлагаются следующие критерии: *«содержание игры полностью соответствует заданной структуре», «содержание игры частично соответствует заданной структуре», «содержание игры имеет грубые нарушения в структуре или дидактическая игра отсутствует»*. В данном примере отсутствует уточняющее пояснение – чем, по мнению эксперта, отличается частичное и грубое нарушение структуры игры?

Одновременно присутствует требование универсальности схемы оценивания, но данное требование никак не объяснено. Ориентация на образцы с нечеткой структурой приводит к непониманию экспертами своей задачи, что транслируется в каждую оценочную ведомость проведения демонстрационного экзамена. Обсуждение и совершенствование схемы оценивания и требований к формулировкам критериев оценки должны быть продолжены.

Так, в системе независимой оценки квалификаций определено, что *«в каждом критерии должен быть зафиксирован образец сравнения, эталонное значение показателя оценивания (установленное в соответствии с нормативным документом, заданное технологической картой (иными требованиями) или планируемое, в соответствии с модельным описанием правильного выполнения). Объективность критериев обеспечивается в том случае, если они содержат ссылку на соответствие процесса или продукта деятельности:*

– нормам – ГОСТ, СНиП, технических регламентов, правил техники безопасности (других документов, устанавливающих требования к качеству результата или процесса деятельности, например, технологической карты);

– *требованиям к характеристикам выполнения соответствующих трудовых действий, допустимому объему затрат на выполнение деятельности (получение ее продукта);*

– *требуемым моделям профессионального поведения и др.»* [2, с. 54; 3 с. 30].

При проведении практических экзаменов в рамках первичной аккредитации специалистов медицинской сферы на основе «Объективного структурированного клинического экзамена» как аналога демонстрационного экзамена для оценки клинической компетентности специалистов используются формализованные чек-листы и дополнительные шкалы оценок, которые позволяют оценивать качество выполненных действий. Применяется следующая схема оценивания: «*выполнил/соответствует...*», «*выполнил с незначительными замечаниями/приемлемо (с небольшими недостатками)*», «*не выполнил/не соответствует*» [1, с. 41].

Не предусмотрена в методических материалах и технически затруднена из-за особенностей структуры макета комплекта оценочной документации (далее – КОД) проверка *соответствия варианта задания ДЭ, перечня оцениваемых действий и критериев оценки этих действий*. Эти материалы разнесены по разным документам, составляющих КОД, а их несогласованность или некорректность формулировок может проявиться во время проведения ДЭ одновременно во всех образовательных организациях.

Для повышения качества экспертизы оценочных материалов предлагаем дополнить в макете КОД текстовое описание вариантов заданий перечнем конкретных действий и критериев их оценки. Такое расположение материалов позволит кураторам и внешним экспертам сопоставить деятельность экзаменуемого и эксперта-наблюдателя в процессе ДЭ.

Еще одно предложение – разместить критерии оценивания в обобщенном виде в открытой части КОД после образца задания. Открытость критериев оценивания будет способствовать повышению качества подготовки к ДЭ за счет того, что обучающиеся и педагогические работники смогут точнее понять задание и те характеристики деятельности, которые будут оцениваться на экзамене.

Открытость критериев оценивания даст возможность обучающимся в ходе учебной и производственной практики выстроить продуктивную рефлексию результатов освоения профессиональных компетенций. Тем самым будет обеспечена процедура формирующего оценивания образовательных результатов при использовании материалов КОД в рамках промежуточной аттестации.

Список литературы

1. Балкизов З.З. Объективный структурированный клинический экзамен. Руководство / З.З. Балкизов, Т.В. Семенова // Медицинское образование и профессиональное развитие. – 2016. – №3. – С. 27–51. – EDN XGSLCT
2. Методика разработки модулей программ дополнительного профессионального образования для формирования компетенций, обеспечивающих трудовые функции, заявленные в профессиональных стандартах / под общ. ред. В.В. Федотовой. – Екатеринбург: УрФУ, 2015. – 74 с.
3. Разработка и применение оценочных средств для проведения профессиональных экзаменов: сборник методических рекомендаций – М.: АНО «Национальное агентство развития квалификаций», 2021. – 262 с.
4. Уфимцев Д.А. Ключевые тренды развития демонстрационного экзамена как инструмента синхронизации запросов рынка труда и образовательных результатов в системе СПО / Д.А. Уфимцев // Среднее профессиональное образование. – 2024. – №8 (348). – С. 3–10. EDN DPLNZE