

*Уткин Дмитрий Сергеевич*

студент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный

университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

## **КЛЮЧЕВЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ДОГОВОРА КОНТРАКТАЦИИ**

*Аннотация:* в статье обсуждаются ключевые аспекты договора контрактации, рассматривается круг лиц, заключающих такие соглашения, а также определяется сфера применения данного вида контрактов. Исследуются сложности, связанные с юрисдикцией и вопросами ответственности при заключении договора контрактации.

*Ключевые слова:* договор контрактации, поставщик сельскохозяйственной продукции, собственная продукция, участники контрактации, обязательства по договору контрактации.

Являясь формой договора поставки, контрактация регулирует отношения, связанные с приобретением сельскохозяйственной продукции для последующей обработки или продажи от производителя данного товара, то есть от лица, выращивающего или производящего продукцию. Юридически он относится к согласованным, возмездным и обязывающим договорам.

Несмотря на самостоятельную форму именованного контракта, к нему могут применяться правила поставки, включая те, что касаются поставки товаров для государственных или муниципальных нужд. Это важно для определения участников контрактационных обязательств, поскольку в отличие от договоров купли-продажи участниками контрактации и поставки являются лишь лица, занимающиеся предпринимательством, а не все, кто выращивает сельскохозяйственную продукцию [2].

Закон также требует, чтобы поставщик сельскохозяйственной продукции передал свою продукцию заготовителю, который закупает эту продукцию для дальнейшей обработки или продажи.

Например, нельзя рассматривать как контрактационное обязательство продажу сельскохозяйственной продукции производителем потребителю. Это подразумевает, что данный тип договора предпринимательский и споры по нему должны рассматриваться в арбитражном суде, что требует специальных знаний для разграничения схожих, но различающихся предпринимательских соглашений.

Несмотря на это, практика показывает, что суды общей юрисдикции выносят решения по контрактам между другими сторонами, не занимающимися предпринимательской деятельностью.

В отличие от договора купли-продажи и поставки, договор контрактации имеет свои особенности, в частности, относительно предмета такого контракта [3].

Предметом контрактации может выступать только сельскохозяйственная продукция (овощи, фрукты, зерно, птица, молоко, шерсть, рыба), которая должна быть произведена или выращена самим поставщиком, который должен быть сельскохозяйственным товаропроизводителем, а не приобретена у третьих лиц. Этот критерий четко закреплен в законе, что позволяет отличать контрактацию от купли-продажи и поставки, где предметом также может быть сельскохозяйственная продукция, но без обязательного условия производства самим продавцом (поставщиком) [1].

При решении вопросов по разделению указанных соглашений судебные органы всегда уделяют внимание данному аспекту. Иллюстрацией может служить случай № а54-6250/2016 от 22 мая 2017 года, который был рассмотрен двадцатым арбитражным апелляционным судом. Данный суд поддержал решение первой инстанции, отклонив требование признания договора о поставке шкур крупного рогатого скота мокрым соленой консервации контрактацией, на что настаивал поставщик.

Суд примечает, что «договор не предполагает обязанности ответчика выращивать (производить) сельскохозяйственную продукцию самостоятельно», поэтому следует применять нормы договора поставки. В отличие от договора по-

ставки товаропроизводитель как поставщик несет ответственность за невыполнение или ненадлежащее исполнение только в случае вины. Именно по этой причине они предпочитают называть данное соглашение договором контрактации, так как для поставщиков сельхозпродукции это создает более выгодный режим как в распределении обязанностей и расходов по доставке продукции, так и в ответственности.

Однако, это применение в большинстве случаев возможно только при установлении зависимости недоставки от неблагоприятных погодных условий, вредителей растений, болезней и других природных факторов, которые могут повлиять на производство и качество продукции. Такая зависимость наиболее ярко проявляется в случае, если договор был заключен с отлагательным условием о продаже будущего урожая [5].

Существует неоднозначность в литературе относительно данного аспекта, так как разные точки зрения позволяют включать в объект контрактации как уже произведенную продукцию у поставщика, так и применять правила о контрактации только в случае будущей сельхозпродукции. Этот вопрос неоднократно обойден в сторону при описании договоров. В судебно-арбитражной практике тоже нельзя выделить единую точку зрения. Например, в постановлении федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17 января 2014 года по делу № а15-500/212 рассмотрено дело о договоре контрактации сельскохозяйственной продукции.

Аргументация администрации о нарушении процедуры заключения договора контрактации и об убытках у предприятия не является достаточным основанием для требования признания сделок недействительными [4].

Предприятие получило сельскохозяйственную продукцию и провело ее переработку, что позволило ему продолжать деловую активность без ущемления прав и законных интересов предприятия и его собственника. Суд отказал в удовлетворении требований о недействительности сделки в постановлении одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 сентября 2016 года [6].

Между участниками сделки был заключен договор с номером 1/11–2013 от 11 апреля 2014 года. По условиям этого договора ответчик обязался вырастить из предоставленных истцом семян сорт «Екатерининский» и передать истцу сельскохозяйственную продукцию – урожай семян ярового рыжика в объеме 420 тонн. В пункте 7 договора стороны согласились, что никто не будет нести ответственность за невыполнение обязательств по договору из-за форс-мажорных обстоятельств, таких как пожар, землетрясение, наводнение и другие стихийные бедствия, которые произошли после заключения сделки. Истец, выполнивший условия договора номер 1/11-2013 от 11 апреля 2014 года, получил от ответчика семена ярового рыжика сорта «Екатерининский» в количестве 18160 кг (фактический вес 17034 кг) за 136 272 рубля. После этого истец предъявил претензию о возврате излишне уплаченной суммы, начислении процентов и неустойке.

В ответ на претензию ответчик указал на то, что невыполнение обязательств по договору было вызвано форс-мажорными обстоятельствами. Апелляционный суд пришел к выводу, что нет доказательств вины ответчика в невыполнении обязательств по передаче урожая семян рыжика ярового урожая 2014 года из-за засухи, являющейся форс-мажорным обстоятельством. Также было подтверждено, что были форс-мажорные обстоятельства, поэтому истцу не подлежит удовлетворению требования о взыскании убытков с ответчика. Нет оснований для начисления неустойки в размере 438 431 рубля 36 копеек за нарушение сроков поставки, так как не установлена вина ответчика.

Суд согласился с мнением, что если продукция уже произведена производителем к моменту реализации, то его сложно рассматривать как уязвимую сторону сделки и применять к нему нормы о виновной ответственности. Поэтому позиция судов, рассматривающая контрактацию как реализацию только продукции, которую еще предстоит произвести, является предпочтительной.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что характеристики соглашения о контрактации включают участников, занимающихся предпринимательством в аграрной сфере, особый объект соглашения – продукция,

произведенная на ферме, и ответственность участников, возникающая при наличии заговора.

### *Список литературы*

1. Гражданско-правовые проблемы в сфере АПК: учебное пособие / Н.А. Седова; Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина». – Краснодар: КубГАУ, 2018. – 96 с. – ISBN 978-5-00097-492-6.

2. Гражданское право: учебник для вузов / под ред. В.П. Камышанского, Н.М. Коршунова, В.И. Иванова. – Ч. 2. – М.: Эксмо, 2007.

3. Гражданское право: учебник для бакалавров / под ред. В.П. Камышанского, Н.М. Коршунова, В.И. Иванова. – Ч. 2. – М.: Закон и право, 2011.

4. Беспалов Ю.Ф. Договорное право: учеб. пособие / Ю.Ф. Беспалов, О.А. Егорова, П.А. Якушев; под ред. Ю.Ф. Беспалова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2012. – 551 с. EDN SDRMGN

5. Иванова Е.В. Договорное право в 2 т. Т. 2. Особенная часть: учебник для бакалавриата и магистратуры / Е.В. Иванова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2018. – 420 с.

6. Малая Т.Н. Освобождение от ответственности и ограничение ее размера как способы защиты гражданских прав / Т.Н. Малая // Современное состояние и перспективы развития юридической науки: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (29–30 октября 2015 года) / сост.: к.э.н., доцент С.Е. Жура. – Архангельск: Сев. (Аркт.) федер. ун-т им. М.В. Ломоносова, 2016. – С. 193–194. EDN YCQPST