

Ферстер Марина Дмитриевна

студентка

ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. И. Канта»

Научный руководитель

Ярошенко Татьяна Владимировна

канд. юрид. наук, доцент

Институт управления и территориального развития

ФГБОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. И. Канта»

г. Калининград, Калининградская область

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И ПРАВА НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ

***Аннотация:** рассмотрена проблематика, связанная с гражданским процессуальным правом и несовершенством конституционного права на судебную защиту. Автор анализирует основные аспекты взаимодействия этих двух областей права, выявляет противоречия и сложности, возникающие при осуществлении судебной защиты гражданских прав, связанные с длительностью рассмотрения дел, «двоякостью» судебных позиций, дифференциацией рассмотрения дел по территориальной подсудности, а также с «правовой неопределенностью» позиций высших судебных инстанций. Автор приходит к выводу, что взаимодействие суда, граждан и организаций требует совершенствования и реформирования, чтобы обеспечить более эффективное и справедливое разрешение споров.*

***Ключевые слова:** гражданское процессуальное право, право на судебную защиту, правовые проблемы, судебная практика.*

Гражданское процессуальное право – это весьма значимая отрасль права, регулирующая порядок требования и защиты гражданских прав в судебных органах. Однако, как и в любой правовой сфере, в процессуальной отрасли возникают проблемы, которые требуют внимания и совершенствования. Одной из таких ключевых проблем является эффективность права на судебную защиту,

которое в современном мире должно быть гарантировано каждому заявителю. Решение этой проблемы, безусловно, важно, поскольку без этого страдает доверие людей к системе правосудия, общественная справедливость и экономическое развитие, ведь когда правовой порядок не работает должным образом, это может привести к неоправданным ограничениям прав или к застою развития новых механизмов защиты [10, с. 204].

Во-первых, следует отметить проблемы, связанные непосредственно с порядком защиты прав в суде. Помимо использования института представительства в судах и оплаты расходов, нередко судебный процесс относят к затратному способу разрешения спора как такового, и затяжному разрешению спора, вызванного либо длительной приостановкой рассмотрения дела по указанным в законе обстоятельствам, либо вынесением решения по справедливости в пользу заявителя только после прохождения всех вышестоящих судебных инстанций.

Таких дел наблюдается достаточно много. Например, в сфере банковских правоотношений: в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ №46-КГ23-6-К6 от 18 июля 2023 года (далее – СКГД ВС РФ) Истец обратился в суд с требованием, связанным с нарушением выполнения обязательства Ответчиком кредитного договора, а Ответчик просила признать его незаключенным, так как соглашение за неё заключили мошенники путем переподключения личного кабинета банка по «горячей линии» на другой номер, с которого неустановленное лицо взяло кредит на имя Ответчика. Соответственно, Ответчику в данной ситуации предложение банка о заключении договора не направлялось, а также согласие на его заключение указанных в нём условий Ответчиком не было дано.

Кроме того, Ответчику при обжаловании было отказано во всех судебных инстанциях, за исключением Верховного Суда РФ. Согласно судебному постановлению, нижестоящим органам следовало бы дать оценку действий банка как профессионального участника рынка с точки зрения добросовестности, разумности и осмотрительности, обратить внимание на то, что постановлением по уголовному делу по факту хищения денежных средств Истец признан потер-

певшим, однако обратилось в суд с требованием об их взыскании с Ответчика [2].

Во-вторых, говоря о внутреннем строении аппарата судов, возникает мысль о нехватки кадрового состава, вследствие чего рассмотрение дел в такой обстановке вызывает беспокойство. В качестве примера приведем статистику рассмотрения дел в аппарате мировых судей, где рассматривается дело по существу.

Анализ состояния судебных дел позволяет дать оценку реализации осуществления правосудия еще на первой стадии рассмотрения споров. Сведения о судебной статистике свидетельствуют о том, что на 2-м судебном участке Ленинградского судебного района г. Калининграда за 12 месяцев в 2023 году количество вынесенных решений по административным, уголовным и гражданским делам больше (815,6), чем на всех остальных судебных участках, за исключением 7-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда, занявшего первое место в этом списке (892, 6) [9].

Так отмечается явная проблема загруженности сотрудников аппарата мировых судей, что при должном внимании не всегда соответствует достижению общей цели, поскольку нагрузка рассматриваемых дел и компетенции на одном судебном участке, в сравнении с другими, не может стабилизировать взаимообусловленную связь между институтами. Напротив, наблюдается некая дифференциация между распределением территориальной подсудности судебных участков. В связи с этим, на практике происходят задержки корреспонденции, выраженные в днях принятия заявлений (обращений) граждан, «временные ограничения» при рассмотрении дела по существу, а также складирование находящихся в архиве суда дел, подлежащих уничтожению в установленные законом сроки, а то и другие проблемы.

В-третьих, существует опасение относительно законности вынесенных и вступивших в законную силу решений как таковых. Часть 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) содержит правило, в соответствии с которым предусмотрена возможность суда на стадии предвари-

тельного судебного заседания перейти в основное заседание при соблюдении условий, указанных в правовой норме [1].

Ученый-правовед М.А. Саликов, в свою очередь, поставил перед собой вопрос: должны ли быть мотивированными «возражения стороны против перехода из предварительного заседания в основное?», ведь законом этот вопрос не урегулирован, а на практике происходят «катаклизмы» [8].

До вступления в законную силу Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ №305-ЭС20-14939 от 1 декабря 2020 года (далее – СКЭС ВС РФ) [3] арбитражные суды отвечали по-разному. В одних случаях утверждали, что ходатайство по данному вопросу не имеет значения для суда вообще [4], а в других – наличие ходатайства об отложении дела не может свидетельствовать о несогласии перехода в основное судебное заседание [5] или же заявитель должен предоставить доказательства, без которых невозможно было бы завершить предварительное заседание и перейти к основному [6].

Тогда М.А. Саликов проанализировал следование нижестоящих судов правилу Верховного Суда РФ после 2020 года, которое говорит о том, что нет необходимости лицам, участвующим в деле, приводить обоснование при имеющихся возражениях перехода к основному судебному разбирательству, и сделал следующие выводы: «Безусловно, суды продолжают клепать судебные акты, принимая во внимание ошибочное толкование ч. 4 ст. 137 АПК РФ, но практика с правильным толкованием начинает формироваться, что очень хорошо» [8].

Выходит, что в некоторых случаях при разбирательстве дела процессуальные права граждан соблюдаются, а в других – нарушаются. При этом порождается «порочная практика», что говорит о двойкости вынесения решений судами в важном процессуальном вопросе и о том, что судьи не всегда прислушиваются к официальным разъяснениям по разным причинам.

В-четвертых, наряду с указанными рисками, выступает использование судьями и лицами, участвующими в деле, позиций высших судебных инстанций.

Иным словом, сегодняшнее восприятие прецедента в России означает «неопределенность» как одну из негативных проблем философии права, так как в некоторых случаях судьи используют судебные акты в обоснование принятия решения, другие же утверждают, что в России не прецедентное право и не «приобщают позиции судов к материалам дела» в качестве аргумента лиц, участвующих в деле [6, с. 69–70]. Это чревато тем, что в реальности истец или ответчик могут оказаться в «патовой» ситуации и столкнуться с непониманием осуществления правосудия, когда «законы должны иметь для всех одинаковый смысл» (Ш. Монтескье).

Кроме того, бытует мнение, что из всех способов защиты права: третейское разбирательство, процедура медиации, ведение переговоров, обращение к уполномоченным лицам, например, к обмудсмену по правам потребителей, обращение в судебные органы, где последний – далеко не самый эффективный механизм, так как он разрешает только юридический конфликт между сторонами, обходя психологическую составляющую. А потому такой способ защиты права необходимо сделать максимально действенным.

Следовательно, взаимодействие суда, граждан и организаций требует совершенствования и реформирования, чтобы обеспечить более эффективное и справедливое разрешение споров при разрешении таких проблем, как длительность и затратность рассмотрения дел, «двойкость» судебных позиций, дифференциация рассмотрения дел по территориальной подсудности, правовое положение позиций высших судебных инстанций.

Список литературы

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 №95-ФЗ (ред. от 25.12.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // СЗ РФ. – 2002. – №30. – Ст. 3012.
2. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 18.07.2023 г. по делу №46-КГ23-6-К6 // СПС «КонсультантПлюс».

3. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 01.12.2020 г. по делу №305-ЭС20-14939 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://clck.ru/3BvdWg> (дата обращения: 09.03.2024).

4. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.02.2018 г. по делу №А41-22909/2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 09.03.2024).

5. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.02.2019 г. по делу №А47-6258/2018 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 09.03.2024).

6. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.09.2020 г. по делу № А40263653/2019 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 09.03.2024).

7. Власенко Н.А. Проблемы правовой неопределенности: курс лекций / Н.А. Власенко. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; ИНФРА-М, 2023. – 176 с.

8. Саликов М.А. Переход из предварительного судебного заседания в основное: кардинальное изменение практики после определения СКЭС №305-ЭС20-14939 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://zakon.ru/blog/2021/3/27/perehod_iz_predvaritelnogo_sudebnogo_zasedaniya_v_osnovnoe_kardinalnoe_izmenenie_praktiki (дата обращения: 04.03.2024).

9. Сведения о судебной статистике. График нагрузки по участкам за 4-й квартал 2023 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://aodmsko.gov39.ru/activity/court/> (дата обращения: 02.03.2024).

10. Ферстер М.Д. Судебный прецедент как способ совершенствования права на судебную защиту / М.Д. Ферстер // Актуальные проблемы и перспективы развития инновационной экономики, управления и права: сб. науч. ст. Всерос. науч.-практ. конф. с межд. уч. (27–28 апреля 2023 г.). – М.: Русайнс, 2023. – С. 203–208. EDN LVBRGE