

**Бойко Ксения Сергеевна**

студентка

ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. И. Канта»

г. Калининград, Калининградская область

## **ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА АВТОРСКОГО ПРАВА В ЦИФРОВОЙ СРЕДЕ**

*Аннотация:* в статье анализируется процесс внедрения цифровой среды в институт авторского права, выявляются проблемы толкования законодательства, вызывающие отсутствие единства в судебной, практик, предлагаются принятие разъясняющих положений по отдельным вопросам: учет судами мер досудебного урегулирования совершенных с использованием технических средств, разграничение понятий «цитирования» и «иллюстрирования», ослабления требований для правомерности цитирования в случае невозможности определения автора.

*Ключевые слова:* авторское право, Интернет, цифровая среда, способы защиты, досудебная защита, цитирование, иллюстрирование, свободное использование, нарушение имущественных авторских прав.

Актуальность исследования обусловлена тем, что институт Авторского права способствует развитию ряда социальных, культурных функций, а также направлен на творческое духовное развитие личности, и защиту ее субъективных авторских прав. Авторское право играет ключевую роль в развитии культуры и инноваций в обществе, поощряя творческую деятельность и обеспечивая защиту интересов авторов и правообладателей. Однако, несмотря на значимость и быстрое развитие, создатели научных, литературных, художественных произведений продолжают сталкиваться с рядом неразрешенных проблем (недостаточная эффективность защиты прав авторов, отсутствие единого подхода к определению средств и способов защиты, расширение масштабов интернет-пиратства и т. д.).

За последние годы наблюдается значительный рост судебных споров по защите авторских прав. Так, согласно судебной статистике, если в 2023 году было рассмотрено 11 825 дел, что в сравнении с 2018 г. (2 992 дел) то есть за последние 6 лет рассмотрение судами споров увеличилось почти в 4 раза [15]. При этом дела по защите авторских прав за 2023 год заняли около 30% всех дел, связанных с защитой нарушенных или оспоренных интеллектуальных прав.

Также современные тенденции показывают, что с развитием цифровых технологий, воспроизведение продуктов творчества возможно не только в рамках классического исполнения, но и в цифровом формате. Однако такой формат не имеет специального правового регулирования, споры регулируются общим законодательством, в связи с чем, имеют неоднозначную судебную практику.

Правоприменительная практика свидетельствует о росте количества нарушений авторских прав на объекты, которые размещены в сети Интернет. Причины роста споров, возникающих в этой сфере, заключаются: во-первых в повсеместном использовании сети Интернет миллионами людей, которые в большинстве своем не включены в правовую повестку; во-вторых это вовлечение является столь значимым, вследствие чего оказывает влияние на социально-экономическое благополучие граждан [14]; в-третьих из-за глобального характера Интернета стираются границы между пользователями разных стран, а механизмы для восстановления нарушенных прав на объекты в цифровом формате, на данный момент, разработаны правоприменительными органами в недостаточной степени.

Проведя анализ судебной практики, мною был выявлен ряд проблемных вопросов, не разрешенных законодательно, которые могут приводить к различному толкованию применяемых норм.

Первая проблема, которую необходимо осветить, касается способов защиты авторских прав. Способы защиты делятся на судебные и внесудебные. Судебный способ защиты, широко освещенный в научной литературе, предусматривает имущественные и неимущественные требования, среди первых право

автора требовать взыскание убытков в двухкратном размере либо взыскание компенсации от 10 тыс. руб. до 5 млн рублей. Причем преобладают иски о взыскании именно компенсации, так как по сравнению со взысканием убытков, не требуют доказывания размера ущерба [13, с. 188]. В свою очередь, под внесудебным способом принято рассматривать направление жалоб и претензий нарушителю [4, с. 92].

В это же время востребованной становится защита в цифровом формате. В силу того, что многие объекты авторских прав размещаются на цифровых площадках в Интернете, процесс предотвращения и прекращения нарушений авторских прав не обошел стороной данные площадки и занимает значительную часть их деятельности. Так в программное обеспечение почти всех крупных интернет-ресурсов встроены механизмы выявляющие нарушения авторских прав с помощью технических средств. На мой взгляд данный способ защиты является достаточно недооцененным, но на действительности имеет ряд преимуществ.

Механизм такого способа защиты заключается в том, что технические средства автоматически определяют нарушения и предлагают правообладателю на них отреагировать. Например, на цифровой площадке YouTube, каждый правообладатель может получить право самостоятельно удалять материалы, которые нарушают права на его произведение [7]. Для этого предварительно автор должен подтвердить свой статус, путем направления в электронном виде документа, подтверждающего личность, и документа, который подтверждающий право на произведение (например лицензия правообладателя). После одобрения площадкой автор получает право самостоятельно блокировать видео, нарушающее его права, или добавлять в него рекламу, деньги от которой будут направлены ему. Помимо этого, предусматривается и более серьезная мера, такая как полное удаление аккаунта и всех расположенных на нем видео.

Да, конечно, у авторов остается право на судебную защиту, которая может повлечь большие последствия для нарушителя. Однако, как правило, авторов удовлетворяет описанный способ защиты и является достаточным, поэтому действия в цифровой среде редко перетекают в поле судебного рассмотрения.

Нарушители в свою очередь тоже редко прибегают к обжалованию действий автора, совершенных на площадке, как в судебном формате, так и в рамках этой площадки. Статистика, подготовленная YouTube по результатам первого полугодия 2021 года, показывает, что пользователями было подано порядка 723 млн жалоб о нарушении авторского права, оспорено из которых менее 1% [16].

В то же время возникают опасения, возникновения несоизмеримых последствий для нарушителя, в сравнении с совершенным им действием, поскольку компенсация может взыскиваться только в размере соизмеримом с нарушением и не может носить карательный характер [2, с. 86]. Такая несоизмеримая ответственность может возникнуть в случае, например, удаления аккаунта, если для пользователя этот аккаунт являлся средством заработка, или в случае применения правообладателем технических мер и предъявления исковых требований в судебном порядке одновременно. В с описанным, можем сделать вывод, что судам в случае рассмотрения спора, по поводу защиты авторских прав на объекты, размещённые в интернете, при определении ответственности следует учитывать действия и механизмы, уже примененные сторонами в цифровой среде. Подводя итог, главными преимуществами данного способа защиты права мы можем выделить простоту осуществления защиты прав, мгновенный результат и отсутствие экономических затрат. Так же прослеживается и общественный интерес, который заключается в уменьшении загруженности судебной системы.

Переходя к следующей проблеме, для начала необходимо упомянуть, что все произведения, защищаемые авторским правом, могут использоваться третьими лицами свободно, то есть без разрешения автора и какой-либо возмездной выплаты, в случаях установленных законом. Но хотелось бы более детально рассмотреть отдельный вид свободного использования произведения, осуществляемое в научных, учебных и культурных целях путем цитирования.

Уже 8 лет судебная практика признает возможность цитирования не только литературных произведений, но и изображений [9]. То есть, под цитирова-

нием изображения понимается не отражение картинки в текстовом виде, как можно подумать, а прямое воспроизведение изображения в графическом виде другого автора в свое произведение, с целью упоминания произведения (изображения) для расширения дискуссии.

На фоне данной практики возникает проблема отсутствия законодательного разграничения понятий «цитирования» и «иллюстрирования», что было бы важным, поскольку они несут в себе разные цели и последствия использования [3, с. 97]. Их главное отличие заключается в том, что цель иллюстрирования – эмоциональный окрас текста, поэтому содержание изображения может отличаться по смыслу от содержания текста произведения, в которое оно добавляется, а при цитировании связь содержания текста произведения и картинки обязательна. Если цитирование отнесено к случаям свободного использования, то иллюстрирование, не относится к свободному использованию и носит возмездный характер.

Однако суды принимают решения, основываясь на разных позициях: в одних случаях суды не отличают данные понятия [6], в других же прямо отграничивают [11]. Второй вариант преобладает в решении судов, однако только последние два года.

Целесообразным было бы принятие Постановления Пленума Верховного Суда РФ, которое бы давало определения этих понятий и их основные признаки для разграничения видов использования произведений в действительности и закрепления единой судебной практики. Принятие указанного разъяснения было бы действительно важным, поскольку игнорирование отличия данных видов использования, привело бы к обесцениванию творческой деятельности иллюстрирования текстов, которая является оплачиваемым коммерческим продуктом.

Еще одна спорная позиция, возникающая в судебной практике, касается вопросов правомерного оформления цитирования. Для правомерности цитирования оно должно осуществляться в объеме, оправданном целью цитирования,

а также необходимо указать сведения об авторе и ссылку на источник заимствования.

В рассматриваемом вопросе возникает мысль, можно ли осуществлять цитирование произведения с указанием только источника, в случае невозможности определения автора. Порой не просто определить автора произведения в силу динамичности движения информации в Интернете. Например, одна и та же фотография может быть опубликована на сотнях разных сайтов, и ни на одном из них не будет указания на авторство.

Если раньше и Верховный суд [10] и Суд по Интеллектуальным правам [12] поддерживали позицию о том, что если в источнике заимствования отсутствует указание на автора, то при цитировании этого произведения достаточным будет указание лишь источника.

Однако уже в марте 2024 года Суд по интеллектуальным правам, изменил подход и обозначил, что в случае даже объективной невозможности указания авторства, лицу не следует цитировать произведение, либо такое цитирование будет незаконным [8].

И совсем недавно Верховный Суд РФ в Обзоре судебной практики по делам, связанным с нарушением авторских и смежных прав в сети Интернет от 29 мая 2024 года [5], суд подтвердил последнюю позицию и разъяснил что в случае подобного цитирования могут быть применены меры гражданской ответственности за нарушение авторских прав. Такая позиция хоть и поставила точку для российского правоприменения, однако на мой взгляд она вызывает еще больше вопросов. Во-первых, она прямо противоречит Бернской конвенции [1] по защите авторских прав, участницей которой является Россия. Положения конвенции говорят, что обязательно указывается источник и автор, если он обозначен в этом источнике. К тому же такая позиция препятствует общим, глобальным целям развития и мало соотносится с современным миром.

Поэтому можем сделать вывод, что необходимо Постановление Пленума Верховного Суда РФ, содержащее пояснения и по данному вопросу, причем позиция должна соответствовать и международному законодательству.

Тем самым исследуя развитие института авторского права и судебную практику за последние годы, можем увидеть, что направлению развития института и в одном векторе могли бы поспособствовать разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда РФ. На сегодняшний же момент, следует учитывать особенности, возникающие с увеличением вовлеченности авторского права в информационную среду.

### *Список литературы*

1. Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 (ред. от 28.09.1979) // Бюллетень международных договоров. – 2003. – №9.

2. Вольфсон В.А. По направлению к восстановлению: компенсация за нарушение исключительного права в доктрине, правовых позициях Конституционного Суда и правоприменении / В.А. Вольфсон // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2021. – №2 (32). – С. 70–102.

3. Евтеева Е.В. Свободное использование фотографических произведений в сети Интернет / Е.В. Евтеева // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2023. – №3 (41). – С. 95–111. DOI 10.58741/23134852\_2023\_3\_10. EDN AIXTXF

4. Магомедов Р.С. Проблемы защиты авторских прав в сети интернет / Р.С. Магомедов // Государственная служба и кадры. – 2020. – №5. – С. 92–94. DOI 10.24411/2312-0444-2020-10261. EDN PKLWVB

5. Обзор судебной практики рассмотрения гражданских дел, связанных с нарушением авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационной сети Интернет: утвержден Президиумом Верховного Суда РФ от 29.05.2024 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_477422/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_477422/) (дата обращения: 19.06.2024)

6. Общие сведения об инструментах защиты авторских прав [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://support.google.com/youtube/answer/9245819?hl=ru&ref\\_topic=9282364](https://support.google.com/youtube/answer/9245819?hl=ru&ref_topic=9282364) (дата обращения: 19.06.2024).

7. О взыскании компенсации за нарушение исключительного авторского права на фотографическое произведение: Постановление Суда по интеллектуальным правам от 20.01.2021 г. по делу № А40-333224/2019 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/400252275/> (дата обращения: 20.06.2024).

8. О взыскании компенсации за нарушение исключительного права на фотографическое произведение: Постановление Суда по интеллектуальным правам от 11.03.2024 г. №С01-2645/2023 по делу №А40-44260/2023 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/408722559/> (дата обращения: 20.06.2024).

9. О взыскании компенсации за нарушение исключительных авторских прав на 22 фотографии: Определение Верховного суда РФ от 25.04.2017 г. по делу №305-ЭС16-18302 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf\\_es.php?id=1536696](https://www.vsrfr.ru/stor_pdf_es.php?id=1536696) (дата обращения: 20.06.2024).

10. О взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на фотографическое произведение: Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18.02.2021 г. №307-ЭС20-23585 по делу № А56-93223/2019 [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/b0c84f51-ee39-4502-a7f0-6947dd366f1c/6e1eef63-82d3-466e-a1d7-df56c6af639b/A56-93223-2019\\_20210218\\_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/b0c84f51-ee39-4502-a7f0-6947dd366f1c/6e1eef63-82d3-466e-a1d7-df56c6af639b/A56-93223-2019_20210218_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения: 20.06.2024).

11. О взыскании: Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.03.2023 г. по делу № А56-2369/2023 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/f3ef51af-df54-48fe-ae35-8a43e046e45f/97073133-97a3-4da6-a90c-d2e91953ee82/A56-2369-2023\\_20230310\\_Reshenie\\_v\\_vide\\_rezolutivnoj\\_chasti\\_\(st.\\_229\\_APK\).pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/f3ef51af-df54-48fe-ae35-8a43e046e45f/97073133-97a3-4da6-a90c-d2e91953ee82/A56-2369-2023_20230310_Reshenie_v_vide_rezolutivnoj_chasti_(st._229_APK).pdf?isAddStamp=True) (дата обращения: 20.06.2024).

12. О защите исключительных прав: Постановление Суда по интеллектуальным правам от 30.06. 2022 г. по делу № А40-218910/2021 [Электронный ре-

сурс]. – Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru/Card/cc6c470d-4116-490b-af61-757ddec12dcf> (дата обращения: 20.06.2024).

13. Сомов Л.К. Способы защиты авторских и смежных прав / Л.К. Сомов // Образование и право. – 2021. – №4. – С. 187–190. DOI 10.24412/2076-1503-2021-4-187-190. EDN DYYUМЕ

14. Статистика интернета и соцсетей на 2024 год – цифры и тренды в мире и в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.web-canare.ru/business/statistika-interneta-i-socsetej-na-2024-v-mire-i-v-rossii/> (дата обращения: 19.06.2024).

15. Статистическая отчетность о деятельности федеральных арбитражных судов за 2022–2023 годы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cdcp.ru/?id=79> (дата обращения: 18.06.2024).

16. YouTube впервые опубликовал отчет о нарушениях авторских прав [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rg.ru/2021/12/06/youtube-vpervye-opublikoval-otchet-o-narusheniiah-avtorskih-prav.html> (дата обращения: 19.06.2024).