

*Чистякова Ольга Александровна*

канд. экон. наук, доцент, заведующая кафедрой

АНОО ВО ЦРФ «Сибирский университет потребительской кооперации»

г. Новосибирск, Новосибирская область

## **МЕТОДИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ ОЦЕНКИ УСТОЙЧИВОСТИ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ НА ОСНОВЕ СИСТЕМНОГО И РЕСУРСНО-ВОСПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОДХОДОВ**

*Аннотация:* статья посвящена изучению основных подходов к оценке устойчивости как одной из значимых характеристик системы; охватывает обзор подходов к оценке устойчивости субъектов хозяйствования, делая акцент на особенностях их применения в субъектах хозяйствования потребительской кооперации. Автором выбран интегральный показатель как наиболее действенный методический инструментарий оценки устойчивости потребительской кооперации. Рассмотрена совокупность применения к оценке устойчивости системного и ресурсно-воспроизводственного подходов, указана их значимость и результативность для оценки устойчивости потребительской кооперации с учетом ее двойственной природы экономического функционирования.

*Ключевые слова:* устойчивость, оценка устойчивости, потребительская кооперация, системный подход, системный анализ, ресурсно-воспроизводственный подход.

Современное развитие экономики диктует новый подход к оценке устойчивости субъектов хозяйствования потребительской кооперации на основе информации, получаемой по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности. Потребительская кооперация является неотъемлемой частью гражданского общества, необходимым элементом экономической системы России, социальной структурой, цель которой – сохранение и развитие экономического потенциала нации, ее духовности и нравственности [1].

В своих предыдущих публикациях автор отмечала – «потребительская кооперация относится к числу некоммерческих организаций, в которых индивидуальный интерес должен гармонично сочетаться с такими категориями как гласность, гуманность, справедливость. Она всегда функционировала согласно принципам социальной ответственности не только перед обществом в целом, но и каждым ее членом. Эта система способна достигать высокую экономическую эффективность деятельности и социальную справедливость» [2, с. 35].

Устойчивость потребительской кооперации подразумевает включение целей устойчивого развития, а именно социальной справедливости, экономической эффективности и экологических показателей в цели развития. В последнее десятилетие происходили преобразования с целью расширить ответственность субъектов хозяйствования и потребительской кооперации в целом за пределы экономической эффективности для пайщиков, к показателям устойчивости. Поэтому концепция устойчивости стала более важной и значимой для предпринимательских и социальных аспектов развития кооперации.

Устойчивость субъектов хозяйствования можно определить как принятие бизнес – стратегий и видов деятельности, которые отвечают потребностям предприятия и его заинтересованных сторон в настоящее время, при этом защищая, поддерживая и улучшая человеческие и природные ресурсы, которые понадобятся на перспективу.

Оценка устойчивости – это методология, которая заключается в проведении процесса, направленного на принятие решений в сторону устойчивости. Принимая во внимание множество определений, трактуемые как отечественными, так и зарубежными учеными [3–8], разработаны методы, которые пытаются найти методический инструментарий для субъектов хозяйствования потребительской кооперации оценить состояние устойчивости, помочь руководителям выбрать вариант между альтернативными устойчивыми решениями, определить и устранить проблемы на пути к устойчивости и выявить потенциальный вектор развития. Однако в настоящее время отсутствует целостный подход к оценке устойчивости кооперативного предприятия, что требует со-

вершенствования его методологии. Поэтому проблемы исследования оценки устойчивости приобретают все большую актуальность.

Цель написания научной статьи – определить методологический инструментарий оценки устойчивости потребительской кооперации на основе системного и ресурсно-воспроизводственного подходов.

Задачи исследования: рассмотреть основные подходы к оценке устойчивости, применяемые в отраслях потребительской кооперации, представить методический инструментарий в виде интегрального показателя как составного критерия оценки устойчивости потребительской кооперации, охарактеризовать синтез воспроизводственного и ресурсного подходов к оценке устойчивости как процесса.

Для кооперативных организаций разработано несколько инструментов и методологий для оценки показателей устойчивости. Однако растущее число методов и инструментов ставит под сомнение применимость, эффективность и возможности этих методов на практике. Существует разрыв между потребностями потребительской кооперации в улучшении своей деятельности с точки зрения устойчивости, эффективностью и возможностями имеющихся инструментов оценки. Кроме того, в научной литературе отсутствуют критерии, которые могли бы стать индикаторами по оценке общей устойчивости.

Различные методологические вопросы экономического анализа как инструмента оценки ресурсного потенциал рассматриваются в трудах Н.С Яшина, Е.С. Григоряна [9], Т. С. Терещенко [10], И. Ю. Окольнишникова, В.Ю. Шевров [11], Л. Г. Окорокова [12], М.А. Гурьевой, В.В. Бутько [13].

В настоящее время выработано два подхода к оценке устойчивости:

- 1) использование методического инструментария, включающий систему показателей;
- 2) рассмотрение структуры оценки устойчивости на основе составного индикатора устойчивости.

Расширение масштабов деятельности потребительской кооперации на сельских территориях предполагает ее больше заботиться об эффективности управленческих действий, что приводит к постоянному развитию.

На взгляд автора, совокупность системного и ресурсно-воспроизводственного подхода предопределяет оценить деятельность предприятия с учетом экономических, социальных и экологических аспектов.

Ключевым этапом формирования устойчивости развития потребительской кооперации выступает применение системного подхода, который носит циклический характер и заключается в проведении системного анализа [14].

Системный подход, соответствующий основным принципам и требованиям устойчивости как основной характеристики системы, применим для рассмотрения оценки устойчивости на уровне субъектов хозяйствования. Таким образом, подход предполагает:

- 1) оценить социальную и экологическую устойчивость на основе основных принципов, предопределяющих выбор составного индикатора (критерия);
- 2) перевести определение устойчивости на институциональный уровень;
- 3) управлять стратегической перспективой с помощью подхода, при котором экономические показатели учитываются с учетом как краткосрочных так и долгосрочных рисков.

Одна из задач системного анализа – раскрытие содержания проблемы, возникающей перед руководителем, принимающим решения, в такой мере, чтобы ему можно было выявить все главные результаты управления проектами и их целесообразно учитывать в своих действиях при проведении стандартной оценки возможных показателей с применением нескольких вариантов с правом выбора, учитывая дополнительные внешние и внутренние факторы, которые неизвестны специалистам, которые выступают в роли системных аналитиков. Эту проблему позволяет решить метод структуризации.

Под структуризацией проблемы понимаются предельные величины разрыва между существующим и желаемым состоянием системы, а также выявление меры влияния каждого фактора на величину проблемы.

Решение задачи базируется на разработанном Н.В. Шалановым алгоритме, который имеет вид [15] (1.):

$$C(t_i) = \frac{\sum_{j=1}^n \alpha_j \frac{x_{ij}}{\sigma_j}}{\sum_{j=1}^n \alpha_j \frac{x_j}{\sigma_j}} \times 100. \quad (1)$$

где  $C(t_i)$  – уровень развития потенциальной системы, рассчитанной по типу комплекса показателей;

$\sum_{j=1}^n \alpha_j \frac{x_{ij}}{\sigma_j}$  – ось, на которую проецируются состояния системы, описанную потенциальной функцией, выраженной в векторной форме.

Воспроизводство, осуществляемое в различных социально-экономических сферах, характеризуется соответствующей им спецификой. Воспроизводство в потребительской кооперации характеризуется рядом особенностей: переплетением процессов экономического и социального воспроизводства; прямым влиянием на результаты и эффективность производства экологических факторов; особом порядке формирования оборотного капитала. По мнению В.Н Черковца «возрождение теории общественного воспроизводства и переход к устойчивому расширенному воспроизводству в российской экономике как нельзя более актуален и в связи с решением задачи обеспечения экономического роста» [16].

Таким образом, воспроизводственный подход позволяет рассматривать устойчивость через достижение расширенного воспроизводства и обеспечение его отдельных элементов. Так, устойчивость субъекта хозяйствования необходимо определять не только как устойчивость состояния субъекта, но и в динамическом аспекте – устойчивость жизнедеятельности (простое воспроизводство) и устойчивость развития (расширенное воспроизводство).

Ресурсный подход отличается тем, что при исследовании устойчивости внимание концентрируется на внутренних нематериальных и материальных ресурсах организации и на процессах их эффективного использования и накопления для будущего развития.

Ресурсный потенциал, который составляет основу деятельности субъекта хозяйствования, характеризующий внутреннюю среду субъекта, представляю-

ший собой не только отдельные виды ресурсов экономического субъекта, но возможности их использования для осуществления деятельности и получения определенного результата; эта система ресурсов обладает такими внутренними характеристиками, как сопротивляемость, восстанавливаемость, приспособляемость, что позволяет определенным образом реагировать на изменения внутри и извне.

Проведенные исследования позволили рассмотреть методический инструментарий оценки устойчивости на основании системного и ресурсно-воспроизводственного подходов. Согласно системному подходу оценка устойчивости – комплекс действий или процесс, носящий комплексный системный характер и направленный на выявление структуризации проблемы. В ходе реализации ресурсно-воспроизводственного подхода осуществлено выделение оценки устойчивости с точки зрения этапов воспроизводственного процесса, что дает возможность исследовать ее системно, оценивая ресурсную основу, динамику функционирования и возможности будущей деятельности.

### *Список литературы*

1. Потребительская кооперация России: монография / науч. ред.: Л.П. Наговицина, Е.Е. Тарасова. – Белгород: БУКП, 2016. – 657 с.
2. Чистякова О.А. Устойчивость как обобщенный показатель эффективности использования ресурсного потенциала потребительской кооперации на рынке услуг / О.А. Чистякова // Стратегии устойчивого развития: экономические, юридические и социальные аспекты: монография. – Чебоксары: Среда, 2024. – С. 31–54. – DOI 10.31483/r-111602. EDN EAJAGZ
3. Аvezов А.Х. Методологические аспекты устойчивости региональной экономики / А.Х. Аvezов // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2014. – №3 (28). – С. 23–26. EDN SMWWGJ
4. Аньшин В.М. Проектный подход к реализации концепции устойчивого развития в компании: монография / В.М. Аньшин, Е.С. Глазовская, Е.Ю. Перцева. – М.: ИНФРА-М, 2024. – 267 с.

5. Арошидзе А.А. Теория и методология управления экономической составляющей устойчивого развития предпринимательских структур: монография / А.А. Арошидзе. – Новосибирск: СибАК, 2019. – 194 с. – EDN TQGFMS

6. Асанова Н.А. Устойчивое развитие потребительской кооперации как инновационная модель развития сельских территорий в условиях цифровизации экономики / Н.А. Асанова, Л.Н. Исачкова, С.Ю. Хут // ЕГИ. – 2021. – №5 (37) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ustoychivoe-razvitie-potrebitelskoy-kooperatsii-kak-innovatsionnaya-model-razvitiya-selskih-territoriy-v-usloviyah-tsifrovizatsii> (дата обращения: 22.04.2024).

7. Бор В.Н. Взаимосвязь эффективности и устойчивости в развитии малого предпринимательства / В.Н. Бор // Организатор производства. – 2009. – №1 (40). – С. 68–72. – EDN JXZSIV

8. Purvis Mao Y., Robinson D. Three pillars of sustainability: in search of conceptual origins. *Sustainability Science*, 14 (3), 2019, pp. 681–695 <https://doi.org/10.1007/s11625-018-0627-5> [Electronic resource]. – Access mode: <https://www.researchgate.net/publication/327404334> (дата обращения: 22.04.2024). – EDN VQLEDM

9. Яшин Н.С. Методологические аспекты обеспечения устойчивости предприятия / Н.С. Яшин, Е.С. Григорян // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2014. – №5. – С. 113–117. EDN TGFFBD

10. Терещенко С.И. Оценка ресурсного потенциала предприятия: методологический аспект / С.И. Терещенко // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. – 2014. – №1–2. – С. 28–32. EDN RYHJQB

11. Окольнишникова И.Ю. Повышение эффективности использования ресурсного потенциала предпринимательских структур / И.Ю. Окольнишникова, В.Ю. Шевров // Современное бизнес-пространство: актуальные проблемы и перспективы. – 2014. – №1 (2). – С. 104–111. EDN SZSGTX

12. Огорокова Л.Г. Ресурсный потенциал предприятий / Л.Г. Огорокова. – СПб.: Санкт-Петербургский государственный технический университет, 2010. – 293 с.

13. Гурьева М.А. Системная оценка эколого-экономической деятельности предприятия ПАО НК «ЛУКОЙЛ» / М.А. Гурьева, В.В. Бутько // Экономические отношения. – 2019. – №3. – С. 2151–2164. – doi: 10.18334/eo.9.3.40952. – EDN HFAASB

14. Чистякова О.А. Системный анализ как инструмент исследования устойчивости организаций потребительской кооперации на рынке услуг / О.А. Чистякова // Актуальные вопросы права, экономики и управления: VI Всероссийская научно-практическая конференция студентов, аспирантов и молодых ученых с международным участием (Ульяновск, 26 апр. 2024 г.) / редкол.: Т.А. Макарова [и др.]. – Чебоксары: Среда, 2024. – С. 187–189. – ISBN 978-5-907830-29-5.

15. Шаланов Н.В. Аналитические методы системного анализа / Н.В. Шаланов // Вестник Сибирского университета потребительской кооперации. – 2012. – №2 (3). – С. 109–119. EDN PZIFND

16. Черковец В.Н. Трудные шаги на переходе к устойчивому расширенному воспроизводству / В.Н. Черковец // Экономический рост и вектор развития современной России / под ред. К.А. Хубиева. – М., 2004.