

*Исаев Эдуард Евгеньевич*

соискатель, старший преподаватель

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

г. Казань, Республика Татарстан

DOI 10.31483/r-112635

## СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА В СФЕРЕ ПУБЛИЧНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

*Аннотация:* в статье рассматриваются цели и задачи, достижение которых является частью стратегии устойчивого развития юридического процесса в современной Российской Федерации. Основной целью является защита прав и интересов субъектов права, нарушенных административным правонарушением либо преступлением, а также соблюдение и защита прав участников процессуальных правоотношений в сфере публичного права. Говоря же о задачах, стоит помнить, что они должны отличаться единообразием и решаться путем осуществления присущих судам процессуальных полномочий.

*Ключевые слова:* стратегия развития, процессуальное право, юридический процесс, административный процесс, административное судопроизводство, предупреждение правонарушений, правоприменение.

Стратегии развития юридического процесса при разрешении спорных и конфликтных ситуаций в публичном праве должны отвечать динамике развития общественных отношений и базироваться на принципах конституционализма, не допускающих умаления социально-экономических прав граждан, маргинализации населения [6]. Юридический процесс осуществляется, в основном компетентными и профессиональными субъектами правоприменения, в основном, относящимися к исполнительной ветви власти.

Современная деятельность органов исполнительной власти настолько сложна и многогранна, что возникает необходимость постоянного реформирования и поиска оптимальной модели системы этих государственных органов, расширения нормативно-правового массива, регламентирующего различные направления их

функционирования. В этой связи мы солидарны с Ю.Н. Стариловым, утверждающим, что «само по себе какое-либо «движение» (какую-либо очевидную «процедурность») в области административно-правовых отношений нужно автоматически и без всякого сомнения относить к административно-процессуальной деятельности. Она уже и сегодня приобрела непонятный по объекту, структуре и характеру осуществления смысл» [5, с. 131].

К сожалению, в активных дискуссиях по вопросам определения понятия, сущности административного процесса уделяется недостаточное внимание формулированию его целей и задач. Так, Зеленцов А.Б. указывает на общую цель – правильное и законное разрешение конкретного юридического дела [4, с. 510]. В представленной формулировке цель, действительно, имеет общий для всех видов юридического процесса характер. Более детальный анализ проводят Самсонов В.Н. и Амельчаков И.Ф., будучи сторонниками интеграционного подхода к пониманию административного процесса, к его целям они относят:

– обеспечение соблюдения властными субъектами административно-процессуальной деятельности законных прав и свобод граждан, а также интересов других участников административно-процессуальных правоотношений...;

– защита и охрана властными субъектами тех публичных интересов личности, общества и государства, о которых говорит закон и подсказывает практика его применения... [3, с. 81, 82].

При этом, по мнению авторов, задачи любой административно-процессуальной деятельности – это «издание органами, должностными лицами, осуществляющими административно-процессуальную деятельность, законных, обоснованных и справедливых правовых актов по административным делам, отнесенных к их компетенции законом» [3, с. 82].

Административное и административно-процессуальное законодательство содержит нормы, устанавливающие задачи законодательства об административных правонарушениях и задачи административного судопроизводства. Так, содержащий нормы не только материального, но и процессуального права, Ко-

декс Российской Федерации об административных правонарушениях не определяет цели законодательства, ограничиваясь обозначением задач, которые, в большей части, совпадают с объектами правонарушений, подпадающими под административно-правовую охрану и защиту. К числу отнесены: «защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина, охрана здоровья граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защита общественной нравственности, охрана окружающей среды, установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, собственности, защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений» [1].

Выделенные законодателем задачи по своему смыслу и содержанию более похожи на детализированную через видовые объекты защиты общую цель – защиту публичных и частно-публичных интересов субъектов права в сфере административных и иных публичных правоотношений. При этом задачи стоит конкретизировать. Как видится, для достижения данной цели необходимо: своевременное и законное возбуждение дела об административном правонарушении, полное и всестороннее рассмотрение дела об административном правонарушении, вынесение законного и справедливого постановления / решения по делу об административном правонарушении, исполнение постановления / решения по делу об административном правонарушении, осуществление действий, направленных на получение правовой помощи по делам об административных правонарушениях, в случаях, указанных в законе, пересмотр постановлений / решений по делу об административном правонарушении, предупреждение административных правонарушений.

Кодекс административного судопроизводства закрепляет такие пять задач, как:

«1) обеспечение доступности правосудия в сфере административных и иных публичных правоотношений;

2) защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений;

3) правильное и своевременное рассмотрение и разрешение административных дел;

4) укрепление законности и предупреждение нарушений в сфере административных и иных публичных правоотношений;

5) мирное урегулирование споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений» [2].

Как видим, некоторые из перечисленных в Кодексе административного судопроизводства задач не являются специфическими именно для данного вида судопроизводства. Напротив, они совпадают с задачами, обозначенными законодателем для гражданского и арбитражного судопроизводства в соответствующих кодексах. Действительно, задачи правосудия должны отличаться достаточно высокой степенью единообразия и должны решаться путем осуществления присущих судам в рамках того или иного вида судопроизводства полномочий посредством совершения процессуальных действий [7].

В целом, юридический процесс в публичном праве должен отвечать социальному предназначению правоприменения, что означает выработку доктринальных методологических подходов в части конституционализации всех подходов, способов и процедур [8, с. 138].

### ***Список литературы***

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ (ред. от 25.12.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2024) // СПС КонсультантПлюс.

2. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 №21-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // СПС КонсультантПлюс.

3. Амельчаков И.Ф. Вновь к вопросу о понятии административного процесса / И.Ф. Амельчаков, В.Н. Самсонов // Вестник Воронежского института МВД России. – 2013. – №1. – С. 79–86. – EDN PXNYGX.

4. Зеленцов А.Б. Административный процесс как вид юридического процесса: современные проблемы понимания и нормативно-правовой регламентации / А.Б. Зеленцов, П.И. Кононов, А.И. Стахов // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. – 2018. – Т. 9. №4. – С. 501–521. – DOI 10.21638/spbu14.2018.404. – EDN YQDQFV.

5. Стариков Ю.Н. «Управленческая» и «судебная» концепции административного процесса: развитие, современное значение и взаимодействие / Ю.Н. Стариков // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2006. – №1 (1). – С. 110–141. – EDN KHMSJN.

6. Степаненко Р.Ф. Институциональное содержание общеправовой теории маргинальности / Р.Ф. Степаненко. – Казань: Университет управления «ГИС-БИ», 2015. – 172 с. – ISBN 978-5-93593-206-0. – EDN VROVGP.

7. Степаненко Р.Ф. Обзор материалов IV Всероссийского «Круглого стола» по общетеоретическим проблемам права и государства «Конституция и конституционализм: проблемы законотворчества и правореализации» / Р.Ф. Степаненко, А.В. Солдатова // Право и государство: теория и практика. – 2017. – №3 (147). – С. 121–137. – EDN YSUBGF.

8. Степаненко Р.Ф. Социальное назначение правоприменения: актуальные вопросы теоретического правоведения / Р.Ф. Степаненко, К.А. Лягин // Вестник экономики, права и социологии. – 2018. – №2. – С. 137–141. – EDN XUJVZZ.

9. Общая теория права: история и современное состояние (к 110-летию А.И. Денисова) / М.Н. Марченко, В.В. Лазарев, В.М. Сырых [и др.]. – М.: Проспект, 2018. – 416 с. – ISBN 978-5-392-24097-5. – EDN BNJOLD.