

*Исаев Эдуард Евгеньевич*

соискатель, старший преподаватель

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

г. Казань, Республика Татарстан

DOI 10.31483/r-112636

## **РАЗВИТИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ФОРМ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ЧАСТНОПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЙ: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ**

*Аннотация:* в статье исследуются вопросы развития процессуальных форм регламентации в сфере частноправовых отношений. Защита прав и интересов субъектов права, участвующих в судебном разбирательстве, является одной из основных целей современного процессуального законодательства Российской Федерации. Вместе с тем динамично развивающиеся частноправовые отношения требуют обоснования юридической наукой новых методологических подходов.

*Ключевые слова:* юридический процесс, цивилистический процесс, процессуальное право, принципы судопроизводства, процессуальные права, законные интересы.

Развитие процессуального права в сфере регламентации частноправовых отношений обладает высокой степенью актуальности и требует обоснования новых методологических подходов юридической наукой. Правовая аналитика – как методологическая основа научной и практической юриспруденции, в ходе анализа существующего и действующего законодательства (материального и процессуального) обосновывает необходимость использования, например, синергетического подхода [3, с. 55]. Это связано с динамично развивающимися взаимодействиями разных форм собственности, имеющими нелинейный, открытый и зависящий от множества факторов (экономических, политических, духовно-нравственных) характер [6, с. 262].

Кроме того, на развитие частного права влияют внедрение в юридическую деятельность информационных технологий и активный рост разнообразных неюрисдикционных форм защиты прав и законных интересов человека и гражданина, что также совершенствует и методологию юридической науки и практики.

Характеризуя юридический процесс в частном праве (в целом, оно отличается преобладанием диспозитивных начал над императивными), обратим внимание на то, что гражданский и арбитражный процессы достаточно органично сочетают в себе как черты императивности, так и диспозитивности. К примеру, в научной литературе выделяют следующие императивные начала гражданского процесса: процессуальные нормы определяют статус суда как орган судебной власти с его властными полномочиями, в том числе право осуществлять контроль за отдельными действиями сторон; требовать соблюдения определенного процессуального порядка осуществления правосудия. При этом в качестве проявления диспозитивных начал рассматривается равенство сторон в процессе рассмотрения дела и свободное использование ими своих процессуальных прав [4, с. 16].

Стоит подчеркнуть, что обращение в суд в рамках гражданского и арбитражного процессов представляет собой право заинтересованного лица. Потенциальные истец и ответчик, а ровно как заявитель (в делах особого производства), а также иные заинтересованные лица, участвующие в деле, обладают равными правами – вопрос лишь в том, кто первым подаст заявление в суд. Речь идет о равноправии сторон на начальном этапе разрешения спорных ситуаций, возникающих, например, в гражданских, трудовых, жилищных, семейных или других правоотношениях, классифицированных по отраслевому признаку.

Равенство сторон является фундаментальным элементом справедливого судебного процесса. Все участники должны иметь равные права и возможности в защите своих законных прав, свобод и интересов, в том числе и те, кто обладает меньшими ресурсами.

Сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, суд руководит процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях процессуальных действий и бездействия; создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, в том числе и их истребования в случае необходимости, а также для установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Возможность свободно распоряжаться своими правами способствует гибкости и адаптивности процесса. Стороны могут заключать мировые соглашения и договоренности без необходимости полного судебного разбирательства. Суд может поощрять медиацию или иные методы поиска компромисса, чтобы стимулировать добровольное разрешение спора. Кроме того, использование диспозитивных мер для решения споров помогает снизить нагрузку на судебную систему, позволяя судам сосредоточиться на более сложных делах. Благодаря возможности самостоятельного урегулирования спора стороны могут достичь быстрого и положительного разрешения конфликта, избегая затяжных периодов неопределенности и стресса.

Стороны сами определяют стратегии и тактики разрешения конфликта, а также, какие аргументы представлять перед судом. Они обладают правом самостоятельно выбирать способы защиты своих интересов, напрямую и/или через представителей, участвовать ли в медиации, арбитраже или предпочесть судебное разбирательство.

Кроме того, истец вправе в любой момент изменить иск или вовсе отказаться от него [1; 2]. Ответчик же может иск признать, либо соответственно попытаться его оспорить, передав истцу или его представителю и суду возражения на исковое заявление, а также предоставив суду необходимые для рассмотрения дела доказательства, способствующие обеспечению полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела.

В связи с этим возникает вопрос о необходимости поддержания баланса между автономией сторон и обеспечением основных принципов правосудия. В

цивилистическом процессе это является ключевым аспектом судебного разбирательства. Очевидно, что отсутствие механизмов уравнивания сторон и полная реализация состязательности помогают выявить и оценить все факты и аргументы, представленные сторонами. Это обеспечивает более полное понимание судьей спорной ситуации, что, в свою очередь, способствует вынесению объективно справедливого решения.

При этом даже процесс доказывания строго подчинен принципу состязательности, вмешательство суда в его осуществление минимально. Так, в соответствии со ст. 56 ГПК РФ и ст. 64 АПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Положениями ст. 57 ГПК РФ и ст. 65 АПК РФ установлено, что доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле [1; 2].

В целом, реализация принципа состязательности в цивилистическом процессе способствует более качественному разбирательству по делу. Однако важно, чтобы данный принцип не нарушал другие, такие как равенство сторон и справедливость.

Современная правовая реальность развития частно-правовых и государственно-правовых отношений все больше демонстрирует кумулятивный интерес юридической и экономической наук к вопросам обоснования новых способов защиты социальных и экономических прав граждан [5, с. 45], что также способствует внедрению новых методологических подходов междисциплинарного характера, которые важны для формулирования стратегий развития новейших процессуальных форм в вопросах соблюдения и защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина.

### *Список литературы*

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 №95-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // СПС КонсультантПлюс.

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // СПС КонсультантПлюс.

3. Бакулина Л.Т. Идеи и подходы синергетики в правовой аналитике / Л.Т. Бакулина, Р.Ф. Степаненко // Юридическая техника. – 2024. – №18. – С. 54–56. – EDN SCJTHV.
4. Романенко Н.С. Виды юридического процесса (проблемы классификации) / Н.С. Романенко // Сибирский юридический вестник. – 2019. – №4 (87). – С. 14–19. – EDN MHJOXK.
5. Степаненко Р.Ф. Кумулятивный интерес правовой и экономической наук в междисциплинарных исследованиях современных социальных проблем / Р.Ф. Степаненко // Государство и право. – 2021. – №5. – С. 42–54. – DOI 10.31857/S102694520014854-0. – EDN TMNQUL.
6. Степаненко Р.Ф. Правовая аналитика как методологическая основа юриспруденции: общетеоретический аспект / Р.Ф. Степаненко, Л.Т. Бакулина // Юридическая деятельность: содержание, технологии, принципы, идеалы: монография / под общ. ред. О.Ю. Рыбакова. – М.: Проспект, 2022. – С. 251–262. – EDN WAMFOD.
7. Общая теория права: история и современное состояние (к 110-летию А.И. Денисова) / М.Н. Марченко, В.В. Лазарев, В.М. Сырых [и др.]. – М.: Проспект, 2018. – 416 с. – ISBN 978-5-392-24097-5. – EDN BNJOLD.