

Филатова Анна Андреевна

бакалавр, студентка

Филиал ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет

им. академика И. Г. Петровского» в г. Новозыбкове

г. Новозыбков, Брянская область

ДИФФЕРЕНЦИРОВАННЫЙ ПОДХОД В ОБУЧЕНИИ КАК СПОСОБ РАЗВИТИЯ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА

Аннотация: в статье приводится толкование методики дифференцированного обучения с последующим анализом применения её на практике в рамках реального урока русского языка.

Ключевые слова: дифференциация, обучение, урок, познавательная активность.

Как известно, «современная отечественная система обучения в своей основе строится на классно-урочной системе. Урок выступает основной единицей учебно-воспитательного процесса при классно-урочной системе обучения почти три столетия» [2, с. 54]. В ходе занятия обучающиеся «получают практические навыки исследовательской работы с материалом, с научной литературой, навыки анализа отобранного материала, развивают свои творческие способности и коммуникативные умения» [1, с. 47]. Для наиболее успешного формирования данных навыков в процессе обучения необходимо использовать методы и приемы дифференцированного обучения.

Термин «дифференциация» в переводе с латинского «difference» означает разделение или расслоение чего-то целого на различные части, ступени, детали. То есть, при попытке что-либо дифференцировать происходит своего рода классификация предметов (одушевлённых и неодушевлённых) по определённому признаку, присущему конкретной микрогруппе. Дифференциация в образовании – это основная форма организации учебной деятельности, способ создания различий между определёнными частями образовательной системы

(например, школы, класса, возрастной группы) и между самими детьми (проявленные в большей или меньшей степени способности, интересы, склонности, особенности поведения и т. д.). Эти положения необходимо брать за основу при планировании уроков русского языка с применением технологии дифференцированного обучения.

Для того, чтобы качественно реализовать данную задачу сначала необходимо было ответственно подойти к выбору темы урока. В качестве иллюстрации применения дифференцированного подхода нами предлагается описание и анализ урока «Не с глаголами», проведенного автором статьи в 5 «А» классе МБОУ «СОШ №3 г. Новозыбкова».

Основной целью урока стала актуализация познавательной активности школьников, что повлекло за собой заинтересованность учащихся темой занятия и успешным восприятием новой для них учебной информации. Тем не менее, при разработке данного типа урока (урок изучения нового материала), возник ряд вопросов к его структуре и возможностям применения методов дифференциации.

А. Какими методами обучения пользоваться для удачной реализации дифференциации?

Б. На какие группы разделить детей при планировании практической части урока (способные и средние или способные, средние и слабые)?

В. На каком этапе урока дифференцировать обучаемых? Ограничиться ли одним этапом или попытаться реализовать планируемое на нескольких этапах урока?

Г. Как осуществить качественный подбор заданий с учётом деления детей на группы?

В процессе разрешения вопроса о методах обучения мы пришли к выводу, что наиболее подходящими являются словесные (беседа и объяснение) и практические (самостоятельная работа, совместная работа с классом) методы, а также приёмы анализа, сравнения и обобщения. В совокупности они призваны

были способствовать реализации главной цели урока – расширению знаний учащихся о правописании частицы «не» с глаголами.

В итоге нами было принято решение для наиболее результативной реализации дифференцированного подхода разделить класс на две группы: способные ученики и ученики средних возможностей. Данное решение базировалось, в первую очередь, на предварительной оценке подготовки и возможностей конкретного ученического коллектива.

Исходя из тематики урока, самыми удачными этапами для дифференциации были этапы первичного закрепления и домашнего задания. На них мы и остановили свой выбор.

На этапе подготовки к восприятию детям было прочитано стихотворение С. Михалкова «Твой друг», в котором было необходимо раскрыть скобки, чтобы объяснить слитное или раздельное написание «не» с глаголами. Данный вид работы намеренно предполагал отработку одного правила – написания «не» раздельно с глаголом. Исходя из этого, дети достаточно быстро определили тему урока. Сразу же после этого им был поставлен проблемный вопрос: какова цель урока, если они уже знакомы с правилом? На этом этапе дети не смогли однозначно определить цели, ведь ещё и не догадывались о случаях, когда возможно слитное написание, однако неоднократно прозвучали фразы «повторить правописание». Данную формулировку нельзя считать полностью ошибочной, однако утверждать обратное тоже было бы неверно.

Точно определить цель урока детям помогла грамматическая сказка «Сила любви», которая и открыла этап восприятия нового материала. Большим достоинством было интерактивное дополнение к сказке, то есть дети не воспринимали информацию только на слух. Герои сказки, глагол и частица не, были персонализированы, а их реплики прописаны на слайде. К тому же, в случаях раздельного написания частица «не» была выделена красным цветом, чтобы дети вновь обратили на это внимание. Особенность сказки в том, что в самом конце частицу не и глагол больше ничего не разделяет и они пишутся слитно. В этом случае на слайде частица не выделялась цветом, а картинка не выключалась ещё

несколько минут, чтобы новый случай написания был перед глазами у детей во время обсуждения содержания сказки. Изначально вопросы задавались стандартные:

- а) понравилась ли сказка;
- б) кто является главными героями сказки;
- в) почему «Не» и Глагол сначала не могли быть вместе?

Однако потом со стороны учителя прозвучал вопрос: что помогло «Не» и Глаголу быть вместе? Тогда дети, проанализировав содержание сказки и посмотрев на слайд с новым случаем написания, смогли верно ответить на вопрос – глаголы, которые не употребляются без «не». Подтверждение этой мысли дети отыскивали и в учебнике, прочитав правило.

На этапе первичного закрепления было необходимо убедиться, что дети действительно поняли новый материал. Выполняя упражнение из учебника, дифференциации не происходило, дети выполняли упражнение у доски и по желанию. Серьёзных ошибок допущено не было, учащиеся могли без затруднений объяснить правописание. Среди важных наблюдений стоит отметить включение в работу малоактивных и застенчивых учеников, которые проявляли инициативу при выполнении упражнения. Завершив описанный вид работы и сделав вывод о хорошем уровне усвоения нового материала, можно было приступить к дифференциации школьников. Мы решили, что на этапе первичного закрепления дифференциации учащихся будет осуществляться с помощью выполнения заданий разной степени сложности. Изначально задания были подобраны из учебника [1] и были направлены на отработку общих навыков правописания не с глаголами. На этом этапе особое внимание детей хотелось обратить на правописание сочетаний «не был» и «не знал» как самостоятельно, так и в контексте (Например, в предложениях, взятых из художественных текстов). Когда мы убедились, что таких упражнений достаточно и что дети усвоили новый материал, можно приступить к дифференциации школьников. Для детей I группы хотелось подготовить задание повышенной сложности, которое бы заставило их рассуждать, сопоставлять и делать выводы. То есть, задание, кото-

рое бы немного выходило за рамки правила, изложенного в учебнике. Идеальным вариантом стал тест Елены Александровны Захарьиной, в котором содержались нестандартные случаи употребления не с глаголами [4]. Для детей II группы было достаточно подготовить задание, с помощью которого можно быстро и максимально просто отработать правописание «не» с глаголами (дети I группы (5 человек) получили задание на карточках и приступили к самостоятельной работе). Оптимальным вариантом стало интерактивное задание, транслируемое на экран проектором. Его суть заключалась в том, чтобы раскрыть скобки, тем самым указав на слитное или раздельное написание «не» с глаголами. Спрашивать каждого ученика по отдельности было бы затратно по времени и малоэффективно, поэтому нами было принято решение об изготовлении односторонних карточек двух цветов, чтобы обучаемый не мог видеть, карточку какого цвета показывает человек, сидящий перед ним. Цвет карточек служил тем самым обозначением слитного или раздельного написания. По задумке, каждый ученик должен был поднимать зелёную карточку, если считает, что необходимо слитное написание, жёлтую – раздельное. Такой приём позволил бы сразу же увидеть мнения всех детей и сделать соответствующие выводы об усвоении материала. Однако стоит сказать, что карточки изготавливались не только для детей II группы, но и для тех, кто составляет I группу. Объясняется это вторым назначением дидактического материала – использованием его на этапе рефлексии. Таким способом хотелось в той же быстрой и эффективной манере выяснить впечатление детей от проведённого урока. К тому же, такой приём предполагал и саморефлексию детей, т.е. их основной задачей был анализ собственной работы на уроке и уровня понимания нового материала по предмету. В итоге, те, кто считают, что урок был полезным, интересным, добрым и понятным, должны поднять зелёную карточку. В случае, когда что-то осталось недопонятым или урок по какой-то причине не понравился ребёнку, он был в праве показать жёлтую карточку.

На завершающем этапе урока, домашнем задании, также должны были быть использованы методы дифференцированного обучения, прежде разделе-

ние детей на две группы не было нарушено. По нашему мнению, для обучаемых II группы домашнее задание на материале учебника – самый логичный исход. Проанализировав имеющиеся и отбросив выполненные на уроке упражнения, было принято решение о том, чтобы дети II группы выполнят дома задание на замену целого словосочетания синонимом, который и представляет «не» с глаголом (например, относиться к кому-то очень плохо – ненавидеть). Такой вид работы позволит им не только закрепить полученные знания о правописании «не» с глаголами, но и будет предполагать актуализацию знаний относительно синонимии в русском языке. Дети же I группы получили нетипичное задание, которое также позволило им отработать изученное правило, а также активизировало бы и другие виды деятельности (самостоятельный поиск, сопоставление, анализ). Таким образом, I группе было предложено самостоятельно составить диктант из пятнадцати слов, который содержал бы как случаи слитного написания, так и раздельного. Интересные примеры приветствуются.

Карточки использовались повторно и на этапе рефлексии. Автор статьи попросила детей с их помощью выразить свои впечатления об уроке. Все дети подняли зелёные карточки, тем самым говоря, что они всё поняли и урок им понравился. Наблюдая за их работой, можно сделать вывод, что материал был действительно хорошо усвоен.

Проведённый урок доставил массу положительных эмоций, коммуникация с детьми выстраивалась легко, направлять их в течение занятия также было нетрудно, несмотря на то что автору как учителю приходилось работать на две группы обучающихся.

В результате можно сделать вывод, что дифференцированный подход на уроках русского языка способствует повышению познавательной активности обучающихся и позволяет добиться наиболее качественного, осознанного усвоения учебного материала.

Список литературы

1. Белугина О.В. Специфика организации курса по выбору (на основе краеведческого материала) / О.В. Белугина // Тенденции развития науки и образо-

вания. – 2022. – №84–4. – С. 46–50. DOI 10.18411/trnio-04-2022-152. EDN SEVIBC

2. Воронцова М.А. Сущность качества современного урока в современной школе / М.А. Воронцова, О.В. Белугина // Тенденции развития науки и образования. – 2023. – №98–1. – С. 54–56. DOI 10.18411/trnio-06-2023-15. EDN STXLLW

3. Русский язык. 5 класс: учебник для общеобразовательных организаций / Т.А. Ладыженская, М.Т. Баранов, Л.А. Тростенцова [и др.]. – В 2 ч. Ч. 1. – М.: Просвещение, 2019. – 223 с.

4. Сайт учителя русского языка и литературы Захарьиной Елены Алексеевны. Интерактивные технологии в образовании [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://saharina.ru/tests/#class_5 (дата обращения: 02.07.2024).