

Абдулрагимов Исраил Абдулали оглы

д-р экон. наук, профессор

ОАНО ВО «Московский психолого-социальный университет»

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет технологий
и управления имени К.Г. Разумовского (Первый казачий университет)»

г. Москва

Берлов Артур Валерьевич

д-р ист. наук, профессор

ОАНО ВО «Московский психолого-социальный университет»

г. Москва

Небродовская-Мазур Елена Юрьевна

канд. психол. наук, декан

ОАНО ВО «Московский психолого-социальный университет»

г. Москва

DOI 10.31483/r-112799

ИНТЕРАКТИВНЫЕ МЕТОДЫ ОБУЧЕНИЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

***Аннотация:** в статье авторами обосновывается необходимость применения и использования на учебных занятиях в высшей школе интерактивных методов обучения, в частности, групповой метод работы. Показано, что интерактивные методы обучения (групповая работа) формируют компетентность у обучающихся, развивают ценностно-смысловую сферу, учат сотрудничеству, умению работать в команде, что способствует эффективной интеллектуально-творческой самореализации в будущей профессиональной деятельности.*

***Ключевые слова:** интерактивные методы обучения, групповая работа, навыки, диалог, ценностно-смысловая сфера, рефлексия, образовательный процесс.*

Современный образовательный процесс в высшей школе направлен на формирование компетенций у обучающихся всех направлений, уровней обучения и форм подготовки, что подтверждается Федеральными государственными образовательными стандартами. И один из главных вопросов современного образования в высшей школе: внедрение в образовательный процесс практико-ориентированных интерактивных методов обучения.

Не секрет, что постоянно меняющиеся условия развития общества выдвигают целый ряд требований к будущему специалисту – человеку труда.

Мы можем с уверенностью предположить, что интерактивные методы обучения в образовательном процессе высшей школы закладывают фундамент навыков будущего – навыков XXI века.

Согласно проведенному исследованию «Навыки будущего» МШУ «Сколково», авторы в настоящем исследовании делают акцент на новой модели, состоящей из четырех уровней навыков: контекстные (узкоспециализированные), кроссконтекстуальные, метанавыки и экзистенциальные [7]. Причем на первый план исследователи выносят экзистенциальные и метанавыки в силу того, что именно они определяют характер человека и формируют способность управлять внутренним и внешним миром.

Метанавыки – это общие способности человека, на основе которых развиваются любые другие навыки. Можно говорить, что это определенная база уже имеющихся у человека знаний, способностей, определенного опыта, на эту платформу накладываются *soft skills* (мягкие навыки) и *hard skills* (жесткие навыки). Метанавыки помогают адаптироваться к изменяющимся условиям, решать сложные и новые для человека задачи, они отвечают за то, чтобы люди быстро учились, переучивались и принимали решение, гибко реагировали на изменяющуюся реальность и быстро применяли новые знания. К числу основных метанавыков относят – критическое мышление, эмоциональный интеллект, креативность, коммуникативность, осознанность и устойчивость [6].

Экзистенциальные навыки представляют собой такие навыки, которые мы достаточно универсально применяем на протяжении всей жизни в самых раз-

ных жизненных контекстах: способность ставить цели и их достигать, самознание и способность к рефлексии, способность учиться и переучиваться [7], т.е. фактически взаимодействовать друг с другом.

Исходя из вышеизложенного, можно говорить о том, что, по сути, мы имеем дело с компетенциями, которые востребованы уже сегодня обществом в изменяемых и нестабильных условиях его функционирования: комплексно решать задачи, умения координировать действия с другими людьми, креативность, когнитивная гибкость, эмоциональный интеллект, составление суждений, принятие решений и т. д.

Говоря о таком вроде бы известном понятии компетентность, нам представляется важным акцентировать внимание на следующем.

Во-первых, понятие «компетентность» имеет много дефиниций. Например, Дж. Равен понимает компетентность как совокупность знаний, умений, способностей, проявляющихся в лично значимой для субъекта труда деятельности. Все компоненты компетентности независимы друг от друга, но в то же время они могут быть взаимозаменяемыми. Так, одни находятся в плоскости когнитивной сферы, другие соотносимы с эмоциональной [11].

В трудах А.В. Хуторского понимание компетентности во многом совпадает с пониманием этого явления в выше обозначенном представлении Дж. Равена, но компетентность у отечественного автора трактуется как совокупность смысловых ориентаций, знаний, умений, навыков деятельности личности по отношению к определенному окружению объектов реальной действительности, что необходимо для осуществления лично и социально значимой продуктивной и эффективной деятельности. А.В. Хуторский к ключевым образовательным компетенциям относит ценностно-смысловую, общекультурную, учебно-познавательную, информационную, коммуникативную, социальную и иные деятельности [14].

Во-вторых, так или иначе, мы приходим к пониманию того, что личность – это субъект культурно опосредованного отношения к окружающему миру. В связи с чем, собственно, компетентность можно рассматривать вообще как ин-

тегральное качество личности и в самом общем виде как способность и готовность к продуктивной и эффективной профессиональной деятельности.

Представляется вполне очевидным, что компетентность и интерактивные методы обучения выступают достаточно важным синтезом и актуальным направлением подготовки будущих специалистов всех направлений подготовки в современном образовательном процессе высшей школы.

Интерактивные методы обучения являются совокупностью знаний, умений, навыков, способствующих развитию целого комплекса компетенций, навыков будущего. Поэтому формирование компетенций у обучающегося позволит ему в дальнейшем занять определенное, достойное место в обществе в нестабильных и быстро изменяющихся условиях его функционирования и осуществлять продуктивную и эффективную деятельность.

Во все времена главная задача высшей школы – давать качественное образование студентам, готовить добротных специалистов [12, с. 4].

Образовательный процесс – это целостная и динамическая система. Системообразующим фактором этой системы выступает цель психологической и педагогической деятельности – это образование человека.

Образовательный процесс можно рассматривать как целенаправленную деятельность по обучению, воспитанию, развитию личности путем организованных учебных, воспитательных, познавательных процессов в единстве с самообразованием этой личности, которая обеспечивает усвоение знаний, умений и навыков на уровне не ниже федерального государственного образовательного стандарта. Преподаватель и обучающийся выступают активными участниками целостной и динамической системы, целенаправленной деятельности важным связывающим элементом которой выступает педагогическое взаимодействие участников образовательного процесса. Важным связующим элементом в образовательном процессе высшей школы в диаде «обучающийся – преподаватель» выступает ценностно-рефлексивное педагогическое взаимодействие участников образовательного процесса [4, с. 206–213].

Несмотря на важность включения интерактивных методов обучения в целостный образовательный процесс, большая часть профессорско-преподавательского состава высшей школы все же сохраняет монологический стиль преподавания, испытывает недоверие к результативности интерактивным методам обучения, в том числе испытывает недостаточную методическую подготовку в данном аспекте.

Важно отметить, что идеи интерактивного обучения достаточно широко используются в современных педагогических технологиях, например, технологии проектной деятельности (И.Д.Чечель, Е.С. Полат), игровых технологиях (М.В. Кларин, П.И. Пидкасистый), информационно-коммуникативных технологиях (В.П. Беспалько, В.П. Зиинченко), технологии кейс-стади (А.М. Гуревич, О.Г. Смольянинова, Демидова Н.Н.) [1; 2, с. 20; 3; 9; 10; 15].

Исходя из посыла о том, что и преподаватель и обучающийся являются активными участниками целостного образовательного процесса, они должны обладать высокой мотивацией, полноценным личностно-эмоциональным включением в совместную продуктивную деятельность и общение [5, с. 92–100]. Методы интерактивного обучения в целом можно разделить на дискуссионные, игровые и тренинговые.

К дискуссионным интерактивным методам относят диалог, проблемно-рефлексивный полилог, групповую дискуссию, позиционную дискуссию, разбор ситуаций из практики, кейс-метод и т. п.

К игровым – дидактические игры, творческие игры, в том числе деловые, ролевые, организационно-деятельностные.

К тренинговым – коммуникативные тренинги, тренинги сензитивности [13].

Можно утверждать, что использование интерактивных форм обучения успешно развивает познавательные способности, формирует стремление к самообразованию, настойчивость в достижении цели, стимулирует активный поиск решения нестандартных задач, иными словами, формирует качества компетентной личности.

Наш опыт применения интерактивных методов обучения показывает, что групповая работа на учебных занятиях обеспечивает вовлечение всех студентов в изучение теоретических и практических проблем осваиваемого материала.

Выполнение задач на учебных занятиях связано, во-первых, с общей целью, во-вторых, обязательно включает сотрудничество, в-третьих, распределение обязанностей и наконец, активное взаимодействие между обучающимися в отношении представленной проблемы. Важно отметить, что в основе интерактивных методов находится диалог, в ходе которого осуществляется взаимодействие преподавателя и обучаемого.

Безусловно, учебные группы могут быть однородными или дифференцированными.

В ходе групповой работы совершенствуются навыки логического мышления и понимания, обучающиеся учатся обсуждать, аргументировано отстаивать свою точку зрения, учитывать мнение других, повышается ответственность не только за свои успехи, но и за результаты коллективного труда; обсуждение одной информации с несколькими обучающимися обеспечивает более прочное усвоение.

Важный момент связан с формированием ценностей и поиском смысла в ходе применения метода групповой работы, а именно преобразование внутреннего мира обучающихся.

Групповой метод на занятиях реализует три важнейших составляющих эффективной интеллектуально-творческой самореализации обучающихся: ценностно-смысловую; активность (когнитивную, аффективную и конативную), а также рефлексию.

Активность выступает динамической формой реализации индивидуальной мыследеятельности и диалога, ценностно-смысловая сфера как изначальный фильтр и ее развитие как итоговый результат деятельности. Рефлексия выступает сквозным механизмом самоорганизации процесса, объединяющим всю систему регуляции как целостность. В ходе взаимодействия в другими участниками групповой работы происходит определение и протраивание границ взаи-

модействий, их целостно-смысловое связывание и, наконец, их системная организация, которая воплощается в интеграции всего наработанного материала [16, с. 71–92.].

Таким образом, использование преподавателем интерактивных методов обучения на занятиях в высшей школе чрезвычайно важно, поскольку они формируют контекстные (узкоспециализированные), кроссконтекстуальные, метанавыки и экзистенциальные навыки, словом, компетентность. Это позволит в будущем обучающимся осуществлять продуктивную и эффективную деятельность, на выходе из стен высшего учебного заведения получать «добротных специалистов», мотивированных и готовых к сотрудничеству и умеющих работать в команде, способных к эффективной интеллектуально-творческой самореализации в будущей профессиональной деятельности.

Список литературы

1. Беспалько В.П. Слагаемые педагогической технологии / В.П. Беспалько. – М.: Педагогика, 1989. – 182 с. – EDN ZHSOSH
2. Демидова Н.Н. Кейс-стади: «Изучение случая» – технология инактивированного познания / Н.Н. Демидова, Г.С. Камерилова // Вестник Мининского университета. – 2016. – №2. – С. 20. EDN WHHBCZ
3. Кларин М.В. Инновационное образование: уроки «несистемных» образовательных практик / М.В. Кларин // Образовательные технологии. – 2014. – №1. – С. 22–27.
4. Мазур Е.Ю. Формирование критического мышления современной личности в образовательном пространстве вуза / Е.Ю. Мазур // Человеческий фактор: Социальный психолог. – 2017. – №2 (34). – С. 206–213. EDN ZRREPV
5. Мазур Е.Ю. Общение преподавателя высшей школы и студента в формате дистанционного обучения // Психология диалога и мир человека (тренды современного образования) (Уфа, 31 августа 2021 года): сборник научных трудов V Международной научно-практической конференции / отв. ред. Л.Г. Дмитриева. – Уфа: Башкирский государственный университет, 2021. – С. 92–100.

6. Метанавыки – основа современного руководителя [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://companies.rbc.ru/news/sqvjStntHH/metanavyiki---osnova-sovremennogo-rukovoditelya> (дата обращения: 25.08.2024).

7. Навыки будущего: что нужно знать и уметь в XXI веке? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://trends.rbc.ru/trends/education/5e728cbc9a79476476f6eb4e> (дата обращения: 25.08.2024).

8. Новые педагогические и информационные технологии в системе образования: учеб. пособие для студентов пед. вузов и системы повыш. квалиф. пед. кадров / Е. Полат, М.Ю. Бухаркина, М.В. Моисеева [и др.]. – М.: Академия, 2005. – 272 с.

9. Педагогика: учебник для студ. учрежд. высш. проф. образования / П.И. Пидкасистый, В.А. Межериков, Т.А. Юзефовичус; под ред. П.И. Пидкасистого. – М.: Академия, 2014. – 624 с.

10. Полат Е.С. Новые педагогические и информационные технологии в системе образования: учеб. пособие / Е.С. Полат. – М.: Академия, 2005. – 272 с. EDN QUATOZ

11. Равен Дж. Компетентность в современном обществе: выявление, развитие и реализация / Дж. Равен. – М.: Когито-Центр, 2002. – 396 с. – EDN RAXVCB

12. Розов Н.Х. Преподаватель высшей школы: подготовка и повышение квалификации / Н.Х. Розов // Вестник Московского университета. Серия 20. Педагогические науки. – 2013. – С. 3–12.

13. Ступина С.Б. Технологии интерактивного обучения в высшей школе: учеб.-метод. пособие / С.Б. Ступина. – Саратов: Наука, 2009. – 52 с.

14. Хуторской А.В. Педагогическая инноватика: учеб. пособие для студ. вузов / А.В. Хуторской. – М.: Академия, 2008. – 256 с. EDN QWKWOF

15. Чечель И.Д. Метод проектов: субъективная и объективная оценка результатов / И.Д. Чечель // Директор школы. – 1998. – №4. – С. 3–10.

16. Шаров А.С. Онтология рефлексии: природа, функции и механизмы / А.С. Шаров // Рефлексивные процессы и управление. – 2005. – Т. 5. №1. – С. 71–92. EDN VMKTKR