

*Истомина Наталья Александровна*

д-р экон. наук, профессор

ФГБОУ ВО «Уральский государственный

экономический университет»

г. Екатеринбург, Свердловская область

**ЦЕНТРАЛИЗОВАННАЯ ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ  
РЕГИОНАЛЬНЫХ ФИНАНСОВ В КОМПЛЕКСЕ МЕР  
ФИНАНСОВОЙ ПОЛИТИКИ СУБЪЕКТОВ РФ**

*Аннотация:* в статье обоснована необходимость и раскрыты направления централизованной оценки параметров региональных финансов в Российской Федерации. Основными направлениями централизованной оценки являются расчет уровня бюджетной обеспеченности регионов, уровня долговой устойчивости, оценка качества управления региональными финансами и степени развития практики инициативного бюджетирования. В исследовании приведены примеры результатов подобной оценки и сформулировано их влияние на финансовую политику субъектов РФ.

*Ключевые слова:* региональные финансы, оценка, бюджетная обеспеченность.

В современных условиях достаточно четким трендом развития региональных финансов является необходимость учета результатов централизованной оценки различных составляющих, характеризующих особенности финансовой ситуации в конкретном регионе. Такая оценка проводится, прежде всего, Министерством финансов РФ, а также связанными с ними структурами (в частности, Научно-исследовательским финансовым институтом Минфина РФ), и обеспечивает позиционирование субъекта РФ по отношению к другим регионам. Результаты централизованной оценки имеют важное значение для финансовой политики субъектов РФ, а именно:

– используются в проектировании показателей межбюджетных трансфертов, в первую очередь, дотаций из федерального бюджета, которые играют ключевую роль в структуре доходов бюджетов большинства субъектов РФ (табл. 1);

– позволяют оценить соответствие финансов субъекта РФ общегосударственным требованиям в части управления региональными финансами (табл. 2), долговой устойчивости, определить вероятность возникновения финансовых проблем и своевременно разработать комплекс мероприятий для их предотвращения (нивелирования последствий);

– характеризуют уровень распространения в субъектах РФ инновационных финансовых практик (табл. 3), соответствие субъектов РФ общегосударственным трендам в сфере бюджета, налогов и т. п., являются базисом для разработки в регионе необходимых мероприятий по активизации усилий по тем или иным направлениям.

Таблица 1

Уровень бюджетной обеспеченности наиболее и наименее обеспеченных субъектов РФ на 1 января 2024 года (до предоставления дотаций)

Субъект РФ	Уровень бюджетной обеспеченности	Субъект РФ	Уровень бюджетной обеспеченности
ЯНАО	2,994	Республика Ингушетия	0,250
г. Москва	2,485	Республика Тыва	0,265
Сахалинская область	2,170	Чеченская республика	0,279
г. Санкт-Петербург	2,144	Республика Дагестан	0,313
Тюменская область	2,005	Херсонская область	0,320
ХМАО-Югра	1,693	Республика Алтай	0,323
Мурманская область	1,535	Карачаево-Черкесская республика	0,324
Ленинградская область	1,426	Запорожская область	0,340
Республика Татарстан	1,330	Кабардино-Балкарская республика	0,340
Московская область	1,212	Камчатский край	0,362
<i>Справочно: Республика Чувашия – 0,548</i>			

Составлено автором по данным Единого портала бюджетной системы.

URL: <https://budget.gov.ru>

Расчет бюджетной обеспеченности характеризуется наибольшей по времени длительностью проведения среди примеров практик централизованной оценки состояния региональных финансов. Если уровень бюджетной обеспеченности региона, рассчитанный Минфином РФ, будет ниже установленного критерия выравнивания, субъект РФ получит дотацию из федерального бюджета. Результаты расчетов показывают высокий уровень дифференциации субъектов РФ, которая является основанием для реализации мер государственной политики по содействию социально-экономическому развитию регионов с низкой бюджетной обеспеченностью, а также региональных усилий по решению существующих проблем и улучшению показателей развития экономики и социальной сферы региона.

Таблица 2

Результаты оценки качества управления региональными финансами  
за 2021–2023 годы

Группа	2021	2022	2023
Субъекты РФ с высоким качеством управления региональными финансами	25	25	26
Субъекты РФ с надлежащим качеством управления региональными финансами	40	43	41
Субъекты РФ с низким качеством управления региональными финансами	20	17	18

Составлено автором на основе данных Министерства финансов РФ. URL: [https://minfin.gov.ru/common/upload/library/2024/09/main/Reyting\\_2023.pdf](https://minfin.gov.ru/common/upload/library/2024/09/main/Reyting_2023.pdf)

Оценка качества управления региональными финансами является интегральной оценкой, которая позволяет в целом определить, насколько успешно в субъектах РФ организована работа по широкому спектру направлений, связанных с финансами: бюджетному планированию, исполнению бюджетов, открытости бюджетов и т. п. Такая оценка определяет соответствие финансовой ситуации в регионе требованиям бюджетного законодательства, характеризует уровень финансовой дисциплины [1, с. 191]. Крайне нежелательным для субъектов

РФ является включение в группу территорий с низким качеством управления финансами, так как это не только свидетельствует о наличии финансовых проблем, но и негативно характеризует в целом эффективность работы органов государственной власти региона. Результаты оценки для региона являются безусловным основанием для корректировки финансовой политики.

В дополнение к оценке качества управления региональными финансами в РФ реализована практика централизованной оценки долговой устойчивости субъектов РФ, которая имеет важное значение для макроэкономической стабильности в отдельном регионе и в стране в целом [4]. В основе оценки лежат расчет соотношения объема государственного долга и собственных доходов регионального бюджета, оценка объема расходов на обслуживание долга и др. Так, по оценке 2024 года 67 регионов характеризуются высоким уровнем долговой устойчивости, 22 региона – средним уровнем [5]. Таким образом, ни один регион не попал в категорию территорий с низкой долговой устойчивостью. Это является признаком проведения в субъектах РФ жесткой долговой политики, в частности, эффективного управления совокупностью долговых обязательств.

Рассмотренные примеры централизованной оценки состояния региональных финансов (расчет бюджетной обеспеченности, оценка качества управления региональными финансами, оценка долговой устойчивости) относятся к безусловно централизованной оценке, когда сбор необходимых данных и их интерпретация осуществляется исключительно на федеральном уровне.

Оценка уровня распространения в субъектах РФ инновационных финансовых практик – в частности, инициативного бюджетирования – предполагает запрос у субъектов РФ сведений, которые затем обрабатываются и трансформируются в общую картину по всем регионам. При составлении Доклада о лучших практиках инициативного бюджетирования в 2024 году впервые был использован портал «Мои финансы». Оценка таким способом, безусловно, имеет

специфику по сравнению с расчетами Минфина РФ, основанными на официальных бюджетных данных.

Таблица 3

Количественная оценка вариативности практик инициативного бюджетирования в субъектах РФ по итогам 2023 года (отдельные показатели)

Субъекты РФ	Количество практик муниципального уровня	Количество практик регионального уровня
Омская, Псковская области, Приморский край, Республика Башкортостан, Удмуртская Республика	От 6 до 9	От 1 до 5
Кировская, Свердловская, Ульяновская, Новгородская области, ЯНАО, ХМАО – Югра	От 10 до 18	От 0 до 7
Республика Коми	21	3
Ставропольский край	25	1
Самарская область	41	3
Оренбургская область	52	1
Краснодарский край	68	1
Субъекты РФ, где реализуется единственная практика инициативного бюджетирования		
1	Амурская, Брянская, Ивановская, Курская, Мурманская, Пензенская, Смоленская, Тульская, Челябинская, Ярославская области	
2	Республики: Адыгея, Ингушетия, Калмыкия, Татарстан, Тыва; Чеченская Республика, Чувашская Республика	
3	г. Севастополь	

Составлено автором на основе Доклада о лучших практиках развития инициативного бюджетирования в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях. URL: [https://minfin.gov.ru/common/upload/library/2024/09/main/Doklad\\_IB\\_2024\\_web.pdf?ysclid=m2ygeu83xx228717225](https://minfin.gov.ru/common/upload/library/2024/09/main/Doklad_IB_2024_web.pdf?ysclid=m2ygeu83xx228717225)

Как можно заметить, оценка развития инициативного бюджетирования также характеризуется достаточно значительной дифференциацией по субъектам РФ (как и оценка бюджетной обеспеченности), но результаты оценки в отношении инновационной финансовой практики не ведут для субъекта РФ к прямым финансовым или административным последствиям. Это, скорее, повод для понимания места конкретного региона среди других по степени учета общегосударственных рекомендаций, новых технологий в сфере финансов, в пер-

спективе – безусловно, основание для корректировки подходов к финансовой политике региона. Также отметим, что для более правильного понимания ситуации следует детально исследовать применяемые практики инициативного бюджетирования, в том числе, с учетом их жизненного цикла [3].

В условиях цифровизации и развития открытости бюджетных данных информация о результатах централизованной оценки является общедоступной и влияет на формирование бюджетного имиджа субъектов РФ [2]. В части результатов оценки федеральными структурами состояния региональных финансов подчеркнем, что учет результатов является априори обязательным для субъекта РФ, как и корректировка финансовой политики региона с учетом итогов оценки качества управления региональными финансами.

Система показателей централизованной оценки состояния региональных финансов используется не только для совершенствования финансовой политики на региональной уровне. Такая система играет ключевую роль для формирования общей картины по субъектам РФ и также используется для разработки мер государственного влияния на состояние региональных финансов, выравнивания финансовой ситуации в регионах в целях обеспечения развития государства в целом.

### *Список литературы*

1. Атрохова А.Н. Декомпозиция категории «качества» на свойства в контексте управления региональными финансами / А.Н. Атрохова // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2024. – №4–2. – С. 190–197. – DOI 10.17513/vaael.3380. – EDN EWWZYS.

2. Истомина Н.А. О формировании бюджетного имиджа региона / Н.А. Истомина // Финансы. – 2023. – №4. – С. 9–15. – EDN ULOQEZ.

3. Котов Д.В. Уровни зрелости управления практиками инициативного бюджетирования: теория и апробация / Д.В. Котов, К.Г. Качалкина, А.В. Куликов // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2023. –

№1 (147). – С. 143–155. – DOI 10.26726/1812-7096-2023-1-143-155. – EDN QSBNJE.

4. Махотаева М.Ю. Долговая устойчивость регионов: факторы и методика оценки / М.Ю. Махотаева, М.А. Николаев // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2024. – Т. 34. №3. – С. 450–458. – DOI 10.35634/2412-9593-2024-34-3-450-458. – EDN KZTJPY.

5. Рейтинг субъектов РФ по уровню долговой нагрузки – итоги 2023 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://riarating.ru/images/63025/79/630257927.pdf?ysclid=m2yhxe91s6522720661> (дата обращения: 04.11.2024).